

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 07.02.2022 возражение, поданное ООО «Валента-Интеллект», Москва (далее – заявитель), на решение об отказе государственной регистрации товарного знака по заявке №2020759925, при этом установила следующее.

Словесное обозначение «МИКРОБИО-М» по заявке №2020759925, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 26.10.2020, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 05 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 17.10.2021 об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех заявленных товаров и услуг (далее – решение Роспатента), основанное на заключении по результатам экспертизы, которое мотивировано несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Обозначение «МИКРОБИОМ» представляет собой лексическую единицу русского языка и обозначает «совокупность геномов микроорганизмов, занимающих одну экологическую нишу, например обитателей придонных слоев водоема, кожи человека или его кишечника; совокупность патогенных, условно-патогенных и непатогенных

микроорганизмов (бактерий, а также архей, грибов и вирусов), населяющих живой организм» (<http://propionix.ru/mikrobiom-cheloveka/>), не обладает различительной способностью, так как в отношении заявленных товаров 05 класса МКТУ указывает на назначение товаров, в связи с чем является неохраняемым обозначением на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

В поступившем возражении заявитель выразил следующие доводы относительно решения Роспатента:

- на государственную регистрацию заявлено обозначение «МИКРОБИО-М», выполненное буквами кириллического алфавита стандартного шрифта. Поскольку между элементами заявленного обозначения присутствует небуквенный орфографический знак дефиса, зрительно оно разделено на формант «МИКРОБИО» и буквенный элемент «М». Обозначение представляет собой фантазийную композицию, не обладающую каким-либо смысловым значением в отношении заявленных товаров 05 класса МКТУ;

- анализ общедоступных источников (в том числе Энциклопедического словаря медицинских терминов) показал, что формант «МИКРОБИО» и заявленное обозначение МИКРОБИО-М в целом не являются лексическими единицами какого-либо языка, не относятся к категории терминов, то есть являются фантазийными (приложение №1);

- если обратиться к Интернет-энциклопедии «Википедия», то при введении в поисковую строку элемента «Микробио» система выдает как минимум 4 различных понятия, которые содержат указанный формант. В частности, микробиом, микробиота, микробиология, микробиологический (анализ/раствор/синтез и пр.) (приложение №3). При это последнее может иметь множество семантических значений в зависимости от контекста;

- заявленное обозначение образовано путем соединения слабых элементов «МИКРО», «БИО», небуквенного орфографического знака дефиса (-) и простой буквы «М», однако общее композиционное решение знака вызывает иной уровень его восприятия. В целом знак воспринимается как оригинальный, лаконичный и способный выполнять индивидуализирующую функцию;

- заявителем приводятся примеры регистраций товарных знаков, которые образованы путем присоединения различных описательных словесных элементов:

товарные знаки «**Нейробиотик**», «**пробиолог**», «**ПРОБИОТИКАЛ**» по свидетельствам №№604732, 619573, 665614.

На основании вышеизложенного заявитель просит отменить решение Роспатента от 17.10.2021 и принять решение о государственной регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров 05 класса МКТУ.

К возражению были приложены следующие материалы:

1. Сведения словарно-энциклопедических источников в отношении обозначений «МИКРОБИО», «МИКРОБИО-М»;

2. Результаты поискового запроса на сайте Wikipedia.org.

На заседании коллегии 18.03.2022 заявителем было представлено ходатайство о сокращении перечня заявленных товаров 05 класса МКТУ до следующих позиций: «пищевые добавки, а именно: биологически активные добавки к пище».

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих на заседании коллегии, коллегия установила следующее.

С учетом даты (26.10.2020) поступления заявки №2020759925 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;

2) являющихся общепринятыми символами и терминами;

3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;

4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Вместе с тем согласно пункту 1.1 статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 настоящей статьи не применяются в отношении обозначений, которые:

1) приобрели различительную способность в результате их использования;

2) состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1 - 4 пункта 1 настоящей статьи и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

Согласно положениям пункта 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы:

общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака;

условными обозначениями, применяемыми в науке и технике;

общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

Как следует из положений пункта 35 Правил, для доказательства приобретения обозначением различительной способности, предусмотренной подпунктом 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

Заявленное обозначение по заявке №2020759925 представляет собой словесное обозначение «МИКРОБИО-М», выполненное оригинальным шрифтом заглавными буквами русского алфавита при помощи дефиса. Правовая охрана заявленному обозначению испрашивается в отношении товаров 05 класса МКТУ.

Коллегия отмечает, что несмотря на то, что словесный элемент «МИКРОБИО» и буквенный элемент «М» заявленного обозначения разделены между собой знаком препинания в виде дефиса, все буквы заявленного обозначения выполнены единым

размером и видом шрифта, произносятся в устной речи, в своей совокупности, как «МИКРОБИОМ», в связи с чем довод заявителя о том, что заявленное обозначение необходимо разделять на части при анализе на его соответствия положениям пункта 1 статьи 1483 Кодекса, является несостоятельным.

Анализ заявленного обозначения «МИКРОБИО-М» на предмет его соответствия требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Словесный элемент «МИКРОБИОМ» является лексической единицей русского языка и согласно словарно-справочной информации имеет определенное значение «сообщество микроорганизмов и их генетических элементов в индивидуальном организме-хозяине, симбиотическая микрофлора тела. Микроорганизмы обитают на поверхности кожи и слизистых оболочках полостей, сообщающихся с внешней средой (в ротовой полости, пищеводе, желудке, тонком и толстом кишечнике, верхних и нижних дыхательных путях)» (см. Толковый словарь по молекулярной и клеточной биотехнологии. Том 1. – М.: Языки славянской культуры: Фонд «Развития фундаментальных лингвистических исследований», 2015 год, стр. 922-923).

С учетом изложенного, с достоверностью можно констатировать, что словесный элемент «МИКРОБИО-М» для заявленных товаров 05 класса МКТУ «пищевые добавки, а именно: биологически активные добавки к пище», является неохраноспособным элементом на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса, поскольку указывает на назначение данных товаров (предназначены для поддержания микрофлоры кишечника).

Вместе с тем коллегия отмечает, что заявителем не были представлены документы, доказывающие различительную способность обозначения «МИКРОБИО-М» (заявителем не представлены необходимые сведения об объемах производимых товаров; длительности и регулярности использования; объеме затрат на рекламу; а также сведения об информированности потребителя о товарах заявителя, маркированных указанным обозначением).

На основании вышеизложенных фактов, нельзя сделать вывод о том, что обозначение «МИКРОБИО-М» широко известно среднему российскому потребителю и длительно используется заявителем на территории всей Российской Федерации.

При указанных обстоятельствах у коллегии отсутствуют основания считать неправомерным вывод Роспатента о том, что заявленное обозначение противоречит требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Относительно приведенных в возражении примеров регистраций, которые, с точки зрения заявителя, могут косвенно свидетельствовать о возможности регистрации заявленного обозначения, коллегия отмечает то, что данные регистрации касаются иных обозначений, делопроизводство по которым велось самостоятельным независимым порядком, не имеющим отношения к делопроизводству по рассматриваемому обозначению.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.02.2022, оставить в силе решение Роспатента от 17.10.2021.