

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденных приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу с 06.09.2020 (далее Правила ППС), рассмотрела поступившее 02.04.2024 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №864283, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «ТРИКО», Москва (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.



Оспариваемый товарный знак «» по заявке №2021772358 с приоритетом от 03.11.2021 зарегистрирован 14.04.2022 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №864283 на имя Общества с ограниченной ответственностью «РОСТОВСКАЯ РАКОВАРЕННАЯ КОМПАНИЯ», Ростов-на-Дону (далее – правообладатель) в отношении услуг 43 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 02.04.2024 поступило возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №864283, мотивированное несоответствием произведенной регистрации требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему.

Товарный знак «СИНИЧКА АЛКОБУФЕТ» по свидетельству №864283 является сходным до степени смешения с коммерческим обозначением «Синичка», право на которое возникло у заявителя ООО «ТРИКО» в 2020 году, то есть ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Коммерческое обозначение «Синичка» и товарный знак по свидетельству №864283 имеют тождественный словесный элемент «СИНИЧКА», который формирует в сознании потребителя ассоциативное восприятие оказываемых услуг с лицом, оказываемым такие услуги.

Регистрация товарного знака «СИНИЧКА АЛКОБУФЕТ» по свидетельству №864283 является незаконной ввиду его сходства до степени смешения с коммерческим обозначением ООО «ТРИКО» и введения потребителей в заблуждение относительно услуг или лица, оказывающего услуги.

Заявитель осуществляет деятельность в сфере услуг общественного питания, которая однородна услугам 43 класса МКТУ регистрации №864283 товарного знака «СИНИЧКА АЛКОБУФЕТ».

В качестве доказательств использования коммерческого обозначения «Синичка» ранее приоритета оспариваемого товарного знака были представлены документы, содержащиеся в Приложении 3-17, а также многочисленные публикации в СМИ:

- в публикации ресторанный критика Бориса «Ресторанный критик ест щанину в Синичке» 10.12.2020г. на федеральном портале о ресторанах и еде <https://allcafe.ru/reviews/kolonkarestorannogo-kritika/restorannyy-kritik-est-schaninu-v-sinichke/>,

- в видеообзоре блогера Дениса Миронова (PozorPolka) (103 тыс. подписчиков) «РЮМОЧНАЯ «Синичка». Как в СССР?» на его канале в YouTube от 20.04.2021 г. <https://www.youtube.com/watch?v=c7vPDkGxEKg> (131 тыс. просмотров данного ролика, 7,8 тыс. лайков),

- в выпуске «Удивительная история Юрия Кнорозова, разгадавшего тайну цивилизации майя/Редакция» на YouTube журналиста Алексея Пивоварова от 16.12.2021 г. <https://www.youtube.com/watch?v=F4MRWuTebRE> редакция выражает благодарность за оказанную помощь в организации съемок бару «Синичка»,

- статья «Синичка» - Образцовая рюмочная в Петербурге на канале автора «Ещё по стакану и домой» в Дзен (5400 подписчиков), «Синичка» - Образцовая рюмочная в Петербурге «Ещё по стакану и домой» Дзен (dzen.ru) от 12.11.2022 г., 13000 человек прочитали статью и публикация «Еще по стакану и домой» в телеграм-канале https://t.me/pubs_and_bars от 12.11.2022 г. (3277 подписчиков),

- публикация Романа Лошманова «Синичка»: божественная рюмочная на Петроградской Стороне» на платформе «Яндекс-Дзен» от 26.03.2022г. <https://dzen.ru/a/YirNqGpvO2ISHcvn> Роман Лошманов - литератор, гастрожурналист, ведет блог о еде и путешествиях «Вечерний Лошманов» (37600 подписчиков на «Яндекс-Дзен»). Пост прочитали 12 000 чел.,

- упоминание о публикации и ссылка на нее в телеграм-канале «Вечерний Лошманов» от 26.03.2022 г. с обсуждениями и фото бара с улицы (ссылка на телеграм-канал: <https://t.me/panikadilo>),

- в 2021 г. бар «СИНИЧКА» - в списке номинантов ресторанный премии «Что Где Есть в Петербурге»: «Синичка» - (sobaka.ru). Ссылка на статью Дарьи Павлюкевич в печатном издании «Собака.ru» от 06.09.2021 г., <https://www.sobaka.ru/bars/chto-deest/134966>,

а также отзывы потребителей в сети Интернет за различные периоды времени:

- Яндекс карты

(<https://vandex.ru/maps/org/sinichka/85632168383/?ll=30.317750%2C59.959130&z=14>) первый отзыв датирован 28.02.2021 г (1155 оценок, 606 отзывов),

- 2gis.ru

(<https://2gis.ru/spb/firm/70000001046947044/tab/reviews?m=30.338504%2C59.961991%2F14.4>) (первый отзыв - от 17.12.2020 г. 139 оценок, 101 отзыв),

- Гугл Карты

- телеграм-канал кафе «СИНИЧКА» был создан 22.06.2021 г.: <https://t.me/s/sinichkabar> (214 подписчиков), а сообщество «СИНИЧКА» ВКонтакте появилось 12.11.2020 г. и насчитывает 241 подписчика: <https://t.me/s/sinichkabar>.

Таким образом, указанные выше материалы иллюстрируют использование заявителем с 2020г. коммерческого обозначения «СИНИЧКА» в пределах определенной территории - г. Санкт-Петербург, пр-кт Каменноостровский, д. 14, литер А, помещ. 1Н.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку «СИНИЧКА АЛКОБУФЕТ» по свидетельству №864283 недействительной полностью.

К материалам возражения приложены следующие документы:

1. Сведения о товарном знаке,
 2. Выписка из ЕГРЮЛ,
 3. Договор субаренды нежилого помещения от 10.10.2020г., акт приема-передачи, счета и акты за период с 01.10.2020г. по февраль 2024г.,
 4. Рабочая документация автоматической системы пожарной сигнализации и оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре для объекта: помещения кафе «Синичка», датированная октябрем 2020г.,
 5. Справка АО КБ «Модульбанк» об открытии счета ООО «ТРИКО» от 30.07.2020г.,
 6. Личная медицинская книжка Пешкова Е.С., директора кафе «Синичка»,

7. Договор поставки №СД1/19 140421 от 14.04.2021г. между ООО «ИВС» и ООО «ТРИКО», товарные накладные, товарно-транспортные накладные, счета-фактуры,

8. Счёт №214 от 22.03.2022г. на оплату от ИП Громова, счёт-фактура, универсальный передаточный документ,

9. Договор поставки от 20.04.2022г. между ООО «Продстар-Торговый Дом» и ООО «ТРИКО», товарная накладная, счет-фактура,

10. Договор поставки от 26.05.2022г. между ИП Чевардин Л.Е. и ООО «ТРИКО», счета, счета-фактуры,

11. Договор поставки №1016/2022 от 06.06.2022г. между ООО «РОЯЛ ФУД» и ООО «ТРИКО», счета-фактуры, приложения к накладной, акт сверки взаимных расчетов от 12.01.2024г., приложение к акту сверки взаимных расчетов,

12. Договор поставки №0653/2022 от 06 06.2022г. между ООО ТД «РОМАКС» и ООО «ТРИКО», приложения к накладным, счета-фактуры, акт сверки взаимных расчетов от 12.01.2024г., приложение к акту сверки взаимных расчетов,

13. Чеки за период с 18.08.2021г. по 06.03.2024г.,

14. Ветеринарные справки на продукты питания с указанием названия кафе-бара «Синичка» от 06.08.2021г., 17.12.2022г., 30.12.2023г., 23.02.2024г.,

15. Лицензия №78РПО0003913 от 05.03.2021г. на осуществление розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания,

16. Снимок экрана в видеообзоре блогера Дениса Миронова (PozorPolka) «РЮМОЧНАЯ «Синичка». Как в СССР?» на его канале в YouTube от 20.04.2021г.

В корреспонденции от 20.05.2024, 05.07.2024 лицом, подавшим возражение, в дополнение к доводам, изложенными ранее, были направлены следующие материалы:

17. Устав Общества с ограниченной ответственностью «ТРИКО»,

18. Лист записи ЕГРЮЛ,

19. Договор поставки товара №ГП-330/22 от 06.06.2022г., заключенный между ООО «ГЛОБАЛ ГРУПП» и ООО «ТРИКО», с исполнением,

20. Договор поставки №323 от 04.08.2021г., заключенный между ООО «АНИС» и ООО «ТРИКО», с исполнением,
21. Договор поставки №0748-22 от 11.01.2022г., заключенный между ООО «ХОЗКА» и ООО «ТРИКО», с исполнением,
22. Договор поставки №157/10.21 от 04.10.2021г., заключенный между ООО «ПРОДКЛАСС» и ООО «ТРИКО», с исполнением,
23. Договор купли продажи №TP1825-97632 от 25.09.2021г., заключенный между ООО «КОННЕКТ ЦЕНТР» и ООО «ТРИКО», с исполнением,
24. Договор об информационно-технологическом взаимодействии при осуществлении платежей №П/Ч-ИЭ 314370 от 08.11.2023г., заключенный между ООО «Бест2пей» и ООО «ТРИКО», с исполнением,
25. Договор поставки №1015Д/235451-17092021 от 17.09.2021г., заключенный между ООО «МЕТРО Кэш энд Керри» и ООО «ТРИКО», с исполнением,
26. Договор проведения дизайнерских работ от 01.10.2019г., заключенный между Гнединым М.И. и ИП Соколиной Ю.С., с исполнением,
27. Договор об отчуждении исключительного права на произведение дизайна №1 от 01.10.2020г., заключенный между ИП Соколиной Ю.С и ООО «ТРИКО», ДС к договору, с исполнением,
28. Договор о предоставлении права пользования частью фасада многоквартирного дома, заключенный между ООО «Жилкомсервис №1 Петроградского района», «РЕНЕССАНС-С» и ООО «ТРИКО» от 01.10.2021,
29. Документы к Договору о предоставлении права пользования частью фасада многоквартирного дома,
30. Маршрутные листы курьеров за период с 14.10.2023г. по 26.12.2023г.,
31. Кассовый чек с указанием общей выручки ООО «ТРИКО» за период с 21.01.2021г. по 16.02.2024г.,
32. Протокол осмотра письменных доказательств, а именно, информационного ресурса, опубликованного в электронном виде в сети Интернет,
33. Публикация блогера Дениса Миронова (PozorPolka) «Рюмочная «Синичка». Как в СССР?» на его канале в Instagram от 20.04.2021г.,

34. Публикация от 16.11.2020г. об открытии бара «Синичка» 06.11.2021г. в Instagram,

35. Публикация от 26.03.2022г. в телеграм-канале «Вечерний Лошманов» о баре «Синичка»,

36, 37, 47. Публикация в Instagram: в 2021г. бар «СИНИЧКА» - в списке номинантов ресторанной премии «Что Где Есть в Петербурге»,

38. Публикация Романа Лошманова«Синичка»: божественная рюмочная на Петроградской Стороне» на платформе «Яндекс-Дзен» от 26.03.2022 г.,

39 – 41. Публикация в facebook в группе «Петроградская диаспора» от 04.12.2020 г.,

42. Приглашение на ресторанную премию «Что Где Есть в Петербурге» (04.08.2021г.),

43, 44. Публикация журналиста Алексея Пивоварова в Instagram,

45. Публикация от 09.10.2021г. в Instagram о проведении ракового фестиваля в «Синичке»,

46. Станица бара «Синичка» в Instagram,

48. Скриншоты статистики поисковых запросов на сайте wordstat.yandex.ru по словам «Кафе Синичка Санки-Петербург»,

49. Скриншоты с картами с сайтов: google.ru/maps (google карты), yandex.ru/maps карты), 2gis.ru (2ГИС карты),

50. Скриншот с сайта 2gis.ru (2ГИС карты) с фотографией меню.

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим возражением, 04.07.2024 представил отзыв по его мотивам, основные доводы которого сводятся к следующему:

- доводы ООО «ТРИКО» являются необоснованными и не подлежащими удовлетворению,

- сам по себе факт размещения спорного обозначения на фасаде здания заявителя, на бланках и других документах заявителя не может являться достаточным основанием для вывода о возникновении именно у заявителя на дату подачи заявки на регистрацию товарного знака - 03.11.2021 права на товарный знак,

поскольку такое право возникает не с момента начала использования словесного обозначения для индивидуализации кафе-бара, а лишь тогда, когда оно уже приобрело определенную известность в результате его длительного и (или) интенсивного использования,

- доказательств установления у потребителей до 03.11.2021 стойкой ассоциации наименования «СИНИЧКА» исключительно с деятельностью ООО «ТРИКО», заявителем не представлено,

- согласно ч. 6 статьи 1252 Кодекса, если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее, либо в случаях установления конвенционного или выставочного приоритета средство индивидуализации, которое имеет более ранний приоритет. При наличии такой конкуренции соответствующий спор в соответствии с пунктом 6 статьи 1252 Кодекса подлежит разрешению в пользу правообладателя того средства индивидуализации, которое обладает более ранним приоритетом.

На этих основаниях правообладатель просит оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №864283, а в удовлетворении возражения отказать, рассмотреть заявление без участия представителей ООО «Ростовская раковаренная компания».

В ответ на отзыв правообладателя лицо, подавшее возражение, в корреспонденции от 24.07.2024, а также в дополнении от 27.09.2024 представило следующие дополнения:

- изложенные в отзыве доводы Кузнецова В.С. не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и свидетельствуют о невнимательном ознакомлении с поданным возражением и представленными материалами,

- представленные многочисленные материалы подтверждают факт возникновения исключительного права на коммерческое обозначение до даты

подачи приоритета товарного знака «СИНИЧКА АЛКОБУФЕТ» по свидетельству №864283,

- коммерческое обозначение «СИНИЧКА» непрерывно использовалось в период с 03.11.2021г. по настоящее время, а исключительное право на него сохранило свое действие на момент подачи возражения, то есть на дату 02.04.2024.

Остальные доводы, изложенные в представленной корреспонденции лицом, подавшим возражение, повторяют позицию, изложенную ранее в данном возражении.

В дополнение к ранее представленным документам были приложены следующие материалы:

51. Скриншот страницы с сайта 2 ГИС с отзывом одного из посетителей, датированным 17 декабря 2020г.,

52. Скриншот страницы поисково-информационной картографической службы Яндекс карты с отзывом одного из посетителей, датированным 01 февраля 2022г.,

53. Скриншот страницы поисково-информационной картографической службы Яндекс карты с отзывом одного из посетителей, датированным 06 мая 2024г.,

54. Скриншот страницы поисково-информационной картографической службы google.ru Карты,

55. Фотографии вывески бара «Синичка», сделанная одним из посетителей и размещенная на сайте 2ГИС 23 июня 2021г.,

56. Фотографии вывески бара «Синичка», сделанная одним из посетителей и размещенная на сайте Yandex.ru Карты в апреле 2024г.,

57. Фотографии вывески бара «Синичка», сделанная одним из посетителей и размещенная на сайте Yandex.ru Карты в мае 2024г.,

58. Фотография меню бара «Синичка», сделанная одним из посетителей и размещенная на сайте Yandex.ru Карты в мае 2024г.,

59. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.01.2023 по делу №А56-78382/2022 (копия).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (03.11.2021) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охранных способностей включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. № 482 (далее - Правила).

В соответствии с требованиями пункта 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) либо с наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Пункт 1 статьи 1538 Кодекса указывает на то, что коммерческим обозначением индивидуализируются торговые, промышленные и другие предприятия.

При этом положениями статьи 132 Кодекса определено, что предприятием как объектом прав признается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности.

Согласно статье 1539 Кодекса существование исключительного права на коммерческое обозначение зависит от определенных условий. Так, коммерческое обозначение должно индивидуализировать предприятие, обладать достаточными различительными признаками и быть известным на определенной территории в результате его применения правообладателем. Кроме того, исходя из положений

пункта 1540 Кодекса, исключительное право на коммерческое обозначение прекращается, если правообладатель не использует его непрерывно в течение года.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно: 1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение; 2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание; 3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленаом обозначении.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).



Оспариваемый комбинированный товарный знак « » по свидетельству №864283 представляет собой комбинированное обозначение, выполненное в виде квадрата, в центральной части которого расположен словесный элемент «СИНИЧКА», в нижней части – «АЛКОБУФЕТ», в верхней части – изобразительный элемент в виде стилизованного изображения птицы. Оспариваемый товарный знак охраняется в отношении услуг 43 класса МКТУ, приведенных в перечне свидетельства, в бежевом, коричневом, черном цветовом сочетании (Приложение 1).

Лицо, подавшее возражение, полагает, что ему принадлежит более раннее право на коммерческое обозначение, сходное до степени смешения с оспариваемым товарным знаком.

Возражение подано ООО «ТРИКО», деятельность которого связана, главным образом, с услугами в области общественного питания потребителям через принадлежащее ему кафе с использованием обозначения «СИНИЧКА».

Кроме того, в материалы административного дела представлено Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.01.2023 по делу №А56-78382/2022 (Приложение 59) относительно неправомерного использования лицом, подавшим возражение - ООО «ТРИКО», обозначения «СИНИЧКА», цвета и графические элементы которого сходны до степени смешения с оспариваемым товарным знаком, что дополнительно подтверждает наличие спора между лицом, подавшим возражение, и правообладателем относительно использования товарного знака по свидетельству №864283 и сходного с ним обозначения.

Вышеизложенное в своей совокупности свидетельствует о заинтересованности ООО «ТРИКО» в оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №864283 по основаниям, приведенным в возражении.

Несоответствие оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса как зарегистрированного в нарушение права иного лица на коммерческое обозначение может быть установлено при наличии перечисленных ниже признаков:

- обозначение должно быть тождественно или сходно до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации коммерческим обозначением (его отдельными элементами), представляющим собой средство индивидуализации предприятия;
- право на коммерческое обозначение должно возникнуть ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака;
- деятельность предприятия, реально осуществляемая под коммерческим обозначением, однородна товарам (услугам), приведенным в перечне оспариваемого товарного знака.

Анализ документов, представленных лицом, подавшим возражение, в подтверждение указанного выше довода, показал следующее.

Отличительная часть коммерческого обозначения кафе «СИНИЧКА» содержит обозначение «СИНИЧКА», тождественное фонетически и семантически и сходное визуально словесному элементу «СИНИЧКА» оспариваемого товарного знака, занимающего центральную позицию в знаке и являющегося охраняемым элементом, в отличие от элемента «АЛКОБУФЕТ».

Коллегия отмечает, что в оспариваемом товарном знаке наличие знака «ударение» на первую гласную букву [И] словесного элемента «СИНИЧКА» не приводит к иному смысловому восприятию указанного элемента, отличного от значения слова «синичка», поскольку присутствие в оспариваемом товарном знаке изобразительного элемента в виде птицы позволяет воспринимать слово «СИНИЧКА» именно как название птицы.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ дата государственной регистрации ООО «ТРИКО» - 29.07.2020г., основным видом деятельности является «деятельность ресторанов и услуг по доставке продуктов питания» (Приложение 2, 17, 18), данная деятельность является однородной с услугами 43 класса МКТУ оспариваемого товарного знака.

Представленный договор субаренды нежилого помещения от 10.10.2020г., акт приема-передачи, счета и акты (Приложение 3), свидетельствуют о том, что в период с 01.10.2020 по февраль 2024 ООО «ТРИКО» арендовало и пользовалось помещением площадью 101,2 кв.м, расположенным в подвале здания по адресу: г. Санкт-Петербург, пр-кт Каменноостровский, д. 14, литер А, помещ. 1-Н, для размещения объекта общественного питания.

Договор от 01.10.2021 (Приложение 28, 29) подтверждает право ООО «ТРИКО» пользования частью фасада многоквартирного дома, установку, размещение вывески и эксплуатацию объекта по адресу г. Санкт-Петербург, пр-кт Каменноостровский, д. 14, литер А, помещ. 1-Н, что также отражено в Акте о монтаже объекта от 01.10.2021, из которого следует, что ООО «ТРИКО с 01.10.2021 установило «объект» (вывеску) по указанному в договоре адресу, а также счетами на оплату с 01.10.2021 по 2024г.

Приложения 26, 27, 32 демонстрируют проведение дизайнерских работ по созданию логотипа от 01.10.2019г., что подтверждает договор, заключенный между Гнединым М.И. и ИП Соколиной Ю.С., и последующее отчуждение исключительного права на произведение дизайна №1 от 01.10.2020г., заключенный между ИП Соколиной Ю.С и ООО «ТРИКО», согласно которому ООО «ТРИКО» приобретает исключительное право на произведение дизайна для пельменной – рюмочной «СИНИЧКА», а также переписка в социальной сети Telegram между пользователями.

Кроме того, также представлена рабочая документация системы пожарной сигнализации, медицинская книжка на имя директора Пешкова Е.С., справка об открытии счета в банке на ООО «ТРИКО» за 2020г., лицензия от 05.03.2021 на осуществление розничной продажи алкогольной продукции (Приложение 4, 5, 6, 15), в ветеринарной справке на продукты питания от 06.08.2021г в графе «получатель» содержится указание на название кафе-бара «Синичка» (Приложение 14), что может свидетельствовать о проведении подготовительного этапа к работе.

Таким образом, установив фактическое использование коммерческого обозначения лицом, подавшим возражение, согласно договору субаренды от октября 2020г., договору пользования частью фасада многоквартирного дома для размещения вывески, включая акт монтажа, начиная с 01.10.2021, то есть ранее на месяц, чем дата приоритета - 03.11.2021 оспариваемого товарного знака, данное право следует считать «старшим».

Подтверждением осуществления деятельности в данный период являются договоры поставки (Приложение 20, 22, 25) с товарными накладными от 19.10.2021, 06.10.2021, 22.10.2021, 23.10.2023 на поставку товара «сидр традиционный», «шпик», «сало», «молоко», «яйца» и прочие продукты питания для ООО «ТРИКО», договор купли – продажи (Приложение 23) с товарной накладной от 02.10.2021 на покупку холодильника ООО «ТРИКО», представленные кассовые чеки от 09.10.2021 на сумму 1000 рублей и от 18.09.2021 на сумму 7200 рублей

(Приложение 13) об оплате различных блюд для ООО «ТРИКО» по адресу расчетов: 197101, г. Санкт-Петербург, пр-кт Каменноостровский, д. 14.

Кассовый чек (Приложение 31) демонстрирует общую выручку ООО «ТРИКО» за период с 21.01.2021г. по 16.02.2024г., который в том числе, затрагивает исследуемый период.

Продолжение использования обозначения «СИНИЧКА» на даты, позднее даты приоритета оспариваемого товарного знака (после 03.11.2021), а также в подтверждение сохранения права на коммерческое обозначение «СИНИЧКА» показаны представленным Договором №СД1/19 140421 от 14.04.2021 (Приложение 7) между ООО «ИВС» и ООО «ТРИКО» на поставку алкогольной продукции, счет-фактуры, транспортные накладные, относящиеся к периоду более позднему - датированы 17.11.2021, 2022г, 2023г., 2024г., договоры (Приложение 9-12, 14, 19, 21) на поставку продуктов питания, хозяйственных средств, предметов бытовой химии и т.д. за 2022г., включая счета, счета-фактуры от 2022г., 2023г., 2024г., товарные накладные от 06.05.2022, 15.02.2024 к договору поставки от 04.08.2021 (Приложение 20), товарные накладные от 11.11.2021, 12.11.2021, 24.12.2021, товарные накладные за 2022 к договору поставки от 17.09.2021 (Приложение 25), ветеринарные справки за период 2022-2024, договор об информационно – технологическом взаимодействии при осуществлении платежей (подключение услуги «нет монет») от 08.11.2023 (Приложение 24), маршрутные листы за 2023г. (Приложение 30) также относятся к более позднему периоду.

Кроме того, представленный счет (без договора) от 22.03.2022 на оплату, счет-фактура от 23.03.2022 между ИП Громовым и ООО «ТРИКО» на покупку кассового аппарата, принтер чеков, а также проведение пуско-наладочных работ, установку и обучение (Приложении 8), кассовые чеки от 18.11.2021, за декабрь 2021, за период с 2022-2024г., подтверждающие оплату различных блюд ООО «ТРИКО» по адресу расчетов: 197101, г. Санкт-Петербург, пр-кт Каменноостровский, д. 14 (Приложение 13) также относятся к периоду более позднему, чем дата приоритета оспариваемого товарного знака. Кассовый чек от

18.08.2021 на сумму 1828105 рублей в «описании коррекции» содержит указание на технические неполадки, ввиду чего не может быть принят во внимание.

Коммерческое обозначение следует считать приобретшим известность на определённой территории, в данном случае - Санкт-Петербург, в результате его применения правообладателем.

Коллегия отмечает, материалы, представленные в Приложении 16, 33, 34, 39-41, 42, 48, 49, 51, 55, касаются дат ранее 01.10.2021, материалы, представленные в Приложении 35, 38, 43, 44, 48, 49, 50, 52, 53, 54, 56, 57, 58, касаются дат позднее 03.11.2021, ссылки на публикации, выпуски из сети интернет, статьи, отзывы, выходящие за рамки исследуемого периода, не могут быть учтены в оценке известности коммерческого обозначения на определенной территории, поскольку относятся к датам ранее установленной даты начала использования коммерческого обозначения и к датам позднее приоритета оспариваемого товарного знака.

Таким образом, использование обозначения начиная с 2020г и представленные материалы, иллюстрирующие хозяйственную деятельность ранее даты 01.10.2021 обозначения «СИНИЧКА» в пределах определенной территории - г. Санкт-Петербург, пр-кт Каменноостровский, д. 14, литер А, помещ. 1Н., не могут быть учтены в контексте подтверждения известности коммерческого обозначения «СИНИЧКА» на определенной территории с 2020г., поскольку материалами дела не установлено возникновение у лица, подавшего возражение, права на коммерческое обозначение ранее 01.10.2024.

В представленной странице бара «Синичка» в Instagram (Приложение 46) отсутствует дата, ввиду чего указанную информацию невозможно соотнести с исследуемым периодом.

Имеющиеся в деле сведения, включающие исследуемый период (Приложение 45 - Публикация от 09.10.2021г. в Instagram о проведении ракового фестиваля в «Синичке», Приложение 36, 37, 47 - Публикация в Instagram от 11.10.2021), не являются достаточными для подтверждения известности на указанной территории коммерческого обозначения. Более того, сам период времени, установленный коллегией с момента возникновения права на коммерческое обозначение и до даты

приоритета оспариваемого товарного знака (один месяц), является непродолжительным, чтобы прийти к выводу, что лицо, подавшее возражение, осуществляя деятельность под обозначением «СИНИЧКА», приобрело известность на указанной территории в указанный период времени, ввиду чего у потребителей возникла стойкая ассоциация наименования «СИНИЧКА» исключительно с деятельностью ООО «ТРИКО» до даты приоритета оспариваемого товарного знака.

При указанных обстоятельствах коллегия пришла к выводу об отсутствии необходимых (достаточных) признаков для признания возникшим права ООО «ТРИКО» на коммерческое обозначение «СИНИЧКА».

Таким образом, у коллегии отсутствуют основания для удовлетворения возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №864283 как противоречащему пункту 8 статьи 1483 Кодекса.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 02.04.2024, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №864283.