

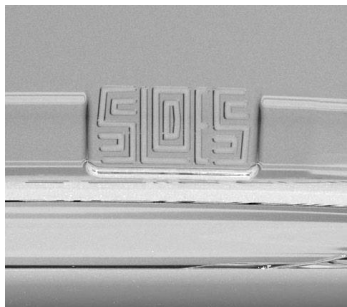
**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 №1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ГК СТЕКЛОТАРА» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 02.10.2023, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №125256, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №125256 на промышленный образец «Бутылка» выдан по заявке №2020502782/49 с приоритетом от 21.06.2020, патентообладателем по которому является Головин Вячеслав Владимирович (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:



«Бутылка»



».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

Лицо, подавшее возражение, считает, что до даты приоритета оспариваемого промышленного образца было известно художественно-конструкторское решение:

- патентный документ RU 118326, опубл. 15.01.2020 (далее – [1]), известность которого, по его мнению, не позволяет признать оспариваемый патент соответствующим условию патентоспособности «новизна».

Кроме того, лицом, подавшим возражение, дополнительно отмечено, что отличительные признаки:

- наличие графического элемента известно из следующих патентных документов: [1], RU 88109, опубл. 16.03.2014 (далее – [2]), RU 60020, опубл. 16.09.2006 (далее – [3]), RU 44622, опубл. 16.09.1998 (далее – [4]), RU 44688, опубл. 16.10.1998 (далее – [5]), RU 69857, опубл. 16.04.2009 (далее – [6]), RU 88661, опубл. 16.05.2014 (далее – [7]), RU 49537, опубл. 16.11.2001 (далее – [8]), RU 49538, опубл. 16.11.2001 (далее – [9]), RU 88402, опубл. 16.04.2014 (далее – [10]), RU 78930, опубл. 16.03.2014 (далее – [11]);

- выполнение венчика с резьбой известно из следующих патентных документов: RU 114804, опубл. 31.05.2019 (далее – [12]), RU 96228, опубл. 16.11.2015 (далее – [13]), RU 98454, опубл. 16.06.2016 (далее – [14]), RU 42923, опубл. 16.11.1996 (далее – [15]), ЕС № 000820717-0007, от 05.11.2007 (далее – [16]), ЕС № 001565953-0008 от 30.06.2009 (далее – [17]), ЕС № 002677880-0005 от 09.04.2015 (далее – [18]).

В результате чего лицом, подавшим возражение, также сделан вывод о несоответствии условию патентоспособности «оригинальность».

С возражением также представлены претензии к ООО «Стеллар Гласс» и АО «Иристонстекло» (далее – [19]).

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru>».

Патентообладатель, ознакомленный с материалами возражения, 11.01.2024 представил отзыв.

По мнению патентообладателя, совокупность существенных признаков выглядит следующим образом:

- корпус на основе цилиндра со скругленными плечиками, переходящими от горлышка по вогнутой линии, соотношение ширины и высоты корпуса (вместе с плечиками) приблизительно 1:2, соотношение высоты плечиков к высоте корпуса приблизительно 1:4, ширина горловины в самой широкой части к ширине корпуса приблизительно 1:3;

- горловина выполнена на основе конусной верхней части, плавно переходящей в цилиндрическую нижнюю часть;

- венчик выполнен с резьбой, предназначенной для винтовой пробки;

- дно выполнено утолщенным;

- корпус имеет в нижней части наплыв в виде полосы с единственным элементом частичного разрыва в верхней ее части в виде прямоугольной площадки;

- в месте неполного разрыва полосы присутствует декоративный выпуклый элемент в виде линий и фигур, повторяющих товарный знак патентообладателя;

- на внешней стороне доньшка имеется выпуклый круговой узор, выполненный из элементов в виде меандра, являющийся средством индивидуализации патентообладателя.

При этом патентообладатель отмечает, что в оспариваемом патенте дно выполнено утолщенным (но не толстым), на внешней стороне доньшка имеется

выпуклый круговой узор, выполненный из элементов в виде меандра, являющихся средством индивидуализации патентообладателя, тогда как у аналога, дно имеет отчетливо выраженную выпуклость внутрь корпуса. Риски, выполняющие техническую функцию, имеют стандартный рисунок. В результате чего, по мнению патентообладателя, нельзя оспариваемый патент на промышленный образец признать несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Кроме того, патентообладатель обращает внимание на то, что бутылки для алкогольной продукции, как правило, имеют традиционную форму. Например, форма винных, водочных, коньячных бутылок, а также для игристых вин и пр., обусловлена конкретными свойствами напитка, технологическими, эксплуатационными и логистическими условиями, особенностями тары. В подавляющем большинстве случаев, изделие «бутылка», как правило, имеет ограниченное количество конструктивных элементов - это горловина с венчиком, плечики, корпус (тулово) бутылки и донная часть. Крепкие алкогольные напитки, в связи с требованиями государственных регулирующих органов, разливают исключительно в бутылки, выполненные из стекла. Вместе с этим, необходимо учитывать возможности стеклодувных машин, технологические свойства стекла (например, внутренние напряжения, текучесть стекла и др.), температуру, которая должна поддерживаться в плавильной камере, которые в свою очередь накладывают дополнительные ограничения к изготовлению тары из стекла. Далеко не все замыслы, разработанные дизайнером, возможно воплотить в готовом изделии.

Патентообладатель отмечает, что изделия, содержащиеся в источниках информации [1]-[18], имеют ряд отличий, которые являются существенными, влияют на общее впечатление и не известны из упомянутых источников информации.

На заседании коллегии, состоявшемся 16.01.2024, лицом, подавшим возражение, представлены письменные пояснения на доводы отзыва патентообладателя. В письменных пояснениях лицо, подавшее возражение, не

соглашается с совокупностью признаков, указанных патентообладателем. При этом в пояснениях повторно отмечено, что внешний вид изделия промышленного образца по оспариваемому патенту представляет собой компиляцию существующих изделий и представленных с возражением.

Дополнительно отмечено, что лицо, подавшее возражение, разработало и выпустило в гражданский оборот бутылку под наименованием В-28-2-500-ПРВ, что, по его мнению, подтверждается следующими материалами:

- чертеж бутылки В-28-1-500 ПРВ от 18.05.2018 (далее – [20]);
- счет 115 от 03.07.2018 на оплату изготовления бутылок между ООО «Гласс-Технолоджис» и ООО «ГК Стеклотара» (далее – [21]);
- товарная накладная от 25.05.2018, ООО «Гласс-Технолоджис» и ООО «ГК Стеклотара» (далее – [22]);
- счет-фактуры 955 25.05.2018 от ООО «Гласс-Технолоджис» и ООО «ГК Стеклотара» (далее – [23]);
- договор поставки от 13.05.2020 № 20/04-49 между ООО «Луч» и ООО «ГК Стеклотара» (далее – [24]);
- спецификация № 1 от 30.04.2020 к дог. поставки № 20/04-49 от 30.04.2020 (далее – [25]);
- заказ ООО «ГК Стеклотара» на производство бутылки В-28-2-500-ПРВ ООО «Соло» с счетом № 192 от 20.10.20 (далее – [26]), чертежом и схемой расположения бутылок (далее – [26.1]).

Кроме того, на заседании коллегии, состоявшемся 16.01.2024, сторонами спора были представлены натурные образцы изделий (далее - [26.2]) без подтверждения отнесения данных изделий к каким-либо источникам информации.

Патентообладатель на заседании коллегии, состоявшемся 13.02.2024, представил отзыв на дополнения лица, подавшего возражение. В упомянутом отзыве патентообладатель сообщает о том, что ряд представленных документов имеют даты более поздние, чем дата приоритета оспариваемого промышленного образца. При этом название бутылки на чертеже [20] не совпадает с названием, указанным в других документах. Таким образом,

патентообладатель считает, что введение бутылки, отраженной на чертеже [20], в гражданский оборот не доказано.

Лицом, подавшим возражение, также на заседании коллегии, состоявшемся 13.02.2024, были представлены дополнения, в которых указано, что в наименовании бутылок наряду с указанием объема (250, 500, 750), есть указание на тип венчика, в соответствии с модификацией которого бутылки производятся по чертежам: П-28-250-ПРВ, В-28-1-250-ПРВ, В-28-2-250-ПРВ.

Также в дополнениях отмечено, что в 2017 году для ООО «ГК СТЕКЛОТАРА» производилась бутылка под наименованием В-28-2-500 Домашняя, например, по договору №66-17-ОРФ от 20.12.2017 с ООО «СЛОДЭС» с счетом на оплату (далее – [27]) и по договору поставки №41/17 от 22.12.2017 с ООО «ГЛАСС-ТЕХНОЛОДЖИС» (далее – [28]), а далее поставлялись производителю алкогольной продукции предприятию ООО «Завод Первомайский», Крым по договору № 12/17 от 30.08.2017 с универсальным передаточным документом (далее – [29]).

Вместе с дополнениями представлены чертежи бутылки П-28-250-ПРВ, В-28-1-250-ПРВ, В-28-2-250-ПРВ (далее – [30]).

На заседании коллегии, состоявшемся 20.02.2024, лицом, подавшим возражение, представлены:

- пояснения ООО «ГК СТЕКЛОТАРА» (далее – [31]), касающиеся дополнительных цифровых обозначений, указанных в накладных;
- чертеж [20], согласованный с ООО «ГЛАСС-ТЕХНОЛОДЖИС»;
- приказ об утверждении номенклатуры стеклянной бутылки для алкогольной промышленности (далее – [32]);
- письма ООО «ГЛАСС-ТЕХНОЛОДЖИС» ген. директору ООО «ГК СТЕКЛОТАРА» о поставках (далее – [33]).

Патентообладатель в качестве контрдоводов представляет свидетельство на товарный знак (далее – [34]), который, по его мнению, подтверждает недостоверность заключенных договоров между ООО «ГЛАСС-ТЕХНОЛОДЖИС» и ООО «ГК СТЕКЛОТАРА».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.06.2020), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее - Требования), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту

информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сути промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

В соответствии с пунктом 54 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.



Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Для целей Правил под информированным

потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий.

При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно подпункту 4 пункта 75 Правил совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Промышленный образец, по оспариваемому патенту



представленный на следующих изображениях:



характеризуется следующими существенными признаками:

- наличием корпуса, горлышка с плечиками и донной части;
- выполнением корпуса на основе цилиндра со скругленными плечиками, переходящими от горлышка по вогнутой линии;
- соотношением ширины и высоты корпуса (вместе с плечиками) приблизительно 1:2, соотношением высоты плечиков к высоте корпуса приблизительно 1:4, ширина горловины в самой широкой части к ширине корпуса приблизительно 1:3;
- выполнением горловины на основе конусной верхней части, плавно переходящей в цилиндрическую нижнюю часть;
- выполнением дна утолщенным;
- корпусом, имеющим в нижней части наплыв в виде полосы с единственным элементом частичного разрыва в верхней ее части в виде прямоугольной площадки;
- наличием в месте неполного разрыва полосы декоративного выпуклого элемента в виде линий и фигур;
- наличием на внешней стороне доньшка выпуклого кругового узора, выполненного из элементов в виде меандра.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия в частности, форму, конфигурацию, контуры изделия. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил).

Патентные документы [1]-[18] опубликованы задолго до даты приоритета оспариваемого патента, следовательно, могут быть включены в общедоступные сведения (см. процитированный выше пункт 55 Правил).

Изделие, представленное на чертеже [20], утвержденном и согласованном сторонами по договору [28], вводилось, по мнению лица, подавшего возражение, в гражданский оборот согласно договору [28] и оплачено согласно счету [21], накладной [22] и счет-фактурой [23]. При этом договор [28] в пункте 1.2 в качестве поставляемой продукции указана бутылка В-28-2-250-Фляга К055, в приложении 1 «спецификации на поставку Продукции №3» указана Бутылка В-28-2-500-ПРВ, в счете на оплату [21] указана бутылка ПРВ-28-1-500, в накладной [22] и счет-фактуре [23] – В-28-2-500-ПРВ(1827), а на самом чертеже [20] содержится название В-28-2-500-ПРВ. Различное обозначение бутылок в представленных документах не позволяет сделать вывод о том, что все документы относятся к одному типу бутылки, внешний вид которой представлен на чертеже [20]. Вместе с тем можно отметить, что пояснения [31] ООО «ГК СТЕКЛОТАРА» - лица, подавшего возражение, о том, что дополнительные цифровые обозначения, указанные, в частности, в накладной [22] и счет-фактуре [23] «...(1827)» относятся лишь к шифрам контрагентов для учета партии товара у себя, нельзя признать убедительными ввиду следующего.

Пояснения [31], даны лишь 16.02.2024, после даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, при этом данные пояснения подтверждаются лишь приказом [32] об утверждении номенклатуры изделий. Однако, бухгалтерскими документами, в частности, универсально-передаточном документом к договору [29], где поставщиком выступает ООО «ГК СТЕКЛОТАРА» указана бутылка под наименованием А229 П-28-500-Домашняя, а в спецификации к этому же договору указана бутылка под

наименованием А147 В-28-2-500-Фляга Д, что противоречит приказу [32]. Таким образом, пояснения [31] могут быть отнесены лишь к свидетельским показаниям, и не могут служить доказательствами идентичности внешнего вида при наличии у бутылок схожих наименований.

Договор [24] между ООО «Луч» и ООО «ГК СТЕКЛОТАРА», представленный лицом, подавшим возражение, не содержит каких-либо изображений бутылки, также как и спецификация [25] к договору [24].

Заказ с счетом на оплату [26], а также чертеж бутылки с схемой размещения бутылок [26.1], между ООО «СОЛЛО» и ООО «ГК СТЕКЛОТАРА» не содержит подтверждения введения в гражданский оборот изделий, указанных в документах, ввиду отсутствия, по меньшей мере, подтверждения оплаты счета. Вместе с тем, данные документы, в том виде как они представлены, могут являться лишь коммерческим предложением на изготовление подобных изделий.

На чертежах [30], согласно названию, указанному на них, представлена бутылка П-28-250-ПРВ от 25.05.20; от 23.11.20; от 23.06.20. При этом, в графах «Утверждаю» и «Согласовано» отсутствуют какие-либо отметки участников сделки. Таким образом, не представляется возможным корреспондировать данные чертежи [30] с какими-либо договорами. Кроме того, в представленных с возражением сведениях отсутствует документальное подтверждение (накладные, универсально-передаточные документы и т.д.) ввода в гражданский оборот изделий с упомянутым выше названием.

В отношении договоров [27] и [29] необходимо отметить следующее. В договоре [27] и счете на оплату указана бутылка под наименованием В-28-2-500 Домашняя, однако, изображений такой бутылки не представлено. Кроме того, с возражением не представлены документы, подтверждающие введение в гражданский оборот данной бутылки по договору [27]. В договоре [29] (в спецификации) указана бутылка под наименованием А147 В-28-2-500-Фляга Д, а в универсально-передаточном документе к этому договору указана бутылка под наименованием А229 П-28-500-Домашняя, т.е. согласно наименованию бутылки имеют различное обозначение. Таким образом, с возражением не

представлены документы, подтверждающие введение в гражданский оборот данной бутылки по договору [29], либо иных документов подтверждающих то, что данные бутылки являются идентичными, а расхождение в номенклатуре не влечет за собой разницу в их внешнем виде.

Письма [33] от ООО «ГЛАСС-ТЕХНОЛОДЖИС» генеральному директору ООО «ГК СТЕКЛОТАРА» не содержат в себе ни изображений изделий, ни подтверждения оплаты каких-либо договоров, ни производство изделий по ранее указанным чертежам. Таким образом, письма [33] являются лишь свидетельскими показаниями и не подтверждают введение в гражданский оборот изделий, указанных в них.

Таким образом, сведения [20]-[26.1] и [27]-[33], представленные в качестве подтверждения введения в гражданский оборот некоего изделия, не корреспондируются друг с другом и, следовательно, не могут быть учтены при анализе патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. процитированный выше пункт 55 Правил).

Лицо, подавшее возражение, в качестве наиболее близкого аналога указывает внешний вид изделия известный из патентного документа [1].

Бутылка по оспариваемому патенту:



и бутылка, известная из патентного документа [1]



характеризуются, в частности, следующими общими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

- наличием корпуса, горлышка с плечиками и донной части;
- выполнением корпуса со скругленными плечиками, переходящими от горлышка;
- выполнением корпуса на основе цилиндра;
- выполнением горловины плавно переходящей в нижнюю часть.

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от бутылки, известной из сведений, содержащихся на распечатке [1], следующими признаками:

- плавным переходом горлышка к плечикам по вогнутой линии;
- соотношением высоты плечиков к высоте корпуса приблизительно 1:4, ширина горловины в самой широкой части к ширине корпуса приблизительно 1:3, и соотношением ширины и высоты корпуса (вместе с плечиками) приблизительно 1:2;
- выполнением горловины на основе конусной верхней части;
- выполнением дна утолщенным;
- корпусом, имеющим в нижней части наплыв в виде полосы с единственным элементом частичного разрыва в верхней ее части в виде прямоугольной площадки;
- наличием в месте неполного разрыва полосы декоративного выпуклого элемента в виде линий и фигур;
- наличием на внешней стороне доньшка выпуклого кругового узора, выполненного из элементов в виде меандра.

Указанные выше отличительные признаки, обуславливающие наличие у

промышленного образца по оспариваемому патенту особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия, являются зрительно активными, участвуют в формировании зрительного образа, отличного от общего впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного из патентного документа [1], т.е. относятся к существенным признакам (см. пункт 71 Правил).

Таким образом, внешнему виду, известному из патентного документа [1], не присуща вся совокупность существенных признаков оспариваемого патента, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделий.

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от бутылок, известных из сведений, содержащихся в патентных документах [2]-[18], по меньшей мере:

- соотношением высоты плечиков к высоте корпуса приблизительно 1:4, ширина горловины в самой широкой части к ширине корпуса приблизительно 1:3, и соотношение ширины и высоты корпуса (вместе с плечиками) приблизительно 1:2;

- выполнением горловины на основе конусной верхней части;

- корпусом, имеющим в нижней части наплыв в виде полосы с единственным элементом частичного разрыва в верхней ее части в виде прямоугольной площадки;

- наличием в месте неполного разрыва полосы декоративного выпуклого элемента в виде линий и фигур;

- наличием на внешней стороне доньшка выпуклого кругового узора, выполненного из элементов в виде меандра.

В результате чего, можно констатировать, что лицом, подавшим возражение, не приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту,



предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделий, не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида изделия, известного из патентного документа [1].

Вклад выявленных выше существенных отличительных признаков в формирование общего впечатления, производимого промышленным образцом по оспариваемому патенту, способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного из патентного документа [1]. Указанные отличительные признаки индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту в целом по отношению к изделию, известному из патентного документа [1].

Как следствие, существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил).

Вместе с тем следует отметить, что существенные признаки, характеризующие, по меньшей мере:

- соотношение высоты плечиков к высоте корпуса приблизительно 1:4, ширина горловины в самой широкой части к ширине корпуса приблизительно 1:3, и соотношение ширины и высоты корпуса (вместе с плечиками)



приблизительно 1:2;



- выполнение горловины на основе конусной верхней части ;

- корпус, имеющий в нижней части наплыв в виде полосы с единственным элементом частичного разрыва в верхней ее части в виде прямоугольной



площадки ;

- наличие в месте неполного разрыва полосы декоративного выпуклого









элемента в виде линий и фигур ;

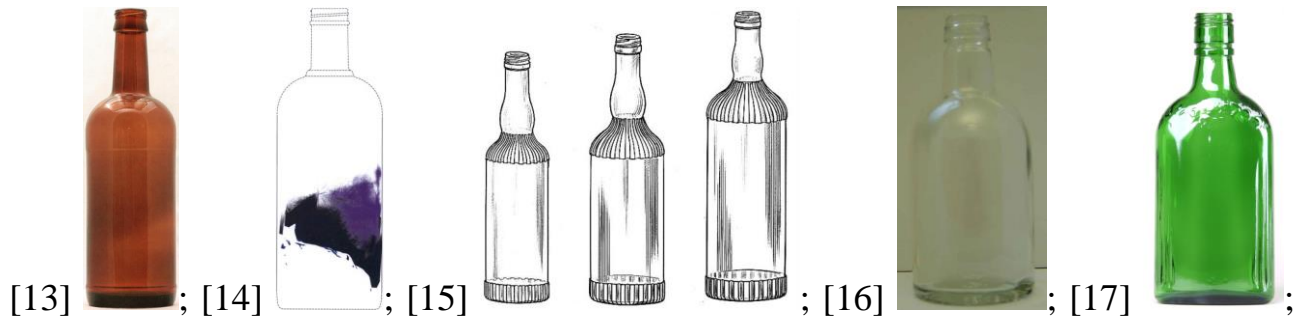
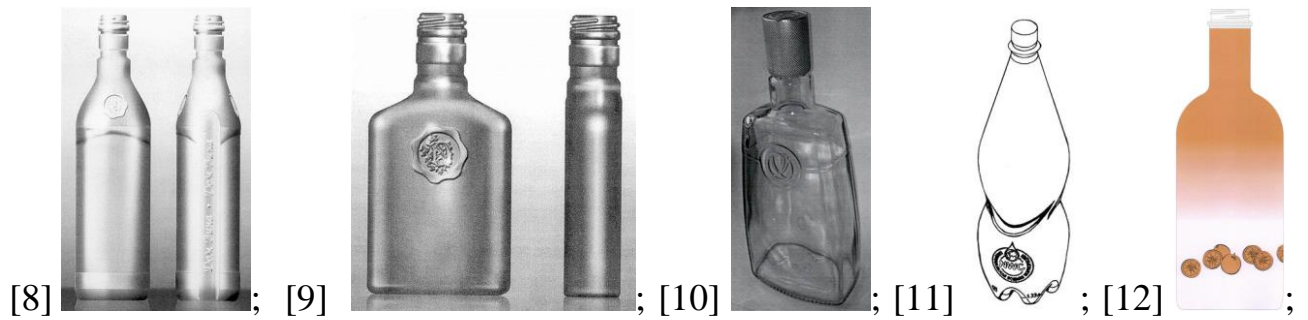
- наличие на внешней стороне доньшка выпуклого кругового узора,



выполненного из элементов в виде меандра ,

в результате анализа внешних видов изделий известных из патентных

документов: [2]  ; [3]  ; [4]  ; [5]  ; [6]  ; [7]  ;



[18] , не были выявлены. Следовательно, в совокупности из представленных в возражении решений [1]-[18] не выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу (см. процитированный выше пункт 4 пункта 75 Правил).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Претензии [19], направленные патентообладателем в адрес производителей, являются мнением лица их подписавшим, и не меняют сделанного выше вывода.

Свидетельство на товарный знак [34] представлено патентообладателем для сведения.

Натурные образцы изделий [26.2], представленные сторонами на заседании, не содержат сведений, позволяющих корреспондировать их с какой-либо документацией представленной в возражении. Таким образом, данные изделия не меняют сделанного выше вывода.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 02.10.2023, патент Российской Федерации на промышленный образец №125256 оставить в силе.**