

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 06.09.2023, поданное Индивидуальным предпринимателем Сычевой Ириной Юрьевной, г. Новосибирск (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №839670, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке № 2019767866 с приоритетом от 27.12.2019 зарегистрирован 29.11.2021 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №839670 в отношении товаров 22 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя Воронина Дмитрия Сергеевича, г. Новосибирск (далее – правообладатель).

Оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение «terma.camp», выполненное стандартным шрифтом буквами латинского алфавита.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 06.09.2023 поступило возражение, в котором изложено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №839670 предоставлена в нарушение требований, установленных пунктом 1 и пунктом 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, осуществляет деятельность по производству товаров 22 класса МКТУ «палатки, тенты, тенты из синтетических материалов, тенты из текстильных материалов, навесы, чехлы камуфляжные, шатры»;

- ИП Сычева Ирина Юрьевна является сооснователем, соучредителем и управляющим партнёром бизнеса по производству палаток, в том числе зимних, мобильных конструкций, мобильных бань, складной мебели и прочих аксессуаров для активного отдыха;

- продукция успешно продается в большинстве стран мира и на всех континентах земного шара;

- ИП Сычёва И.Ю. является учредителем и генеральным директором ООО «ПКФ Мобиба», учредителем ООО Мобиба, ООО Сапфира, ООО Роснар и других организаций, которые производят, продают товары 22 класса МКТУ палатки, тенты, тенты из синтетических материалов, тенты из текстильных материалов, навесы, чехлы камуфляжные, шатры;

- дата подачи заявки на оспариваемый товарный знак «terma.camp» 27.12.2019;

- при этом, 05.05.2019 было вынесено постановление о наложении ареста на товарный знак по свидетельству №646040 «terma», правообладатель Общество с ограниченной ответственностью «Терма»;

- 05.06.2019 в адрес Федеральной службы по интеллектуальной собственности 5 июня 2019 года поступило Постановление судебного пристава от 06.05.2019 в рамках исполнительного производства №739/19/54005 ИП о наложении ареста на имущество ООО «Терма». В приложении к указанному постановлению содержится акт о наложении ареста (описи) от 06.05.2019, которым наложен арест на товарные знаки, в том числе по свидетельству №646040;

- при этом 10.02.2021 правообладатель товарного знака по свидетельству №839670 Воронин Дмитрий Сергеевич получил безотзывное письмо-согласие от директора ООО Терма на товарный знак «Терма» по свидетельству №646040, противопоставленного его обозначению по заявке №2019767866, после чего обозначение по этой заявке прошло процедуру государственной регистрации на основании выданного согласия противопоставленного товарного знака;

- 15.10.2021 ИП Сычёва И.Ю. на публичных торгах по продаже арестованного имущества признана победителем и покупателем комбинированного товарного знака «Терма» по свидетельству №646040;

- 25.10.2021 постановлением судебного пристава отменены обеспечительные меры в отношении товарного знака по свидетельству №646040;

- по мнению лица, подавшего возражение, выдача ООО «Терма» письма-согласия на регистрацию товарного знака по заявке №2019767866 является ничтожной односторонней сделкой, которая не влечет юридических последствий, поскольку на дату выдачи письма-согласия был наложен арест на имущество ООО «Терма», в том числе на товарный знак «Терма» по свидетельству №646040, и об этом был извещён Роспатент 05.06.2019, в связи с чем, у общества «Терма» не было полномочий на выдачу письма-согласия;

- кроме этого, Федеральная служба по интеллектуальной собственности не должна была принимать данное письмо-согласие и принимать на его основе решение о регистрации знака по свидетельству №839670;

- комбинированный товарный знак «Терма» по свидетельству №646040, принадлежащий ИП Сычёвой И.Ю. и оспариваемый товарный знак «terma.camp» по свидетельству №839670 являются сходными до степени смешения в отношении однородных товаров 22 класса МКТУ, что может привести к нарушению его исключительных прав;

- помимо этого, оспариваемый товарный знак «terma.camp» в отношении товаров 22 класса МКТУ противоречит требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса, так как не обладает различительной способностью, состоит из не охраняемых элементов, характеризующих товары, в том числе, указывающих на их вид, качество, свойство, назначение;

- элемент «.camp» не обладает различительной способностью, характеризует заявленные товары, а именно указывает на назначение товаров;

- словесный элемент «camp» оспариваемого обозначения будет однозначно ассоциироваться у потребителей ввиду своего лексического значения с кемпингом, палаточным лагерем. Иных ассоциаций для российских потребителей данный элемент не вызывает, его смысл очевиден. Слово camp является описательным, так как ориентирует потребителей относительно назначения товаров – все они распространяются в целях популяризации кемпингов и товаров для кемпинга;

- элемент с точкой «.CAMP» – это домен первого (верхнего) уровня, это домен тематический. Доменное имя первого уровня нельзя придумать, потому что доменные зоны определяет международная организация ICANN;

- домен «.CAMP» указывает на назначение - предназначен для кемпингов и всего, что с ними связано;

- стоит отметить, что домен «.camp», несмотря на свою относительно узкую специализацию, отличаются внушительной гибкостью. Так, он может

пригодиться любому бизнесу, который связан с кемпинг-индустрией. В домене .camp можно запускать сайты, как всевозможных летних лагерей и баз отдыха, так и производителей палаточного оборудования и аксессуаров. Подойдет домен и магазинам, которые торгуют палатками и подобными товарами для кемпинга.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №839670 недействительной в отношении товаров 22 класса МКТУ.

К возражению были приложены следующие материалы:

1. Копия постановления о передаче арестованного имущества на торги на 1 л в 1 экз.;
2. Копия уведомления о готовности к реализации арестованного имущества на 1 л в 1 экз.;
3. Копия акта о наложении ареста (описи имущества) на 2 л в 1 экз.;
4. Копия протокола №2 о результатах публичных торгов по продаже арестованного имущества на 3-х л. в 1 экз.;
5. Копия договора купли-продажи с актом приёма-передачи на 2-х л. в 1 экз.;
6. Копия письма-согласия ООО Терма от 10.02.2021 на 1 л.;
7. Копия уведомления от 09.07.2020 о результатах проверки заявки «terma.camp» на 2 л. в 1 экз.;
8. Копия решения Арбитражного суда Новосибирской области А45-32452/2020;
9. Копия уведомления от 25.11.2016 о результатах проверки заявки «Терма Терма» на 2 л. в 1 экз.;
10. Копии платёжных поручений на 2 л в 1 экз.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, не привел правового обоснования, в силу каких норм письмо-согласие должно быть признано «ничтожной сделкой». В связи с этим невозможно установить порядок признания недействительной или применения последствия недействительности;

- лицо, подавшее возражение, не оспорило письмо-согласие в судебном порядке. Признание письма-согласия недействительным не входит в компетенцию Палаты по патентным спорам;

- позиция правообладателя по этому вопросу также подтверждается заключением Палаты по патентным спорам от 27.05.2021;

- указанное заключение было оставлено в силе судебными актами по делу № СИП-1063/2021;

- оспариваемый товарный знак не является сходным до степени смешения с противопоставленным товарным знаком по свидетельству №646040;

- оспариваемый товарный знак образует цельное сочетание «terma.camp», которое само по себе обладает различительной способностью, носит фантазийный характер;

- вопрос о различительной способности элемента «camp» уже исследовался в ходе обжалования решения Роспатента по заявке №2019767866, где содержатся выводы: о том, что элемент «camp» переводится как привал, лагерь, база отдыха и т.д. [а не как палатка, как это хочет представить Податель Возражения, - прим.]. Это не является прямым указанием на товары 22 класса МКТУ, которые предназначены для защиты от неблагоприятных погодных условий и складирования материала;

- возможные ассоциации, вызываемые элементом «camp» с учетом его смысловых значений, свидетельствуют о фантазийном характере этого элемента;

- из практики рассмотрения иных заявок следует, что элемент «camp» не исключается из правовой охраны при регистрации обозначения в отношении товаров 22-го класса МКТУ.;

- в возражении отсутствуют доказательства, подтверждающие, что элемент «-camp» воспринимается как доменное имя. Существует более 1500 доменов верхнего уровня. В отличие от популярных доменов (.com, .ru) потребитель не воспринимает элемент «-camp» именно в качестве домена;

- лицо, подавшее возражение, не представило доказательств, что слово «terma» действительно используется производителями или продавцами товаров для характеристики палаток и других товаров, указанных в 22 классе МКТУ;

- элемент «terma», имеет отличия от составной части слова «термо-» в сложных словах. Таким отличия заключаются как в разных алфавитах (кириллическом и латинском), так и в разных окончаниях («-а» и «-о-»);

- даже использование наиболее близких к словарными источникам элементов «термо-» и «термо-» не приводит к исключению таких элементов из объема правовой охраны или признанию таких обозначений неохраноспособными;

- словесный элемент «terma» может иметь различные интерпретации;

- потребитель не сможет уяснить смысл элемента без дополнительных рассуждений и домысливания. Такой словесный элемент также не будет восприниматься как прямо описывающий вид или характеристики товаров. Следовательно, словесный элемент «terma» является фантазийным в отношении заявленных товаров.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения, поступившего 06.09.2023, и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №839670.

С отзывом были представлены следующие документы:

11. Сведения о слове «кэмп» из Википедии;

12. Данные результатов переписки населения России по вопросам владения языками – Википедия;

13. Данные с сайта Росстата по владению языками населением России в табличной форме за 2010 год;

14. Данные с сайта Росстата по владению языками населением России в табличной форме за 2020 год;

15. Страница загрузки данных по владению языками с сайта Росстата;

16. Материалы СМИ о популярности кемпинга;

17. Список доменов верхнего уровня — Википедия;

18. Сведения сайта 2ip.ru о количестве доменных имен;

19. Статистика количества различных доменов верхнего уровня;

20. Значение слова «Терма» - Википедия;

21. Заключение Палаты по патентным спорам по заявке №2019767866.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (27.12.2019) оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. № 482 (далее - Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 - 5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, общепринятые наименования.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Согласно пункту 35 Правил вышеуказанные элементы могут быть включены в соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 1.1 статьи 1483 Кодекса.

Согласно подпункту 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

Для доказательства приобретения различительной способности, предусмотренной пунктом 1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением, и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения обозначением различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения обозначением различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

Коллегия отмечает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, в частности, предусмотренным подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса может быть подано заинтересованным лицом.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Регистрация в качестве товарного знака в отношении однородных товаров обозначения, сходного до степени смешения с каким-либо из товарных знаков, указанных в настоящем пункте, допускается только с согласия правообладателя.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство

обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;


3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №839670 представляет собой словесное обозначение «terma.camp», выполненное стандартным шрифтом буквами латинского алфавита. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 22 класса МКТУ.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

При подаче возражения лицом, его подавшим, были представлены сведения о том, что данное лицо осуществляет деятельность по производству товаров 22 класса МКТУ «палатки, тенты, тенты из синтетических материалов, тенты из текстильных материалов, навесы, чехлы камуфляжные, шатры», а кроме того является правообладателем товарного знака  по свидетельству №646040 в отношении товаров 22 класса МКТУ, который является сходным до степени смешения с оспариваемым товарным знаком.

В связи с этим Индивидуальный предприниматель Сычева Ирина Юрьевна признана заинтересованным лицом в подаче возражения по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 1483 Кодекса в отношении товаров 22 класса МКТУ.

Таким образом, относительно доводов лица, подавшего возражение, о том, что регистрация оспариваемого товарного знака по свидетельству №839670 произведена с нарушением положений пункта 1 статьи 1483 Кодекса, коллегия отмечает следующее.

Анализ словесных элементов «terma.camp» оспариваемого товарного знака в словарно-справочных источниках показал следующее.

Словесный элемент «terma» оспариваемого товарного знака отсутствует в специальных общедоступных словарно-справочных источниках.

Относительно довода лица, подавшего возражение, относительно того, что словесный элемент «terma» означает «тепло; термо», кроме того является первой составной частью сложных слов, означающих «относящийся к теплоте, температуре», коллегия отмечает следующее.

Указанный довод является несостоятельным, поскольку, даже, если предположить, что словесный элемент «terma» является транслитерацией буквами латинского языка слова «терма», которое означает - Терма́ (тиб. ཀཏིར་མ་, Вайли gter ma) — тайные сокровища, содержащие важные тантрийские тексты и разные предметы, относящиеся к ритуальной практике Ваджраяны, скрытые Падмасамбхавой, его супругой и другими видными буддийскими учителями в VIII—IX веках нашей эры в Тибете, и предназначенные для грядущих поколений, см. <https://kartaslov.ru>, то все-равно данный элемент будет носить фантазийный характер в отношении товаров 22 класса МКТУ «бечевки; бечевки бумажные; брезент; вата для набивки или обивки; веревки для кнутов; веревки для упаковки; веревки; волокно текстильное; гамаки; джут; дратва; канаты неметаллические; капок; коконы; лен-сырец [мятый]; лестницы веревочные; мешки [конверты, пакеты] для упаковки текстильные;

мешки для транспортировки и складирования смешанных товаров; навесы; нити для сетей; нити обвязочные для сельскохозяйственных целей неметаллические; нити обвязочные неметаллические; обвязки упаковочные неметаллические; оплетки соломенные для бутылок; палатки; тенты; паруса [такелаж]; подхваты сетные с закрывающимся устьем; ремни пеньковые; руно; садки для рыбных ферм; сети [ловушки] для животных; сети маскировочные; сети рыболовные; сети; тенты из синтетических материалов; тенты из текстильных материалов; ткани сетчатые; тросы для буксировки автомобилей; тросы неметаллические; чехлы для транспортных средств безразмерные; чехлы камуфляжные; шатры»

Таким образом, словесный элемент «*terma*» носит фантазийный характер и сам по себе не относится к общепринятым терминам, поскольку его значение отсутствует в терминологических словарях, связанных с областью производства товаров 22 класса МКТУ, следовательно, не является лексической единицей, характерной для области деятельности правообладателя по производству указанных товаров.

Относительно словесного элемента «*camp*» оспариваемого товарного знака, коллегия отмечает следующее.

Словесный элемент «*camp*» в переводе с английского языка действительно имеет ряд значений, в том числе таких как «лагерь, база отдыха, стоянка, стан, привал, дача, загородный дом, располагаться лагерем и др.», см. Яндекс. Словари, например, на сайте <https://translate.academic.ru>.

Вместе с тем, следует отметить, что указанные значения не являются какими-либо характеристиками, указанных выше товаров 22 класса МКТУ, в том числе они не являются прямым указанием на их назначение. В частности, заявленные товары 22 класса МКТУ предназначены для защиты от неблагоприятных погодных условий и временного размещения и проживания людей, производства работ, хозяйственных нужд, а также складирования различных материалов, имущества и аппаратуры в полевых условиях (палатки, шатры, навесы), для охоты и рыбалки (сети [ловушки] для

животных; сети; сети рыболовные), для упаковки, складирования и транспортировки товаров (веревки для упаковки; мешки [конверты, пакеты] для упаковки текстильные; мешки для транспортировки и складирования смешанных товаров; обвязки упаковочные неметаллические; оплетки соломенные для бутылок), для буксировки автомобилей (тросы неметаллические) и т.д.

Возможные ассоциации, вызываемые словесным элементом «camp» с учетом его смысловых значений, свидетельствуют о фантазийном характере этого элемента и его соответствии требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Таким образом, нельзя прийти к выводу о том, что словесные элементы «terma.camp» указывают на вид и назначение товаров.

Таким образом, в возражении не приведено достаточных оснований того, что обозначение «terma.camp» не обладает различительной способностью, состоит из неохраноспособных элементов, характеризующих товары, указывая на их вид, качество, свойства и назначение.

Кроме того, анализ материалов, приложенных к возражению, показал, что представленные лицом, подавшим возражение, документы [1-10], не содержат сведений о том, что словесные элементы «terma.camp» указывает на вид, качество, свойство и назначение товаров.

Реального подтверждения того, что до даты приоритета оспариваемой регистрации товары, маркированные обозначением «terma.camp», производились и выпускались различными производителями, в том числе лицом, подавшим возражение, из вышеуказанных документов не усматривается.

Представленные документы [1-10] носят информационный характер (не являются подтверждением реального присутствия товара на рынке), при этом, данные документы относятся к правомерности предоставления правовой охраны оспариваемой регистрации.

Указанное выше позволяет сделать вывод о том, что лицом, подавшим возражение, не доказано, что обозначение «terma.camp» указывает на вид и назначение товаров.

Таким образом, нет оснований считать, что оспариваемое обозначение не обладает различительной способностью и не способно индивидуализировать товары 22 класса МКТУ.

В связи с изложенным, основания для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №839670 требованиям, регламентированным пунктом 1 статьи 1483 Кодекса, являются недоказанными.

Помимо указанного, лицо, подавшее возражение, ссылается на несоответствие оспариваемого товарного знака пункту 6 статьи 1483 Кодекса, поскольку он сходен до степени смешения с товарным знаком



«**terma**» по свидетельству №646040, имеющим более ранний приоритет и зарегистрированным в отношении товаров 22 класса МКТУ «бечевки; бечевки бумажные; брезент; вата для набивки или обивки; веревки для кнутов; веревки для упаковки; веревки; волокно текстильное; гамаки; джут; дратва; канаты неметаллические; капок; коконы; лен-сырец [мятый]; лестницы веревочные; мешки [конверты, пакеты] для упаковки текстильные; мешки для транспортировки и складирования смешанных товаров; нити для сетей; нити обвязочные для сельскохозяйственных целей неметаллические; нити обвязочные неметаллические; обвязки упаковочные неметаллические; оплетки соломенные для бутылок; палатки; тенты; паруса [такелаж]; паруса для парусных лыж; парусина для парусных судов; пенька; перегородки из просмоленной парусины вентиляционные [для шахт]; подхваты сетные с закрывающимся устьем; неводы кошельковые; прокладки из волокнистых материалов для судов; ремни для погрузочно-разгрузочных работ неметаллические; ремни пеньковые; руно; садки для рыбных ферм; сети [ловушки] для животных; сети маскировочные; сети рыболовные; сети;

тенты из синтетических материалов; тенты из текстильных материалов; ткани сетчатые; тросы для буксировки автомобилей; тросы неметаллические; чехлы для транспортных средств безразмерные; чехлы камуфляжные», которые однородны товарам 22 класса МКТУ оспариваемой регистрации, при этом лицо, подавшее возражение, выражает сомнение в правомерности предоставления безотзывного письма-согласия, с учетом которого была произведена регистрация оспариваемого товарного знака.

Относительно указанного довода, коллегия отмечает, что в период проведения экспертизы по заявке №2019767866 препятствием для регистрации товарного знака в полном объеме, в том числе, явился сходный товарный знак по свидетельству №646040, зарегистрированный в отношении товаров 22 класса МКТУ, однородных товарам 22 класса МКТУ, в отношении которых испрашивалась регистрация товарного знака по заявке №2019767866.

По заявке №2019767866 было принято решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака 18.04.2021.

При этом, в данном решении было указано, что «Товарный знак №646040 снят с противопоставления в связи с предоставленным письмом-согласия от правообладателя вышеуказанного товарного знака».

Впоследствии, решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2019767866 было оспорено путем подачи возражения, поступившего в Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 30.06.2021, поданного Ворониным Дмитрием Сергеевичем.

Указанное возражение было удовлетворено, в связи с чем, был зарегистрирован товарный знак по заявке №2019767866 в отношении товаров 22 класса МКТУ и присвоено свидетельство №839670.

Таким образом, на стадии экспертизы, правообладатель противопоставленного товарного знака по свидетельству №646040 предоставил безотзывное и бессрочное согласие относительно регистрации

заявленного обозначения по заявке №2019767866 в качестве товарного знака для товаров 22 класса МКТУ.

Оригинал письма - согласия от 10.02.2021 приложен к материалам заявки и в настоящее время находится в деле заявки.

С учетом представленного письма-согласия было принято решение о регистрации товарного знака по заявке №2019767866, в результате чего был зарегистрирован оспариваемый товарный знак по свидетельству №839670.

Таким образом, регистрация оспариваемого товарного знака была произведена в соответствии с требованиями пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Что касается доводов лица, подавшего возражения, относительно того, что выдача Воронину Дмитрию Сергеевичу вышеуказанного письма-согласия является результатом ничтожной сделки, последствием которой является признание ее недействительности, то они не могут быть рассмотрены коллегией в рамках настоящего возражения, поскольку не относятся к компетенции Роспатента.

В Роспатент 01.02.2024 поступило обращение на имя Директора ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» Олега Петровича Неретина, доводы которого по сути повторяют доводы, приведенные в возражении, проанализированные выше, в связи с чем, не требуют дополнительного анализа.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 06.09.2023 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №839670.