

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение Акционерного общества "Научно-внедренческий центр "Вагоны" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 11.11.2020, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №195127, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №195127 «Тележка грузового вагона» выдан по заявке №2019133508 с приоритетом от 22.10.2019. Обладателем исключительного права на данный патент является РЕЙЛ 1520 АйПи ЛТД (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Тележка грузового вагона, включающая в себя кронштейн мёртвой точки, выполненный с отверстиями, на оси которых расположена мёртвая точка, серьгу мёртвой точки, конец которой шарнирно соединён с

кронштейном мёртвой точки, надрессорную балку, содержащую подпятник и полку с привалочными поверхностями, с которой жёстко соединён кронштейн мёртвой точки, и износостойкий диск, размещённый в подпятнике, отличающаяся тем, что ось отверстий кронштейна мёртвой точки расположена в диапазоне от 12 мм ниже поверхности износостойкого диска до 38 мм выше поверхности износостойкого диска, при этом ось отверстий кронштейна мёртвой точки расположена относительно оси подпятника на расстоянии  $S$ , составляющем  $L/2 - 684 \leq S \leq L/2 - 624$ , (мм), где  $L$  – база тележки, указанная в мм.

2. Тележка по п. 1, отличающаяся тем, что кронштейн мёртвой точки и полка надрессорной балки соединены посредством зажимных болтов.

3. Тележка по п. 1, отличающаяся тем, что кронштейн мёртвой точки и полка надрессорной балки соединены посредством заклёпок.

4. Тележка по п. 1, отличающаяся тем, что кронштейн мёртвой точки и полка надрессорной балки соединены посредством сварки.

5. Тележка по п. 1, отличающаяся тем, что кронштейн мёртвой точки размещён на верхней привалочной поверхности полки надрессорной балки».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели условию патентоспособности «новизна».

С возражением, а также в процессе рассмотрения возражения, были представлены следующие материалы (копии):

- Акт комиссионного осмотра тележки грузового вагона модели 18-100, установленной 21 мая 2007 года под крытый 4-осный вагон с сетевым номером 52057510 модели 11-276, изготовленный «АО» Алтайвагон», дата постройки 01 апреля 1991 года, проводимый 14 октября 2020 года в вагонном ремонтном депо Санкт-Петербург-Сортировочный-Витебский Октябрьской железной дороги (далее – [1]);

- Справка из Автоматизированной системы управления организацией перевозок (АСУ ОП) № 2651 «полный паспорт вагона» от 14.10.2020 (далее – [2]);

- Источник информации – М.М. Соколов, А.В. Третьяков, И.Г. Морчиладзе. Архитектоника грузовых вагонов. -М.: ИБС-Холдинг, 2006. с. 46-51 (далее – [3]);

- Источник информации – В.В. Лукин, П.С. Анисимов, Ю.П. Федосеев. Вагоны. Общий курс // М.: Маршрут - 2004 - с. 102,103 (далее – [4]);

- Источник информации – «Альбом чертежей запасных деталей вагонов железных дорог колеи 1520 мм», Министерство путей сообщения СССР, М.: Издательство «Транспорт» - 1970, с. 178 (далее – [5]);

- Источник информации – Сборочный чертеж 100.00.000-0. Тележка двухосная модель 18-100 (далее – [6]);

- Источник информации – Чертеж 100.00.001-6. Подпятник (далее – [7]);

- Источник информации – Сборочный чертеж 100.00.010-4. Балка надрессорная (далее – [8]);

- Источник информации – Чертеж 100.00.027. Прокладка (далее – [9]).

В возражении отмечено, что из представленных источников информации известны все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

В частности, по мнению лица, подавшего возражение, все признаки независимого пункта 1 формулы известны из акта осмотра [1]. При этом номера конструктивных элементов тележки 18-100, а также введение их в гражданский оборот, подтверждаются справкой АСУ ОП [2]. Также в подтверждение известности тележек 18-100, а также известности расстояний между конструктивными элементами тележки, представлены источники информации [3] - [9].

По мнению лица, подавшего возражение, из источника информации [1] известна тележка грузового вагона, включающая в себя кронштейн мёртвой

точки, выполненный с отверстиями, на оси которых расположена мёртвая точка, серьгу мёртвой точки, конец которой шарнирно соединён с кронштейном мёртвой точки, надрессорную балку, содержащую подпятник и полку с привалочными поверхностями, с которой жёстко соединён кронштейн мёртвой точки, и износостойкий диск, размещённый в подпятнике, при этом ось отверстий кронштейна мёртвой точки расположена в диапазоне от 12 мм ниже поверхности износостойкого диска до 38 мм выше поверхности износостойкого диска, при этом ось отверстий кронштейна мёртвой точки расположена относительно оси подпятника на расстоянии  $S$ , составляющем  $L/2 - 684 \leq S \leq L/2 - 624$ , (мм), где  $L$  – база тележки, указанная в мм.

Таким образом, согласно возражению, техническому решению, раскрытому в источнике информации [1], присущи все признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту. При этом, по мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента были известны до даты приоритета оспариваемого патента.

Материалы возражения также содержат сравнительный анализ признаков зависимых пунктов 2 – 5 формулы оспариваемого патента, проведенный лицом, подавшим возражение, с признаками технических решений, известных из уровня техники. Так же в возражении представлена сравнительная таблица.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом ему была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте.

Отзыв на возражение патентообладателем представлен не был.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (22.10.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом;

- для нормативно-технической документации:

- технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата их официального опубликования;

- технических условий, стандартов отрасли, стандартов предприятий, стандартов организаций, стандартов научно-технических инженерных обществ и других общественных объединений, с которыми возможно ознакомление, - документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Сведения, содержащиеся в источниках информации [3] – [9], представляющие собой печатные издания и сборочные чертежи, опубликованные до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, могут быть включены в уровень техники для целей оценки соответствия заявленной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В отношении акта осмотра [1], необходимо отметить, что для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, датой определяющей включение источника в уровень техники является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Однако, необходимо отметить, что справка из автоматической системы управления организацией перевозок [2], представленная коммерческой организацией (АО "Научно-внедренческий центр "Вагоны", т.е. лицом, подавшим возражение), не может быть принята в качестве документального подтверждения общедоступности в результате использования какого-либо технического средства. В представленном акте осмотра [1] отсутствует информация об общедоступности на дату приоритета полезной модели по оспариваемому патенту описанных в нем технических средств. Каких-либо других документов, подтверждающих общедоступность сведений из акта осмотра [1] лицом, подавшим возражение не представлено.

Сведения, содержащиеся в справке [2], не могут быть включены в уровень техники для целей оценки соответствия заявленной полезной модели условию патентоспособности «новизна» ввиду того, что отсутствует документальное подтверждение общедоступности данных сведений до даты приоритета заявленной полезной модели. В справке [2] отсутствует документально подтвержденная дата, с которой стало возможным ознакомление с этим документом третьих лиц. Кроме того, лицом, подавшим возражение, не было представлено каких-либо сведений, подтверждающих возможность ознакомления со справкой [2] любого лица до даты приоритета оспариваемого патента.

Таким образом, на основании источников информации [1] – [2] нельзя сделать вывод, что сведения раскрытые в этих источниках были общедоступными на дату приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, и известными в результате использования из уровня техники.

Кроме того, в представленном акте осмотра [1] отсутствуют сведения, касающиеся поэтапного проведения измерений портативной координатной измерительной машиной CimCore, т.е. отсутствуют сведения о возможных погрешностях и точности вышеуказанных измерений, что в свою очередь не позволяет сделать однозначный вывод, что ось отверстий кронштейна мёртвой точки расположена в диапазоне от 12 мм ниже поверхности износостойкого диска до 38 мм выше поверхности износостойкого диска, и при этом ось отверстий кронштейна мёртвой точки расположена относительно оси подпятника на расстоянии  $S$ , составляющем  $L/2 - 684 \leq S \leq L/2 - 624$ , (мм), где  $L$  – база тележки, указанная в мм.

Таким образом, из акта осмотра [1] не известно устройство, которому присущи все существенные признаки, раскрытые в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

В отношении источников информации [3] и [4] необходимо отметить, что в каждом из них раскрыты сведения, из которых известна тележка грузового вагона, включающая в себя кронштейн мёртвой точки, выполненный с отверстиями, на оси которых расположена мёртвая точка, серьгу мёртвой точки, конец которой шарнирно соединён с кронштейном мёртвой точки, надрессорную балку, содержащую подпятник.

Однако в источниках информации [3] – [4] отсутствуют сведения, что тележка в каждом из этих источников содержит полку с привалочными поверхностями, с которой жёстко соединён кронштейн мёртвой точки, и износостойкий диск, размещённый в подпятнике, при этом ось отверстий кронштейна мёртвой точки расположена в диапазоне от 12 мм ниже поверхности износостойкого диска до 38 мм выше поверхности износостойкого диска, при этом ось отверстий кронштейна мёртвой точки расположена относительно оси подпятника на расстоянии  $S$ , составляющем  $L/2 - 684 \leq S \leq L/2 - 624$ , (мм), где  $L$  – база тележки, указанная в мм.

При этом признаки, касающиеся выполнения оси отверстий кронштейна мёртвой точки в определенном диапазоне от 12 мм ниже поверхности износостойкого диска до 38 мм выше поверхности износостойкого диска, а также, что ось отверстий кронштейна мёртвой точки расположена относительно оси подпятника на определенном расстоянии, являются существенными для обеспечения повышения эффективности работы тормозной рычажной передачи тележки грузового вагона за счёт снижения потерь тормозной силы на тормозных колодках тормозной рычажной передачи тележки грузового вагона.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что из источников информации [3] – [4] не известно устройство, которому присущи все существенные признаки, раскрытые в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту направленные на достижение технического результата, указанного в оспариваемом патенте.

В отношении источников информации [5] – [9] необходимо отметить, что в них раскрыты общие сведения о тележке грузового вагона, включающей в себя кронштейн мёртвой точки, выполненный с отверстиями, на оси которых расположена мёртвая точка, серьгу мёртвой точки, конец которой шарнирно соединён с кронштейном мёртвой точки, надрессорную балку, содержащую подпятник, полку с привалочными поверхностями, с которой жёстко соединён кронштейн мёртвой точки, и износостойкий диск, размещённый в подпятнике. Однако в источниках информации [5] – [9] отсутствуют сведения, позволяющие сделать вывод о том, что конструктивные элементы из источников информации [6] – [9] присущи тележке, раскрытой в источнике [5], поскольку источники информации [6] – [9] не корреспондируются ни с источником [5], ни между собой.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что из источников информации [5] – [9] не известно устройство, которому присущи все существенные признаки, раскрытые в независимом пункте 1 формулы

полезной модели по оспариваемому патенту направленные на достижение технического результата, указанного в оспариваемом патенте.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

От лица, подавшего возражение, 01.02.2021 поступили дополнительные материалы (копии):

- Альбом фотографий к акту ко комиссионного осмотра узла крепления триангеля тележки модели 18-100, проводимого 14.10.2020 в вагоноремонтном депо Санкт-Петербург-Сортировочный-Витебский (далее – [10]).

В отношении представленных материалов необходимо отметить, что вышеуказанные документы также не содержат сведений об известности упомянутых выше отличительных признаков, в частности, об известности выполнения оси отверстий кронштейна мёртвой точки в определенном диапазоне от 12 мм ниже поверхности износостойкого диска до 38 мм выше поверхности износостойкого диска, а также, что ось отверстий кронштейна мёртвой точки расположена относительно оси подпятника на определенном расстоянии.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 11.11.2020, патент Российской Федерации на полезную модель № 195127 оставить в силе.**