

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кочетова О.С. (далее – заявитель), поступившее 17.01.2020, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 18.06.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2015118866/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Центробежная вихревая форсунка Кочетова», совокупность признаков которого изложена в формуле, содержащейся в заявке на дату ее подачи, в следующей редакции:

«Центробежная вихревая форсунка, содержащая корпус с камерой завихрения и сопло, корпус которого выполнен в виде подводящего штуцера с отверстием для подвода жидкости из магистрали, и соосно соединенной с ним цилиндрической гильзой с внешней резьбой, при этом соосно корпусу, в его нижней части подсоединено посредством гильзы с внутренней резьбой сопло, выполненное в виде центробежного завихрителя

потока жидкости в виде глухой цилиндрической вставки с, по крайней мере, тремя тангенциальными вводами в виде цилиндрических отверстий, при этом гильза является частью сопла и установлена коаксиально и соосно по отношению к центробежному завихрителю, а в торцевой поверхности центробежного завихрителя выполнено коническое отверстие, соосное глухой цилиндрической вставке завихрителя, который установлен в цилиндрической камере корпуса с образованием кольцевой цилиндрической камеры для подвода жидкости к тангенциальным вводам центробежного завихрителя, причем тангенциальные вводы выполнены в виде каналов, тангенциально расположенных к внутренней поверхности глухой цилиндрической вставки, а в центробежном завихрителе установлен интенсификатор крутки потока жидкости, который выполнен в виде штока, один конец которого закреплен на глухой круглой поверхности цилиндрической вставки завихрителя с помощью винта, а на другом конце которого смонтирован второй завихритель потока, выполненный в виде втулки с винтовой внешней нарезкой с крупным шагом трапециидального профиля, и закрепленный посредством внутренней резьбы на штоке с обтекателем конической формы, соосно корпусу сопла, к его срезу в нижней части, жестко прикреплен конфузур, имеющий на внутренней поверхности винтовую нарезку с крупным шагом трапециидального профиля, и имеющую направление, противоположное интенсификатору крутки потока жидкости, отличающаяся тем, что соосно интенсификатору крутки потока жидкости, с обтекателем конической формы, к конфузору жестко прикреплен конический рассекатель потока, причем верхняя перфорированная часть конуса рассекателя потока входит внутрь поверхности конфузора, выполненной с перфорацией, а вершина перфорированной части конуса рассекателя соприкасается с вершиной конуса обтекателя, а к конфузору жестко прикреплен конический

рассекатель потока, причем верхняя перфорированная часть конуса рассекателя потока входит внутрь поверхности конфузора, а сплошная часть выполнена в виде кольца, расположенного перпендикулярно его оси, и жестко соединенного с перфорированной частью конуса рассекателя».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

В решении Роспатента сделан вывод о том, что документы заявки не соответствуют требованию, предусмотренному подпунктом 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса, согласно которому описание изобретения должно раскрывать его сущность с полнотой, достаточной для осуществления специалистом в данной области техники.

Так, в решении Роспатента обращается внимание на то, что в материалах заявки, содержащихся на дату её подачи, не приведены сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение, и подтверждающие возможность достижения при осуществлении изобретения указанного заявителем технического результата. Кроме того, указано на отсутствие причинно-следственной связи между признаками заявленного изобретения и указанным заявителем техническим результатом. При этом в решении Роспатента указано, что ответ на уведомление о результатах проверки патентоспособности изобретения от 06.12.2018 заявителем не был представлен.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

В возражении отмечено, что отличительные признаки заявленного технического решения, касающиеся того, что:

«- соосно интенсификатору крутки потока жидкости, с обтекателем конической формы, к конфузору жестко прикреплен конический рассекаТЕЛЬ потока, причем верхняя перфорированная часть конуса рассекаТеля потока входит внутрь поверхности конфузора, выполненной с перфорацией, а вершина перфорированной части конуса рассекаТеля соприкасается с вершиной конуса обтекателя;

- к конфузору жестко прикреплен конический рассекаТЕЛЬ потока, причем верхняя перфорированная часть конуса рассекаТеля потока входит внутрь поверхности конфузора, а сплошная часть выполнена в виде кольца, расположенного перпендикулярно его оси, и жестко соединенного с перфорированной частью конуса рассекаТеля», на дату приоритета заявки не известны и поэтому решение Роспатента неправомерно.

Также с возражением представлена уточненная формула заявленного решения.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.05.2015) правовая база включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент).

Согласно пункту 4 статьи 1374 Кодекса требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение устанавливаются на основании настоящего Кодекса федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности.

Согласно пункту 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение, в

частности, должна содержать описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в том числе, проверку достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 1 статьи 1387 Кодекса, если в результате экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не относится к объектам, указанным в пункте 4 статьи 1349 Кодекса, соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 Кодекса, и сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение о выдаче патента на изобретение с этой формулой.

Если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, указанных в абзаце первом настоящего пункта, либо документы заявки, указанные в абзаце первом настоящего пункта, не соответствуют предусмотренным этим абзацем требованиям, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента. До принятия

решения об отказе в выдаче патента федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности направляет заявителю уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения с предложением представить свои доводы по приведенным в уведомлении мотивам. Ответ заявителя, содержащий доводы по приведенным в уведомлении мотивам, может быть представлен в течение шести месяцев со дня направления ему уведомления.

В соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента в разделе описания «Уровень техники» приводятся сведения об известных заявителю аналогах изобретения с выделением из них аналога, наиболее близкого к изобретению (прототипа). При описании каждого из аналогов непосредственно в тексте указываются известные заявителю причины, препятствующие получению технического результата, который обеспечивается изобретением.

Согласно подпункту (1.1) пункта 10.7.4.3 Регламента сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата.

Согласно пункту 10.7.4.5 Регламента в разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» показывается, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения, предпочтительно, путем приведения примеров, и со ссылками на чертежи или иные графические материалы, если они имеются. В данном разделе приводятся также сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения того технического результата, который указан в разделе описания «Раскрытие изобретения». В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области

техники, к которой относится заявленное изобретение или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно подпункту (3) пункта 10.8 Регламента формула изобретения должна выражать сущность изобретения, т.е. содержать совокупность его существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

Согласно подпункту (2) пункта 24.4 Регламента проверка формулы изобретения включает анализ совокупности признаков формулы с целью выявления характеристики технического решения, являющегося изобретением. Проверка проводится с учетом раскрытия изобретения в описании с привлечением общих знаний специалиста. При проверке формулы изобретения устанавливается наличие в ней существенных признаков заявленного изобретения, совокупность которых достаточна для получения указанного заявителем технического результата.

Согласно подпункту (5) пункта 24.4 Регламента если признак охарактеризован на уровне функции, свойства, то проверяется наличие в описании сведений, подтверждающих достаточность охарактеризованного в такой форме признака в совокупности с остальными признаками, включенными в независимый пункт формулы изобретения, для получения технического результата, указанного заявителем. Если признак охарактеризован общим понятием, охватывающим различные частные формы его выполнения, проверяется, представлены ли в описании изобретения сведения о частных формах выполнения этого признака, позволяющие специалисту в данной области техники обобщить эти сведения до общего понятия, указанного в формуле изобретения.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Как следует из приведенной выше правовой базы, описание

изобретения должно раскрывать его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса).

К сведениям, подтверждающим возможность осуществления изобретения, согласно положениям, предусмотренным пунктом 10.7.4.5 Регламента, относятся, в частности, сведения о возможности достижения технического результата.

Описание заявленного изобретения, как справедливо отмечено в решении Роспатента, не содержит сведений, подтверждающих возможность достижения технического результата, заключающегося в повышении эффективности распыления жидкости путем увеличения факела распыла.

Так, материалы заявки, не содержат сведений, показывающих, каким образом влияет на достижение указанного технического результата наличие признаков, заключающихся в том, что:

- цилиндрическая вставка имеет, по крайней мере, три тангенциальных ввода в виде цилиндрических отверстий (не раскрыто конечное количество отверстий и как от количества отверстий зависит достижение технического результата; не раскрыто, что именно при выполнении отверстий цилиндрическими будет достигаться технический результат);

- интенсификатор крутки потока жидкости выполнен в виде штока, один конец которого закреплен на глухой круглой поверхности цилиндрической вставки завихрителя с помощью винта, а на другом конце которого смонтирован второй завихритель потока, выполненный в виде втулки с винтовой внешней нарезкой с крупным шагом трапецеидального профиля, и закрепленный посредством внутренней резьбы на штоке с обтекателем конической формы (не раскрыто, что именно при таком выполнении интенсификатора будет достигаться технический результат; не

раскрыто, что именно при выполнении внешней винтовой нарезки завихрителя потока в виде трапецеидального профиля будет достигаться технический результат; не раскрыто влияние обтекателя на достижение технического результата, а также не раскрыто, что при выполнении обтекателя именно конической формы будет достигаться технический результат);

- к срезу сопла прикреплен конфузор, имеющий на внутренней поверхности винтовую нарезку с крупным шагом трапецеидального профиля, поверхность конфузора выполнена с перфорацией (не раскрыто влияние конфузора на достижение технического результата; не раскрыто, что при выполнении винтовой нарезки конфузора именно в виде трапецеидального профиля будет достигаться технический результат);

- вершина перфорированной части конуса рассекателя соприкасается с вершиной конуса обтекателя (не раскрыто влияние этого признака на достижение технического результата).

Также, как справедливо отмечено в решении Роспатента, в описании отсутствуют примеры осуществления изобретения, на основании которых можно установить, что указанный выше технический результат будет обеспечиваться с помощью изменений, введенных в конструкцию заявленного решения. В том числе, описание не содержит раскрытие работы заявленного решения, которое позволило бы установить причинно-следственную связь между признаками формулы и заявленным техническим результатом.

Кроме того, в описании не содержится данных экспериментов, испытаний, условий и средств для их проведения, на основании которых можно заключить, что заявленное решение, охарактеризованное в формуле изобретения, обеспечивает достижение заявленного технического результата.

При этом в описании отсутствует теоретическое обоснование, базирующееся на известных научных и теоретических фактах, которое позволило бы установить возможность достижения сформулированного технического результата.

Таким образом, можно согласиться с доводами решения Роспатента в том, что описание заявки не содержит сведений, раскрывающих возможность повышения эффективности распыления жидкости с использованием указанных выше признаков, поскольку в разделе описания «Осуществление изобретения» не приведены сведения (объективные данные), подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата, т.е. не выполнены условия пункта 10.7.4.5 Регламента.

Из сказанного выше следует, что описание заявленного изобретения не раскрывает его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса).

Таким образом, следует констатировать, что решение Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение вынесено правомерно.

В возражении не приведено доводов, опровергающих причины, послужившие основанием для принятия решения Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение.

В отношении представленной заявителем с возражением уточненной формулы следует отметить, что она не изменяет сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.01.2020, решение Роспатента от 18.06.2019 оставить в силе.