

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Староверова Н.Е. (далее – заявитель), поступившее 24.12.2019, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 28.11.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2018111921/11, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Стартовый ускоритель самолета», совокупность признаков которого изложена в формуле, содержащейся в корреспонденции, поступившей 23.05.2018, в следующей редакции:

«1. Стартовый ускоритель самолета, содержащий реактивный двигатель и отличающийся тем, что имеет вид цилиндра с носовым и хвостовым обтекателями и содержит два симметрично расположенных относительно центра цилиндра одинаковых заряда твердого ракетного топлива или два одинаковых баллона с водой под давлением, работающих через общую полость на общее реактивное сопло или на два симметрично расположенных по бокам цилиндра реактивных сопла, причем вектор тяги

реактивного сопла или результирующий вектор тяги двух сопел проходит через центр тяжести ускорителя, а ускоритель закреплен на самолете так, что упомянутый вектор тяги проходит и через центр тяжести снаряженного самолета, а вертикальная составляющая тяги сопла/сопел больше веса самолета с ускорителем.

2. Ускоритель по п. 1, отличающийся тем, что при применении водяного реактивного двигателя передний и задний баллоны имеют разделительный поршень, и давление воздуха в заднем баллоне больше, чем в переднем.

3. Ускоритель по п. 1, отличающийся тем, что крепление ускорителя к самолету имеет продольный регулировочный механизм, например, в виде ползуна и самотормозящегося винтового горизонтального домкрата с измерительной шкалой.

4. Ускоритель по п. 1, отличающийся тем, что на ускорителе установлена гироскопическая система управления, а в боковых, в задней и в передней частях ускорителя имеются регулируемые сопла, соединенные с общей полостью ускорителя».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента на изобретение в связи с тем, что документы заявки не соответствуют требованию, предусмотренному подпунктом 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса, согласно которому описание изобретения должно раскрывать его сущность с полнотой, достаточной для осуществления специалистом в данной области техники.

Так, в решении Роспатента обращается внимание на то, что в материалах заявки, содержащихся на дату её подачи, а также в дополнительных материалах, представленных заявителем 15.02.2019,

04.06.2019, 30.09.2019, не приведены сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение, и подтверждающие возможность достижения при осуществлении изобретения указанного заявителем технического результата. Кроме того, указано на отсутствие причинно-следственной связи между признаками заявленного изобретения и указанным заявителем техническим результатом.

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение.

В возражении отмечено, что признаки в формуле изобретения выражены «конкретнее некуда». В описании к заявке показано, что сразу после запуска ускорителя вертикальная составляющая тяги становится больше веса самолёта с ускорителем, что, как известно из закона Ньютона, означает, что тело, подвергнутое действию этих сил, будет двигаться вверх, то есть взлетать.

Кроме того, в возражении подчеркнуто, что заявленное изобретение соответствует всем условиям патентоспособности, а вывод, сделанный в решении Роспатента, не является правомерным.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (02.04.2018) правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800, Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в

Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800.

Согласно пункту 4 статьи 1374 Кодекса требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение устанавливаются на основании настоящего Кодекса федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности.

Согласно пункту 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение, в частности, должна содержать описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в том числе, проверку достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 1 статьи 1387 Кодекса, если в результате экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не относится к объектам, указанным в пункте 4 статьи 1349 Кодекса, соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 Кодекса, и сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение о выдаче патента на изобретение с этой формулой.

Если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу

установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, указанных в абзаце первом настоящего пункта, либо документы заявки, указанные в абзаце первом настоящего пункта, не соответствуют предусмотренным этим абзацем требованиям, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента. До принятия решения об отказе в выдаче патента федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности направляет заявителю уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения с предложением представить свои доводы по приведенным в уведомлении мотивам. Ответ заявителя, содержащий доводы по приведенным в уведомлении мотивам, может быть представлен в течение шести месяцев со дня направления ему уведомления.

Согласно пункту 53 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

Согласно пункту 62 Правил, если в результате проверки

достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, проведенной в соответствии с пунктом 53 Правил, установлено, что сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта недостаточно для осуществления изобретения специалистом в данной области техники и нарушение указанного требования не может быть устранено без изменения заявки по существу, заявителю направляется уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения с изложением соответствующих мотивов, выводов и предложением представить в случае несогласия доводы по мотивам, указанным в уведомлении, в течение шести месяцев со дня направления указанного уведомления.

Согласно пункту 36 Требований в разделе описания изобретения «Раскрытие сущности изобретения» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники. При этом сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом, под специалистом в данной

области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 45 Требований для изобретения, сущность которого характеризуется с использованием признака, выраженного общим понятием, в том числе представленного на уровне функционального обобщения, свойства, описывается, как можно осуществить изобретение с реализацией изобретением указанного назначения на примерах при использовании частных форм реализации признака, в том числе описывается средство для реализации такого признака или методы его получения либо указывается на известность такого средства или методов его получения до даты подачи заявки. В разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Как следует из приведенной выше правовой базы, описание изобретения должно раскрывать его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса).

К сведениям, подтверждающим возможность осуществления изобретения, согласно положениям, предусмотренным пунктом 45

Требований, относятся, в частности, сведения о возможности достижения технического результата.

Описание заявленного изобретения, как справедливо отмечено в решении Роспатента, не содержит сведений, подтверждающих возможность достижения технического результата, заключающегося в возможности взлета самолетов с места без разбега.

Так, на стр. 3 описания к заявке приведены данные взлета с помощью ускорителя, а именно: «через 2 секунды самолет наберет горизонтальную скорость примерно 62 м/сек (223 км/час)». Однако, в описании отсутствуют сведения, подтверждающие, что в указанном режиме взлета с такими параметрическими данными будет достигаться предложенный заявителем технический результат: «возможность взлета самолетов с места без разбега». Кроме того, указанные значения скорости ничем не подкреплены. В дополнительных материалах, заявитель не приводит никаких сведений, касающихся того, что данное значение скорости или взлет самолета без разбега будут достигаться при помощи стартового ускорителя описанного в приведенной выше формуле изобретения.

Таким образом, в описании к заявке и упомянутых дополнительных материалах отсутствует обоснование влияния признаков формулы изобретения на достижение технического результата, указанного заявителем, следовательно, установить причинно-следственную связь между признаками формулы и заявленным техническим результатом не представляется возможным.

В отношении доводов возражения необходимо отметить, что признаки формулы изобретения выражены так, что описывают конструкцию стартового ускорителя в самом общем виде. В формуле изобретения раскрыты лишь его некоторые общие конструктивные элементы (без раскрытия их конструктивных особенностей) и его

расположение на самолете. Однако, для изобретения, сущность которого характеризуется с использованием признака, выраженного общим понятием, описывается, как можно осуществить изобретение с реализацией изобретением указанного назначения на примерах при использовании частных форм реализации признака, либо данные сведения должны быть известны из уровня техники (см. пункт 45 Требований).

Из сказанного выше следует, что описание заявленного изобретения не раскрывает его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса).

Таким образом, следует констатировать, что решение Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение вынесено правомерно.

В возражении не приведено доводов, опровергающих причины, послужившие основанием для принятия решения Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.12.2019, решение Роспатента от 28.11.2019 оставить в силе.