

знака в связи с его несоответствием требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Доводы мотивированы тем, что заявленное обозначение «МИЛИЦИЯ» представляет собой бывшее название органов правопорядка в России (в т. ч., в Советской России, СССР, а потом и в Российской Федерации). Со вступлением в силу нового федерального закона «О полиции» 1 марта 2011 года милиция в Российской Федерации была официально переименована в полицию. В связи с изложенным, заявленное обозначение способно создать в сознании потребителей ассоциативное представление о том, что услуги, оказываемые под заявленным обозначением, оказываются государственным органом исполнительной власти. Таким образом, регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака на имя заявителя способна ввести потребителей в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги, а также противоречит общественным интересам.

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 19.12.2019 поступило возражение на решение Роспатента, доводы которого сводятся к следующему:

- заявитель считает, что словесное обозначение «Милиция» в качестве наименования правоохранительного органа Российской Федерации более не применяется;

- в соответствии с Федеральным законом от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» органом правопорядка, входящим в систему органов МВД, является полиция;

- в соответствии со статьей 1 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» полиция предназначена для защиты жизни, здоровья, нрав и свобод граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, для противодействия преступности, охраны общественно порядка, собственности и для обеспечения общественной безопасности;

- полиция, в том числе ранее действовавшая на территории РФ милиция, не оказывает услуги, перечисленные в 45 классе МКТУ;

- 45 класс МКТУ подразумевает оказание услуг частным лицам, в том числе оказание услуг, связанных с физической защитой материальных

ценностей и индивидуальных лиц, консультациями по вопросам интеллектуальной собственности, консультациями по вопросам физической охраны, консультациями юридическими по запросу при заключении договора о поставке, контролем в области интеллектуальной собственности для юридических лиц, контролем систем охранной сигнализации и прочие;

- в соответствии с Федеральным законом от 18.04.1991 г. № 1026-1 «О милиции» милиция защищала частные интересы, в том числе раскрывая преступления против личности и частной собственности;

- вышесказанное свидетельствует об отсутствии противоречия общественным интересам, так как услуги 45 класса МКТУ никоим образом не нарушают общественный порядок, не направлены на оказание аморальной деятельности, и в полной мере соответствуют функционалу ранее действовавшей Милиции;

- деятельность заявителя, которая подтверждается выпиской из ЕГРИП, оказывается исключительно в интересах частных лиц и не противоречит принципам этики, не носит антигосударственный характер, не содержит непристойных призывов, оскорблений, не нарушает прав верующих, соответствует правилам орфографии;

- довод Роспатента о том, что термин «Милиция» ассоциируется у людей исключительно с органом исполнительной власти, не мотивирован;

- заявитель предоставляет социологический опрос, в соответствии с которым, по мнению заявителя, можно сделать вывод о том, что термин «Милиция» в сознании подавляющего большинства людей не ассоциируется с государственным органом исполнительной власти;

- представленное заключение специалиста по лингвистическому исследованию №119 АНО «Московский центр экспертизы и оценки» позволяет прийти к выводу, что значение заявленного обозначения «Милиция» и наименование государственного органа не являются семантически идентичными;

- нормативно не установлены ограничения на использование понятия «милиция», в виду чего данный термин может быть использован и как товарный знак;

- заявитель считает, что тот факт, что термин «милиция» ранее использовался для обозначения правоохранительного органа, сам по себе не создает правовых препятствий для его использования в предпринимательской сфере.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать заявленное обозначение в отношении всех заявленных услуг 45 класса МКТУ.

В подтверждение изложенных доводов к возражению приложены следующие документы (копии):

1. Лист записи о регистрации ИП Кобзарь П.А.;
2. Уведомление о постановке на учет физического лица в налоговом органе;
3. Свидетельство о регистрации брака от 15.06.2019 г. (подтверждение смены фамилии заявителя с Кобзарь на Оснюк);
4. Паспорт Оснюк Е.А.;
5. Выписка из ЕГРИП Оснюк Е.А. от 13.12.2019 г.;
6. Решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 25.07.2019 г. № 2018726070/50(W 18017385) об отказе в государственной регистрации товарного знака (знака обслуживания);
7. Заключение специалиста по лингвистическому исследованию № 119 ДНО «Московский центр экспертизы и оценки»;
8. Статья Интернет-ресурса: «В МВД не поддержали законопроект о создании муниципальной милиции»;
9. Статья Интернет-ресурса: «Правительству не понравилась идея муниципальной милиции»;
10. Результаты социологического опроса «Ваше отношение к милиции?».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия считает доводы, представленные в возражении, необидительными.

С учетом даты подачи (22.06.2018) заявки №2018726070 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы:

- 1) являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя;
- 2) противоречащие общественным интересам, принципам гуманности морали.

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

При рассмотрении вопроса о противоречии заявленного обозначения общественным интересам, принципам гуманности и морали учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, неэтично примененная национальная и

результатами социологического опроса, согласно которым 83% опрошенных понимают термин «МИЛИЦИЯ» как правоохранительный орган, функционировавший до появления полиции.

Следует также отметить, что поскольку регистрация заявленного обозначения со словесным элементом «МИЛИЦИЯ» испрашивается в отношении услуг 45 класса (таких как: *агентства брачные; агентства по усыновлению детей; арбитраж; аренда доменных имен в сети интернет; аренда сейфов; бальзамирование; бюро похоронные; возвращение найденных предметов; выпуск голубей на особых событиях; кремация; перечень не является исчерпывающим*), при этом сфера деятельности Милиции – это поддержания общественного порядка и стабильности в стране, области, регионе, то такая регистрация признана противоречащей общественным интересам.

В материалах возражения представлено лингвистическое заключение, которое не может быть учтено, поскольку представляет собой мнение частного лица, которое в свою очередь не опровергает мнения коллегии основанного на словарно-справочных источниках и нормах законодательства Российской Федерации.

Таким образом, коллегия усматривает, что регистрация заявленного обозначения на имя заявителя способна ввести потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги, а также противоречит общественным интересам.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.12.2019, оставить в силе решение Роспатента от 25.07.2019.