

Приложение
к решению Федеральной службы по интеллектуальной
собственности, патентам и товарным знакам

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Сигаева А.Г. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 26.11.2010, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение от 09.02.2010 по заявке №2007139839/11, при этом установлено следующее.

Заявлено «Колесо», совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле, поступившей от заявителя 02.07.2009, в следующей редакции:

«Транспортное колесо, содержащее ступицу, обод с протектором и упругие спицы, жестко связанные со ступицей и ободом, отличающееся тем, что обод выполнен жестким, спицы имеют форму рессор, а ступица подвижна по отношению к ободу за счет гибкости спиц».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием предложенного изобретения условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения в решении Роспатента указано, что заявленное колесо известно из уровня техники, в частности, из патентного документа: RU 2000958, опубл. 15.10.1993 (далее – [1]), а также ряда других патентных документов:

- RU 2043203, опубл. 10.09.1995 (далее – [2]);
- US 2458941, опубл. 11.01.1949 (далее – [3]);
- US 1546513, опубл. 21.01.1925 (далее – [4]);
- US 1137509, опубл. 27.04.1915 (далее – [5]).

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату по патентным спорам.

В возражении не представлено каких-либо доводов, касающихся существа решения об отказе в выдаче патента. Заявитель просит «внимательно разобраться в... ситуации».

Изучив материалы возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки, правовая база для оценки охраноспособности заявленного предложения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение

является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту (1) пункта 3.3.1 Правил ИЗ формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 19.5.2 Правил ИЗ изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патентного документа [3] известно колесо транспортного средства, содержащее ступицу, обод с протектором и упругие спицы, жестко связанные со ступицей и ободом, при этом обод выполнен жестким, спицы имеют форму рессор, а ступица подвижна по отношению к ободу за счет гибкости спиц.

Таким образом, все признаки, приведенные в формуле заявленного изобретения, включая характеристику назначения, известны из патентного документа [3], что не позволяет признать указанное изобретение соответствующим условию патентоспособности «новизна».

Что касается источников информации [1], [2], [4] и [5], их анализ нецелесообразен ввиду сделанного выше вывода.

При этом необходимо отметить, что рассмотрение возражений в

палате по патентным спорам происходит в соответствии с Правилами ППС, которые не предусматривают процедуру предоставления на согласование заявителю откорректированного варианта формулы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения от 26.11.2010, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 09.02.2010 оставить в силе.