

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Открытого Акционерного Общества «КАМАЗ», Россия (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №52115, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на промышленный образец «Узел подвода воздуха к шинам колес» выдан по заявке №2000502104/49 с приоритетом от 08.12.2000 на имя Смирнова И.Г., Байкалова Н.Ф., Махмутова И.А. и Захарова Б.П., Россия (далее – патентообладатель), со следующим перечнем существенных признаков:

Узел подвода воздуха к шинам колес

характеризующийся:

- наличием двух манжет с элементами герметизации, выполненными по внутреннему диаметру;

- наличием подпорных колец;

отличающийся:

- выполнением манжет с дополнительными элементами герметизации по внешнему диаметру по типу "воротник";

- выполнением на внешней стороне каждой манжеты радиально-круговой центрирующей выборки;
- выполнением на внутренней стороне каждой манжеты радиально-кольцевой тороидальной ниши;
- выполнением опорных шайб с буртиками по внешнему и внутреннему диаметрам;
- наличием распорной витой пружины, установленной между манжетами.

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности на том основании, что решение по оспариваемому патенту не может быть признано относящимся к промышленным образцам, кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, решение по оспариваемому патенту обусловлено исключительно технической функцией, а также не соответствует условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

К возражению приложены следующие материалы:

- копия заявки на промышленный образец № 2000502104/49 (далее - [1]);
- стр. 79,404, 810 из Словаря русского языка, под ред. С.И. Ожегова, 1983 г. (далее - [2]);
- пункт 6 ГОСТ 2.101 -68 ЕСКД «Виды изделий» (далее - [3]);
- стр. 591 «Словарь иностранных слов», Москва, «Русский язык», 1983 г. (далее - [4]);
- стр. 316,317,, «Справочник конструктора-машиностроителя», В.И. Анурьев, 1992 г. (далее - [5]).

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать патент на промышленный образец №52115 недействительным полностью.

Патентообладатель, в установленном пунктом 3.1 Правил ППС порядке,

ознакомленный с возражением, отзыв по мотивам возражения на дату заседания коллегии палаты по патентным спорам не представил.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для проверки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.98 №84, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.98 №1614 (далее – Правила ПО) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 3.4 Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам, состоявшемся 28.02.2011, от лица, подавшего возражение, поступило ходатайство об отзыве настоящего возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 18.11.2010.