

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поданное ОАО «КАМАЗ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 18.11.2010, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №40413, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №40413 выдан по заявке №2004114726/22 с приоритетом от 17.05.2004. В настоящее время патентообладателем является ООО «Научно-производственное объединение «Ростар» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой полезной модели:

«Штанга реактивная, состоящая из стержня двутаврового сечения, соединяющего два наконечника с установленными в них резинометаллическими шарнирами, отличающаяся тем, что прижим и фиксация шарнира в наконечнике выполнены в виде поджимной крышки с ребрами и болтового соединения».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что признаки «состоящая из стержня двутаврового сечения» и «болтового соединения», являются несущественными, поскольку не находятся в причинно-следственной связи с техническими результатами, указанными в описании к оспариваемому патенту. При этом, по мнению заявителя, все существенные признаки формулы по оспариваемому патенту известны из уровня техники, в частности, из следующих источников информации:

- свидетельство на полезную модель RU 9276, опубл. 16.02.1999 (далее – [1]);
- патент на полезную модель RU 32553, опубл. 20.09.2003 (далее – [2]);
- информационная справка Эксплуатационные испытания реактивных штанг 630-2919012-10 на автомобилях-самосвалах КАМАЗ-65115 (далее – [3]).

В возражении также указаны следующие источники информации:

- В.И. Ануриев Справочник конструктора-машиностроителя «Машиностроение», Москва 1992 г., стр. 710-715 (далее – [4]);
- Новый политехнический словарь под ред. А.Ю. Ишлинского «Большая Российская энциклопедия», Москва 2000 г. (далее – [5]), стр. 52, 75, 569;
- патент на полезную модель RU 43498, опубл. 27.01.2005 (далее – [6]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

В палату по патентным спорам 19.01.2011 от патентообладателя поступил отзыв на возражение, в котором отмечено, что из источников информации [1]-[3], [6] не известны все признаки формулы по оспариваемому патенту. При этом, по мнению патентообладателя, ребра жесткости, выполненные на внешней поверхности поджимной крышки выполняют «функцию защиты головок болтов от ударов, поломок и самораскручивания при эксплуатации штанги, позволяет значительно снизить ударные нагрузки на узлы и агрегаты автомобиля, повысить надежность и долговечность подвижных соединений задней подвески

автомобиля, а также повышает ремонтпригодность изделия в полевых и дорожных условиях».

В отзыве также упомянут словарь [5] стр. 61, 604.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» №22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации. В уровень техники также включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на изобретения и полезные модели, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 6 статьи 21 или частью второй статьи 25 настоящего Закона, и запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

Согласно подпункту (3) пункта 2.1 Правил ПМ, охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.3.1 Правил ПМ формула полезной модели предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту (1) пункта 19.3 Правил ПМ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.3 Правил ПМ, датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является

- для отчетов о научно-исследовательских работах, пояснительных записок к опытно-конструкторским работам и другой конструкторской, технологической и проектной документации, находящейся в органах научно-технической информации, - дата их поступления в эти органы;

- для сведений, о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Согласно подпункту (3) пункта 19.4 Правил ПМ Заявка на изобретение или полезную модель с более ранней датой приоритета включается с этой даты в уровень техники при соблюдении совокупности следующих условий:

- заявка подана в Российской Федерации (к заявкам, поданным в Российской Федерации, приравниваются заявки на выдачу авторских свидетельств или патентов СССР на изобретения, по которым в установленном

порядке поданы ходатайства о выдаче патентов Российской Федерации, и международные заявки, по которым установлена дата международной подачи и в которых содержится указание СССР или Российской Федерации в качестве государства, в котором заявитель намерен получить патент, а также евразийские заявки, преобразованные в российские национальные заявки в соответствии со статьей 16 Евразийской патентной конвенции);

- заявка подана другим лицом, т.е. другим заявителем;

- с документами заявки вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 6 статьи 21 или частью второй статьи 25 Закона;

Заявка на изобретение или полезную модель с более ранней датой приоритета включается в уровень техники в отношении описания и формулы, содержащихся в этой заявке на дату ее подачи. Если эта дата более поздняя, чем дата приоритета рассматриваемой заявки, то заявка с более ранним приоритетом включается в уровень техники в части ее содержания, совпадающей с содержанием документов, послуживших основанием для установления приоритета.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патентного документа [2] известна штанга реактивная, состоящая из стержня двутаврового сечения, соединяющего два наконечника с установленными в них резинометаллическими шарнирами, при этом прижим и фиксация шарнира в наконечнике выполнены в виде поджимной крышки с ребрами и резьбового соединения.

Полезная модель, охарактеризованная в формуле оспариваемого патента, отличается от устройства по патентному документу [2] тем, что резьбовое соединение выполнено болтовым.

При этом можно согласиться с лицом, подавшим возражение, в том, что признак, касающийся выполнения резьбового соединения виде болтового, является несущественным, поскольку в описании к оспариваемому патенту и отзыве патентообладателя не раскрыта причинно-следственная данного признака и указанными в описании оспариваемого патента техническими результатами: «повышение надежности и долговечности подвижных соединений задней подвески автомобилей, снижение ударных нагрузок на узлы и агрегаты автомобиля, повышение плавности хода».

В отношении признака «состоящая из стержня двутаврового сечения» необходимо отметить, что анализ существенности указанного признака нецелесообразен ввиду его известности из патентного документа [2].

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

При этом ввиду сделанного выше вывода анализ источников информации [1], [3] также нецелесообразен.

Особое мнение и корреспонденция, поступившие от патентообладателя соответственно 04.02.2011 и 10.02.2011, по существу повторяют доводы, изложенные в отзыве на возражение, которые подробно рассмотрены выше.

При этом патентообладатель дополнительно указывает, что из патентного документа [2] не следует «известность снабжения крышки ребрами жесткости». Также патентообладатель отмечает, что на фиг. 3 патентного документа [2] изображена гофра, которая может выполняться на элементах конструкции «для придания этой конструкции так называемой искусственной податливости».

В отношении данных доводов необходимо отметить, что в формуле полезной модели по оспариваемому патенту отсутствует признак, касающийся «снабжения крышки ребрами жесткости».

В соответствии с формулой полезной модели по оспариваемому патенту штанга содержит «крышку с ребрами». С учетом описания к полезной модели по оспариваемому патенту, можно согласиться с патентообладателем, что ребра предназначены для повышения жесткости крышки. Однако из патентного документа [2] известна «крышка с выдавками» (см. стр. 4 описания и фиг. 3). При этом для специалиста в данной области техники не вызывает сомнений тот факт, что выдавки, изображенные на фиг. 3, представляют собой ребра, способствующие повышению жесткости крышки.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

**удовлетворить возражение от 18.11.2010, патент Российской Федерации на полезную модель №40413 признать недействительным полностью.**