

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения возражения**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 22.10.2010, поданное ООО «ВЕЗА», Россия (далее – лицо, подавшее возражение) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2008708501/50, при этом установлено следующее.

На регистрацию в качестве товарного знака по заявке №2008708501/50 с приоритетом от 24.03.2008 на имя заявителя было подано словесное обозначение «КРОМ», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Предоставление правовой охраны товарному знаку испрашивается в отношении товаров 11 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Решением Роспатента от 26.04.2010 было отказано в государственной регистрации товарного знака по заявке №2008708501/50. Основанием для принятия указанного решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака для всех товаров заявленного перечня на основании пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Заключение по результатам экспертизы мотивировано тем, что заявленное обозначение сходно до степени смешения со словесным элементом «KROM» знака по международной регистрации №460632, правовая охрана которому предоставлена на территории Российской Федерации на имя другого лица в отношении однородных товаров 11 класса МКТУ.

В Палату по патентным спорам поступило возражение от 22.10.2011, в котором заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2008708501/50.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- заявленное обозначение и противопоставленный знак не сходны до степени смешения;

- графическое сходство, основанное на общем зрительном впечатлении, отсутствует, поскольку сравниваемые обозначения выполнены буквами разных алфавитов; противопоставленный знак представляет собой единую композицию словесных элементов «krom//schroder»;

- с точки зрения фонетики, сравниваемые обозначения имеют различное количество слогов, то есть фонетическая длина заявленного обозначения существенным образом отличается от противопоставленного знака;

- сравниваемые обозначения несут разную смысловую нагрузку, так как заявленное обозначение не имеет какого-либо смыслового значения, а противопоставленный знак представляет собой имя владельца «G. KROMSCHRODER AKTIENGESELLSCHAFT»;

С учетом изложенного, заявитель просит отменить решение Роспатента от 26.04.2010 и зарегистрировать заявленное обозначение по заявке №2008708501/50 в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров 11 класса МКТУ.

Изучив материалы дела и заслушав участвующих в рассмотрении возражения, Палата по патентным спорам считает доводы возражения необидительными.

С учетом даты (24.03.2008) поступления заявки №2008708501/50 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской

Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), и смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) пункта 14.4.2.2. Правил.

Звуковое сходство определяется на основании признаков, перечисленных в пункте 14.4.2.2 (а) Правил, а именно: наличие близких и совпадающих звуков, близость звуков, составляющих обозначения, расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу, наличие совпадающих слогов и их расположение, число слогов в обозначениях, место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений, близость состава гласных, близость состава согласных, характер совпадающих частей обозначений, вхождение одного обозначения в другое, ударение.

Графическое сходство словесных обозначений в соответствии с пунктом 14.4.2.2 (б) Правил определяют по общему зрительному впечатлению, виду шрифта, графическому написанию с учетом характера букв, расположению букв по отношению друг к другу, алфавиту и цветовой гамме.

Смысловое сходство определяют на основании признаков, перечисленных в пункте 14.4.2.2 (в) Правил: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей; в частности, совпадение значения обозначений в разных языках; совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) - (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя

представления о принадлежности этих товаров одному производителю. Для установления однородности товаров принимается во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Заявленное обозначение по заявке №2008708501/50 является словесным, выполненным стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

Противопоставленный товарный знак представляет собой комбинированное обозначение, словесная часть которого состоит из элементов «krom», «schroder», выполненных буквами латинского алфавита, а изобразительная часть представляет собой две параллельные линии, выполненные после буквы «m» с небольшим наложением на нее. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 09, 11 классов МКТУ.

В противопоставленном знаке словесные элементы «krom» и «schroder» размещены на двух строках, не образуют грамматической конструкции, что обуславливает восприятие указанных элементов в качестве самостоятельных, поэтому правомерным является проведение анализа сходства отдельно по каждому словесному элементу.

Сравнительный анализ показал, что противопоставленный знак содержит в своем составе фонетически тождественный заявленному обозначению словесный элемент (krom - КРОМ), что свидетельствует о фонетическом вхождении одного обозначения в другое и о сходстве сравниваемых обозначений по фонетическому критерию сходства.

Что касается семантического фактора сходства, то следует отметить, что сравниваемые слова «krom» - «КРОМ» не являются лексическими единицами какого-либо языка и, следовательно, являются фантазийными. При этом добавление к слову «krom» словесного элемента «schroder» не приводит к иному смысловому восприятию этого элемента, что не позволяет провести анализ сходства по семантическому критерию сходства словесных обозначений.

Что касается визуального фактора сходства, то следует указать, что сравниваемые обозначения производят различное зрительное впечатление на потребителя, однако графические отличия носят второстепенный характер, поскольку ассоциирование

обозначений в целом достигается за счет включения в их состав в качестве самостоятельных фонетически тождественных элементов «КРОМ» и «krom».

Изложенное выше обуславливает вывод о сходстве обозначений по фонетическому фактору сходства, который в исследуемом случае является основным.

Сравнение перечней товаров с целью определения их однородности показало, что сопоставляемые товары 11 класса МКТУ однородны, так как в заявленный перечень включены устройства для кондиционирования воздуха, а в противопоставленный знак – части таких устройств, в силу чего у потребителя может возникнуть представление о принадлежности этих товаров одному производителю. Заявителем в возражении однородность товаров не оспаривается.

Таким образом, оспариваемое решение Роспатента следует признать правомерным, а вывод о сходстве до степени смешения заявленного обозначения и противопоставленного знака в отношении однородных товаров 11 класса МКТУ обоснованным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

**отказать в удовлетворении возражения от 22.10.2010, оставить в силе решение Роспатента от 26.04.2010.**