

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

### **коллегии палаты по патентным спорам по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 30.08.2010, поступившее 17.09.2010, на решение федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности о государственной регистрации товарного знака по заявке №2009709814/50 (далее – решение Роспатента), при этом установлено следующее.

Обозначение по заявке №2009709814/50 с приоритетом от 05.05.2009 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака Обществом с ограниченной ответственностью «АнвиЦена», Санкт-Петербург (далее - заявитель) в отношении товаров 05 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Согласно описанию, приведенному в заявке, в качестве товарного знака заявлено фантазийное словесное обозначение «СТРЕГА», выполненное оригинальным шрифтом буквами русского алфавита.

Роспатентом 28.07.2010 принято решение о государственной регистрации товарного знака по заявке №2009709814/50 для части товаров 05 класса МКТУ. Для другой части товаров 05 класса МКТУ обозначению отказано в государственной регистрации в качестве товарного знака ввиду его несоответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

В заключении по результатам экспертизы указано, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с товарным знаком «СТРЕГА» по

свидетельству №268499 [1] с приоритетом от 09.04.2002, зарегистрированным в отношении однородных товаров 29, 30, 32 классов МКТУ.

В перечне свидетельства №268499 указаны товары 29, 30, 32 классов МКТУ, однородные части товаров 05 класса МКТУ заявленного перечня, в том числе: молоко, продукты молочные, сливки взбитые, сыворотка молочная, вещества подслащивающие натуральные, горчица, йогурт замороженный, карамели, каши молочные, конфеты, кушанья мучные, леденцы, мука, напитки на основе чая, напитки шоколадно-молочные, продукты мучные, продукты рыбные, пудинги, резинки жевательные, сахар, соль поваренная, хлеб, чай, воды, напитки безалкогольные, напитки на основе молочной сыворотки, напитки фруктовые, пиво.

В возражении от 30.08.2010, поступившем в Палату по патентным спорам, заявитель выражает несогласие с решением Роспатента, доводы которого сводятся к следующему:

- вещества диетические составляют основу сбалансированного лечебного питания, предназначенного для лечения и профилактики различных заболеваний, в отличие от товаров, приведенных в перечне товарного знака по свидетельству №268499, назначение которых заключается в удовлетворении чувства голода, жажды или использования для приготовления других продуктов питания;

- то есть в противопоставленном товарном знаке отсутствуют товары, которые могут заменить диетические вещества, поскольку они не могут выполнять функции этих диетических веществ;

- в частности, незаменимые аминокислоты: валин, лейцин, изолейцин, лизин, метионин, треонин, триптофан, фенилаланин - организм не может синтезировать самостоятельно, и поэтому пополняет их запас только с помощью пищи;

- при этом только часть незаменимых аминокислот содержится в молоке и молочных продуктах, а остальные содержатся в тех продуктах, которые не охвачены перечнем продуктов, приведенных в свидетельстве №268499;

- таким образом, незаменимые аминокислоты – диетические вещества, которые не являются однородными товарам, приведенным в противопоставленном товарном знаке, поскольку у них иные цели и иной состав;

- остальные заявленные товары, а именно: воды минеральные для медицинских целей; конфеты лекарственные; напитки диетические для медицинских целей; продукты диетические пищевые для медицинских целей; соли для медицинских целей; соли натрия для медицинских целей; хлеб диабетический; чаи травяные для медицинских целей, чай для похудения медицинский - имеют строго определенное медицинское назначение и относятся к 05 классу МКТУ;

- следовательно, перечисленные товары не являются однородными товарам, приведенным в свидетельстве №268499, которые имеют другое назначение и относятся к 29, 30 и 32 классам МКТУ.

На основании вышеизложенного заявитель просит изменить решение Роспатента от 28.07.2010 и в дополнение к товарам 05 класса МКТУ, в отношении которых принято решение о государственной регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака, зарегистрировать заявленное обозначение в отношении остальных товаров 05 класса МКТУ.

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам находит доводы возражения неубедительными.

С учетом даты приоритета (05.05.2009) заявки №2009709814/50 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом

Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003, № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2. Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением, если оно совпадает с ним во всех элементах.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил, словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы. Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), и смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) пункта 14.4.2.2.Правил.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю.

Для установления однородности товаров принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

На регистрацию в качестве товарного знака заявлено словесное обозначение «СТРЕГА», выполненное стандартным шрифтом черного цвета буквами русского алфавита.

Решение Роспатента об отказе в государственной регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака для части товаров 05

класса МКТУ основано на наличии товарного знака [1], ранее зарегистрированного на имя иного лица, в том числе, в отношении товаров 29, 30, 32 классов МКТУ.

Товарный знак [1] представляет собой словесное обозначение «СТРЕГА», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита черного цвета.

В ходе сравнительного анализа заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака [1] было установлено, что знаки совпадают во всех элементах, то есть являются тождественными.

В отношении однородности товаров, Палата по патентным спорам отмечает следующее.

Государственная регистрация товарного знака по заявке №2009709814/50 испрашивается в отношении товаров 05 класса МКТУ – вещества диетические для медицинских целей, воды минеральные для медицинских целей, горчица для фармацевтических целей, конфеты лекарственные, молоко белковое, молоко миндальное для фармацевтических целей, мука для детского питания, мука для фармацевтических целей, мука из льняного семени для фармацевтических целей, мята для фармацевтических целей, напитки диетические для медицинских целей, напитки из солодового молока для медицинских целей, продукты детского питания, продукты диетические пищевые для медицинских целей, резинка жевательная для медицинских целей, сахар для медицинских целей, сбор чайный противоастматический, сода пищевая для фармацевтических целей, соли для медицинских целей, соли натрия для медицинских целей, спирт медицинский, хлеб диабетический, чаи травяные для медицинских целей, чай для похудения медицинский.

Перечисленные товары 05 класса МКТУ были признаны однородными товарам 29, 30, 32 классов МКТУ (в частности, молоко, продукты молочные, вещества подслащивающие натуральные, горчица, йогурт замороженный, каши молочные, конфеты, мука, напитки на основе чая, продукты мучные,

резинки жевательные, сахар, соль поваренная, хлеб, чай, воды, напитки безалкогольные, напитки фруктовые, пиво), указанным в перечне товарного знака [1].

При отнесении товаров к категории однородных коллегия учитывала, что указанные товары относятся к одному роду (пищевые продукты — продукты в натуральном или переработанном виде, употребляемые человеком в пищу (в том числе продукты детского питания, продукты диетического питания), бутылированная питьевая вода, алкогольная продукция (в том числе пиво), безалкогольные напитки, жевательная резинка, а также продовольственное сырье, пищевые добавки и биологически активные добавки, см. Энциклопедический словарь-справочник руководителя предприятия, <http://slovari.yandex.ru/~книги/Справочник%20руководителя/>), имеют сходные условия производства и реализации (продовольственные магазины). Реализация товаров, относящихся к дешевым товарам краткосрочного пользования, через розничную сеть повышает опасность смешения обозначений.

Необходимо отметить, что степень однородности товаров тесно связана со степенью сходства обозначений, предназначенных для их маркировки. Чем сильнее сходство, тем выше опасность смешения товарных знаков и, следовательно, шире диапазон товаров, которые должны рассматриваться как однородные. В рассматриваемом случае установлено тождество знаков.

Резюмируя изложенное, заявленное обозначение «СТРЕГА» является сходным до степени смешения с товарным знаком «СТРЕГА» [1] в отношении товаров 05 класса МКТУ, однородных товарам 29, 30, 32 классов МКТУ противопоставленной регистрации, что приводит к выводу о несоответствии обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

**отказать в удовлетворении возражения от 30.08.2010, оставить в силе решение Роспатента от 28.07.2010.**