

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 10.09.2010, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 91353, поданное Шаховым С.В. (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 91353 на полезную модель “Арматурный элемент” выдан по заявке №2009123877/22 с приоритетом от 22.06.2009 на имя Мехоношина И.А. (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

“Арматурный элемент, содержащий стержень, образованный из полимерного связующего и ориентированных вдоль оси стержня нитей из прочного низкомолекулярного материала с анкерными зацепами по концам, выполненными обмоткой жгутом из того же материала, что и стержень, отличающийся тем, что стержень между анкерными зацепами обмотан жгутом с большим шагом обмотки, нежели зацепы.”

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условиям патентоспособности “промышленная применимость” и “новизна”.

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

– патентный документ RU 2324797 C1, опубл. 20.05.2008 (далее – [1]);

– “Производство трехслойных панелей наружных стен с гибкими связями” (Обзор), серия: “Технология индустриального домостроения”, Москва, 1976 (далее – [2]);

– прайс-лист Бийского завода стеклопластиков (далее – [3]);

– интернет-распечатка с сайта компании “Гален” (далее – [4]);

– П.Ф. Вишневецкий “Современные методы анкерного крепления в строительстве”, Ордена Трудового Красного Знамени Военное Издательство Министерства обороны СССР, Москва, 1981 (далее – [5]);

– патентный документ RU 82244 U1, опубл. 20.04.2009 (далее – [6]);

В возражении указано, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности “промышленная применимость” ввиду того, что невозможна реализация указанного назначения. При этом, лицо, подавшее возражение, уточняет, что назначение указано некорректно, а именно “полезная модель относится к арматурным элементам, предназначенным для армирования термоизоляционных стеновых строительных конструкций, анкерования в грунте подпорных стен и сооружений”. Также отмечено, что “...не приведены в материалах заявки средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели... не ясен технологический процесс изготовления обмотки жгутом между анкерными зацепами.”

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя. Отзыв по мотивам возражения на дату заседания коллегии не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов

Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки РФ от 29 октября 2008г. № 326 и зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008г., рег. № 12977 (далее – Регламент), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса, полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса, полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1351 Кодекса, полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом (2.1) пункта 9.4 Регламента, при установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики и социальной сферы, проверяется, указано ли назначение полезной модели в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу полезной модели – то в описании или формуле полезной модели).

Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату ее подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем

общедоступным до даты приоритета полезной модели.

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

При соблюдении всех указанных выше требований полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости.

Несоблюдение хотя бы одного из указанных выше требований указывает на то, что полезная модель не соответствует условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4 Регламента, полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности “новизна”, если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений пункта 9.7.4.3(1.1) настоящего Регламента. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента, сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 9.8 Регламента, формула полезной модели должна выражать сущность полезной модели, то есть содержать совокупность ее существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

При определении совокупности существенных признаков полезной модели необходимо учитывать положения пункта 9.7.4.3(1.1) настоящего Регламента.

В соответствии с пунктом 9.7.4.1 Регламента, в разделе описания “Область техники, к которой относится полезная модель” указывается область применения полезной модели. Если таких областей несколько, указываются преимущественные.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 9.8.1.3 Регламента, пункт формулы включает признаки полезной модели, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы, и состоит, как правило, из ограничительной части, включающей признаки полезной модели, совпадающие с признаками наиболее близкого аналога, и отличительной части, включающей признаки, которые отличают полезную модель от наиболее близкого аналога.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.3 Регламента, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 22.3 Регламента, датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

для опубликованных патентных документов – указанная на них дата опубликования;

для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР – указанная на них дата подписания в печать;

для депонированных рукописей статей, обзоров, монографий и других материалов – дата их депонирования.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию

патентоспособности “промышленная применимость”, необходимо отметить следующее.

В качестве родового понятия, отражающего назначение, в формуле по оспариваемому патенту указано “арматурный элемент”. Стержнеобразные арматурные элементы широко известны из уровня техники, в том числе из приведенных в возражении источников информации (из [2], [4] известно использование стержнеобразных арматурных элементов для армирования термоизоляционных стеновых строительных конструкций, из [5] – для анкерования в грунте подпорных стен и сооружений).

Таким образом, сведения из источников информации [2], [4], [5], приведенных в возражении в качестве подтверждения несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость”, только подтверждают возможность использования стержнеобразных арматурных элементов в строительстве.

Указание в описании полезной модели по оспариваемому патенту на то, что арматурный элемент “предназначен для армирования термоизоляционных стеновых строительных конструкций, анкерования в грунте подпорных стен и сооружений” отражает не назначение полезной модели (пункт 9.7.4.1 Регламента), а ее область применения.

Кроме того, согласно приведенной выше нормативной базе, не предусмотрен анализ возможности достижения указанного в описании к оспариваемому патенту технического результата (повышение степени сцепления с бетоном арматурного элемента).

Что касается того, что в описании полезной модели “не приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в формуле полезной модели... для специалиста неясно, каким образом выполнена обмотка жгутом между анкерными зацепами”, то в возражении не приведены доводы, касающиеся принципиальной невозможности выполнения обмотки в том виде, как она охарактеризована в формуле по оспариваемому патенту, и невозможности удержания указанной обмотки на стержне.

Таким образом, в возражении не представлены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость”.

При анализе доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, установлено следующее.

Как следует из материалов возражения, наиболее близким аналогом устройства по оспариваемому патенту лицо, подавшее возражение, считает стержень переменного сечения из композиционного материала для армирования бетонных конструкций, описанный в патенте [1].

Устройство по патенту [1] характеризуется следующими признаками, совпадающими с признаками устройства по оспариваемому патенту:

- наличие стержня;
- стержень образован из полимерного связующего и ориентированных вдоль оси стержня нитей;
- нити выполнены из прочного низко модульного материала;
- по концам стержня располагаются анкерные зацепы;
- анкерные зацепы выполнены обмоткой жгутом;
- анкерные зацепы выполнены из того же материала, что и стержень.

Однако, в патенте [1] отсутствуют сведения о следующих признаках отличительной части формулы полезной модели по оспариваемому патенту:

- стержень между анкерными зацепами обмотан жгутом;
- жгут между зацепами имеет больший шаг обмотки, нежели на зацепах.

При этом, у специалиста в данной области техники не вызывает сомнений тот факт что наличие обмотки на стержне между зацепами обеспечит увеличение сцепления между арматурным элементом и утеплителем, по сравнению со стержнем без обмотки между зацепами.

Таким образом, нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, о том, что первый из данных отличительных признаков не является существенным, т.к. не влияет на технический результат, указанный в описании к оспариваемому патенту (как указано в возражении, “средняя часть арматурного

элемента прошивает центральный слой утеплителя и не контактирует с бетоном”).

Целесообразно отметить, что бетон может быть использован не только в качестве конструкционного материала, но и в качестве теплоизоляционного.

Бетон – искусственный каменный материал, получаемый из смеси вяжущего материала (с водой, реже без нее) заполнителей и специальных добавок (в некоторых случаях) после ее формования и твердения; один из основных строительных материалов. По назначению различают бетоны конструкционные, конструкционно-теплоизоляционные, теплоизоляционные и специальные (жаростойкие, кислотоупорные, дорожные и т.п.) (Политехнический словарь, Москва, “Советская энциклопедия”, 1989, стр. 54)

Следует также подчеркнуть, что, как следует из описания полезной модели по оспариваемому патенту (см. последний абзац), между наружной и внутренней стенами может быть не только слой утеплителя, но и иное сочетание слоев.

Прайс-лист [3] не может быть принят к рассмотрению при оценке патентоспособности, т.к. лицо, подавшее возражение, не представило документов, подтверждающих факт распространения данных материалов и дату данного распространения.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не представлены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности “новизна”.

Таким образом, отсутствуют основания для признания оспариваемого патента недействительным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.09.2010, патент Российской Федерации на полезную модель № 91353 оставить в силе.