

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Рыболовная Академия» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 10.05.2023, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 212156, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 212156 «Регулировочный транцевый модуль» выдан по заявке № 2022108692/11 с приоритетом от 01.04.2022. Обладателем исключительного права на данный патент является Король Сергей Владимирович (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Регулировочный транцевый модуль, состоящий из транцевой консоли с регулировочными пазами транцевой консоли и консоли двигателя с регулировочными пазами консоли двигателя, при этом транцевая консоль и консоль двигателя имеют загнутые края, на транцевой консоли содержится верхний опорный кронштейн, на консоли двигателя содержится нижний опорный кронштейн, верхний опорный кронштейн и нижний опорный

кронштейн соединены друг с другом при помощи регулировочной шпильки, отличающийся тем, что дополнительно содержит соединительные регулировочные пластины, при помощи регулировочных винтов с гайкой соединяющие транцевую консоль и консоль двигателя, а нижний опорный кронштейн выполнен с фигурными отверстиями с закрепленной в них гайкой шпильки регулировочной.

2. Регулировочный транцевый модуль по п.1, отличающийся тем, что гайка шпильки регулировочной представляет собой цилиндрический корпус с внутренней резьбой, имеющий уширение с вырезами внизу.

3. Регулировочный транцевый модуль по п.2, отличающийся тем, что уширение с вырезами в поперечном сечении выполнено крестообразной формы.

4. Регулировочный транцевый модуль по п.3, отличающийся тем, что концы крестов выполнены с закруглениями.

5. Регулировочный транцевый модуль по п.1, отличающийся тем, что регулировочная шпилька содержит головку под ключ.

6. Регулировочный транцевый модуль по п.1, отличающийся тем, что верхний опорный кронштейн выполнен с фигурными отверстиями с закрепленной в них гайкой шпильки регулировочной.

7. Регулировочный транцевый модуль по п.1, отличающийся тем, что фигурное отверстие выполнено в виде «галстука-бабочки».

8. Регулировочный транцевый модуль по п.1, отличающийся тем, что опорный кронштейн представляет собой монолитный элемент в виде параллельно расположенных пластин, объединенных перпендикулярно расположенным к ним основанием, при этом длина стороны пластины с расположенным в ней фигурным отверстием превышает длину противоположной стороны».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Гражданского кодекса РФ, указанного выше, было подано возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что совокупность всех существенных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту была известна из уровня техники до даты его приоритета.

В подтверждение данных доводов к возражению приложены следующие источники информации (копии):

- скриншоты страниц из сети Интернет с сайта hostig.timeweb.ru с подтверждением владельца домена <https://fishingacademy.ru/> (далее – [1]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу <https://fishingacademy.ru/component/jshopping/category/view/50.html?Itemid=0> (далее – [2]);
- скриншоты страниц из сети Интернет с сайта Web.archive.org с информацией об Интернет-архиве (далее – [3]);
- интернет-распечатка из электронного архива WayBackMachine (Web.archive.org) со сведениями, размещения в сети Интернет-страницы [2] (далее – [4]);
- скриншоты страниц из сети Интернет с сайта Web.archive.org с подтверждением включения Интернет-страницы [2] в Интернет-архив (далее – [5]);
- скриншоты страниц из сети Интернет с сайта Web.archive.org с подтверждением включения Интернет-страницы [2] с фотографиями продукции в Интернет-архив (далее – [6]);
- скриншоты страниц из сети Интернет с сайта Web.archive.org с отображением динамики помещения Интернет-страницы [2] (далее – [7]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу <https://fishingacademy.ru/component/jshopping/product/view/50/198.html?Itemid=0> (далее – [8]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу <https://fishingacademy.ru/component/jshopping/product/view/50/197.html?Itemid=0> (далее – [9]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу

<https://fishingacademy.ru/component/jshopping/product/view/50/357.html?Itemid=0>
(далее – [10]);

- скриншоты страниц из сети Интернет с сайта <http://citizenevidence.org> с информацией об Интернет-ресурсе Citizen Evidence Lab «Лаборатория гражданских доказательств») (далее – [11]);

- скриншоты страниц из сети Интернет с сайта <https://citizenevidence.org/2014/07/01/youtubedataviewer/> с информацией об Интернет ресурсе «YOUTUBE DATA VIEWER» (далее – [12]);

- скриншоты страниц из сети Интернет с сайта [Web.archive.org](http://web.archive.org) с подтверждением включения Интернет-страницы <https://echo.msk.ru/blog/echonikit/1357152-echo/> в Интернет-архив (далее – [13]);

- скриншоты страниц из сети Интернет с сайта <https://yourstory.com/2014/07/citizen-evidence-lab/> с информацией об Интернет-ресурсе Citizen Evidence Lab (далее – [14]);

- скриншоты страниц из сети Интернет с сайта [Web.archive.org](http://web.archive.org) с подтверждением включения Интернет-страницы <https://yourstory.com/2014/07/citizen-evidence-lab> в Интернет-архив (далее – [15]);

- скриншоты страниц из сети Интернет с сайта Википедии с информацией об организации Amnesty International (https://ru.wikipedia.org/wiki/Amnesty_International) (далее – [16]);

- распечатка с ресурса «YOUTUBE DATA VIEWER» с информацией о дате публикации видеоролика с адресом <https://www.youtube.com/watch?v=QKguFmPc23Q> (далее – [17]);

- распечатка с ресурса «YOUTUBE DATA VIEWER» с информацией с адресом <https://www.youtube.com/watch?v=BYTFPnacj98> (далее – [18]);

- распечатка с ресурса «YOUTUBE DATA VIEWER» с информацией о дате публикации видеоролика с адресом https://www.youtube.com/watch?v=ycI_FNz5u_s (далее – [19]);

- сведения о видеоролике <https://www.youtube.com/watch?v=QKguFmPc23Q>, (далее – [20]);

- сведения о видеоролике <https://www.youtube.com/watch?v=BYTFPnacj98>, (далее – [21]);
 - сведения о видеоролике https://www.youtube.com/watch?v=ycI_FNz5u_s, (далее – [22]);
 - большой энциклопедический словарь «Политехнический», Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», Москва, 2000, Главный редактор А. Ю. Ишлинский, стр.311 (далее – [23]);
 - распечатка переписки о размещении заказов на приобретение продукции (далее – [24]);
 - распечатка заказов и подтверждения их исполнения на изготовление деталей для продукции (далее – [25]);
 - товарные накладные №420 от 21.07.2020, №424 от 22.07.2020, №429 от 22.07.2020, №454 от 03.08.2020, №466 от 04.08.2020, №467 от 04.08.2020, №488 от 13.08.2020, №494 от 18.08.2020, №519 от 25.08.2020, №577 от 16.09.2020, №68 от 27.10.2020 (далее – [26]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

Патентообладатель 13.07.2023 представил отзыв по мотивам возражения, в котором выражено несогласие с доводами возражения.

В отношении источника информации [2], в котором размещены сведения о регулируемых транцах, патентообладатель сообщает, что из него не предоставляется возможным ознакомиться с сущностью технических решений, ввиду низкого качества размещенных в нем фотоснимков. При этом проверка патентообладателем Интернет-страниц [8]-[10] через сайт Web.archive.org показала, что они не дают полной информации, поскольку до даты приоритета в них отсутствовали фотографии. Таким образом, данные источники информации [2] и [8]-[10] не могут быть включены в уровень техники для оценки соответствия оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна».

В отзыве также отмечено, что из видеороликов [20]-[22] нельзя выявить признаки «нижний опорный кронштейн выполнен с фигурными отверстиями с закрепленной в них гайкой шпильки регулировочной», которые являются существенными, что подтверждено описанием (см. стр.5, предпоследний абзац).

Кроме того, гайка шпильки регулировочной в оспариваемом патенте является единой целой деталью, размещенной в фигурных отверстиях нижнего опорного кронштейна.

Также из источников информации [2], [8]-[10] и [20]-[22] не известны признаки зависимых пунктов 6 и 8 формулы оспариваемого патента на полезную модель.

Из пакета документов [24]-[26] не представляется возможным ознакомиться с конструкцией изделия, поскольку в них не указаны исчерпывающие сведения, дающие понимание о составе и устройстве регулировочного транцевого модуля. Вследствие того, что любая переписка, товарные накладные и подобные документы являются исключительно внутренними документами предприятия и не могут являться общедоступными документами, с которыми вправе ознакомиться любое лицо; данные источники не могут рассматриваться в рамках текущего делопроизводства. Данные документы не могли быть предоставлены в учреждения с доступным широкому кругу лиц произведениями печати и письменности для общественного пользования, например, библиотека. Поэтому, по мнению патентообладателя, упомянутый пакет документов [24]-[26] не может быть включен в уровень техники, на указанную дату приоритета.

Лицо, подавшее возражение, 31.07.2023 представило дополнение к возражению, в котором содержатся контраргументы на отзыв патентообладателя, которые сводятся к следующему.

По поводу источника информации [2] лицо, подавшее возражение, отмечает, что в нем отображены виды регулируемых транцев, которые предлагаются к продаже. На указанной первичной странице отображены ознакомительные фотографии соответствующих видов транцев, причем они попали в Интернет-архив и соответствуют тем фотографиям, которые были

представлены в возражении. Для того, чтобы ознакомиться непосредственно с каждый видом регулируемого транца, следует перейти на конкретный вид транца и откроется страница с соответствующим URL адресом, на которых уже отражается подробная информация о транце с отображением фотографий. Причем фотографии транца также отображаются при переходе по ссылкам с помощью сервиса Интернет-архив, которые соответствуют ранее представленным фотографиям. В подтверждение вышесказанного, лицом, подавшим возражение, представлены следующие источники информации: распечатка Интернет-страницы [2] из электронного архива WayBackMachine (web.archive.org) со сведениями, размещенными в сети Интернет по адресу: <https://web.archive.org/web/20210306140608/https://fishingacademy.ru/component/jshopping/category/view/50.html?Itemid=0> и <https://web.archive.org/web/20210612232231/https://fishingacademy.ru/component/jshopping/category/view/50.html?Itemid=0> по состоянию на 06.03.2021 и 12.06.2021 (далее – [27]); распечатка Интернет-страницы [9] из электронного архива WayBackMachine (web.archive.org) со сведениями, размещенными в сети Интернет по адресу: <https://web.archive.org/web/20201020152641/https://fishingacademy.ru/component/jshopping/product/view/50/197.html?Itemid=0> по состоянию на 20.10.2020 (далее – [28]).

По мнению лица, подавшего возражение, нельзя согласиться с доводами отзыва о том, что «гайка шпильки регулировочной, выполненная единой цельной деталью», поскольку в материалах оспариваемого патента сведений о том, что гайка выполнена в виде единой конструкции, нет. Кроме того, в описании оспариваемого патента имеется указание на то, что «возможно использование стандартных, широко применяемых типов гайки подходящего типоразмера». Из уровня техники широко известны составные гайки, которые являются сборным узлом и которые используются для перемещения в них шпилек, болтов и т.п. с ответной резьбой. В том числе известны составные гайки, которые могут быть закреплены на других частях и деталях

соответствующих устройств. В подтверждение вышесказанного, лицом, подавшим возражение, представлены следующие источники информации: патентный документ SU 326381 A1, дата публикации 19.01.1972 (далее - [29]); скриншоты страниц из сети Интернет с сайта <https://retrodetal.ru/product/865/> (далее – [30]); скриншоты страниц из сети Интернет с сайта <https://vodnik.ru/gayka-skoba-pod-samorez-suzuki-11032894.html> (далее – [31]); скриншоты страниц из сети Интернет с сайта <https://vodnik.ru/gayka-skoba-pod-samorez-suzuki-11032894.html> (далее – [32]); скриншоты страниц из сети Интернет с сайта <https://market.yandex.ru/product--gaika-kletevaia-m8/1833644450?sku=101992717232&do-waremd5=o0V4f7GvFDWRiZyoIWb17w&uniqueId=14765946> (далее – [33]).

От патентообладателя 05.10.2023 поступили дополнительные доводы, где отмечено, что в противопоставленных источниках информации [8]-[10] и [20]-[22] раскрыта принципиально иная конструкция. При этом также отмечено, что использование сборного узла, представляющего собой прямоугольную пластину с крепежными выступами, к которой винтами через круглую шайбу прикреплена втулка шпильки регулировочной, снижает эффективность регулировки двигателя.

При этом закрепление гайки непосредственно в фигурных отверстиях, благодаря отсутствию дополнительных крепежных элементов (в частности - болтовых соединений) и промежуточных деталей (в частности - пластины) существенно повышает точность регулировки двигателя, тем самым повышая эффективность работы двигателя, обеспечивая достижение заявленного технического результата. Наличие промежуточной крепежной детали (пластины, закрепленной винтами) в решениях из источников информации [8]-[10] и [20]-[22], формирует опосредованное взаимодействие между шпилькой регулировочной и фигурным отверстием нижнего опорного кронштейна, что создает в сборном крепёжном узле зазоры, люфты и т.п., которые ведут к перекосам осей элементов конструкции транца, такие перекосы, как показано в описании к оспариваемому патенту, приводят к снижению эффективности

работы двигателя. В оспариваемом патенте гайка с одной стороны непосредственно связана со шпилькой регулировочной, с другой стороны гайка также непосредственно установлена в фигурном отверстии нижнего опорного кронштейна. Таким образом, именно закрепление гайки непосредственно в фигурном отверстии нижнего опорного кронштейна наиболее существенно влияет на эффективность настройки положения двигателя. Перемещение шпильки регулировочной передается непосредственно гайке, находящейся в фигурном отверстии, при отсутствии промежуточных элементов (пластины, болты и так далее), что обеспечивает отсутствие перекосов осей элементов конструкции.

Таким образом, признак «нижний опорный кронштейн выполнен с фигурными отверстиями с закрепленной в них гайкой шпильки регулировочной» имеет прямую взаимосвязь с техническим результатом, заявленным в оспариваемом патенте, поэтому является существенным и отсутствует в приведенных подателем возражениях источниках информации [8]-[10] и [20]-[22].

При этом признаки зависимых пунктов 2 и 3 формулы оспариваемого патента, характеризующие выполнение гайки шпильки регулировочной, являются существенными, поскольку влияют на достигаемый технический результат, что подтверждено в описании (см. 5-й абзац страницы 5).

На заседании коллегии 06.10.2023 лицом, подавшим возражение, также представлен источник информации - распечатка Интернет-страницы [8] из электронного архива WayBackMachine (web.archive.org) со сведениями, размещенными в сети Интернет по адресу: https://web.archive.org/web/20220522040518/https://fishingacademy.ru/component/js_hopping/product/view/50/198.html?Itemid=0 по состоянию на 22.05.2022 (далее – [34]), а на заседании коллегии 17.10.2023 представлены увеличенные фото технического решения из источника информации [8] (далее – [35]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (01.04.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности заявленной полезной модели по оспариваемому патенту включает Гражданский Кодекс Российской Федерации, действовавший на дату подачи заявки (далее Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244) (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244 (далее – Требования ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом;
- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило,

характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

В соответствии с пунктом 40 Правил ППС, в рамках рассмотрения спора правообладатель вправе ходатайствовать с представлением материалов об изменении предоставленного патентом объема правовой охраны при условии, что это не повлечет расширения объема правовой охраны. Указанные ходатайства могут быть поданы, если испрашиваемые изменения устраниют причины, которые должны повлечь признание предоставления правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности недействительным либо в случае если без внесения соответствующих изменений предоставление правовой охраны должно быть признано недействительным полностью, а при их внесении – частично.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве ближайших аналогов устройства по оспариваемому патенту лицом, подавшим возражение, выбраны решения, раскрытие на Интернет-страницах [2], [8]-[10], относящиеся к средству того же назначения. При этом распечатки с Интернет-страниц [2], [8]-[10], приложенные к возражению, представляют собой сведения, содержащиеся в сети Интернет, а именно текстовую и графическую информацию, в частности фотографии.

В отношении Интернет-страницы [2] необходимо отметить следующее. Сведения, содержащиеся на Интернет-странице [2], касающиеся известности признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту, по мнению лица, подавшего возражение, были размещены в сети Интернет 06.03.2021 и 12.06.2021 (согласно источнику информации [27]), то есть до даты приоритета (01.04.2022) оспариваемого патента.

Между тем в разделе правил «Часто задаваемые вопросы» электронного архива WaybackMachine интернет-сервиса «<http://web.archive.org/>», содержится информация о том, как узнать, когда конкретное изображение было добавлено в архив.

Согласно правилам: «Дата, присваиваемая Архивом Интернета (Internet Archive), относится к файлу HTML, но не к файлам изображений, связанных с ним. Таким образом, изображения, которые появляются на Интернет-странице [2], не обязательно были добавлены в архив в тот же день, что и файл HTML.

Для того чтобы узнать, когда определенное изображение было добавлено в архив, необходимо щелкнуть правой кнопкой мыши и выбрать «открыть изображение в новой вкладке [или окне]» (“open image in new tab [or window]”). Когда изображение откроется, необходимо посмотреть на адрес URL ресурса в адресной строке браузера, где появляется временная метка заархивированного изображения».

Подобный способ установления даты публикации изображений в веб архиве «<https://web.archive.org/>» подтвержден решением Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-677/2021.

При нажатии правой кнопкой мыши на изображения и выборе в меню «открыть изображение в новой вкладке» с сохраненной версии Интернет-страницы [2] в электронном архиве WayBackMachine (согласно источнику информации [27]), появляется подробная информация о загруженном изображении, в том числе и URL:

- фото №1 (МАЛЫЙ РЕГУЛИРУЕМЫЙ ТРАНЕЦ ВИНТ/ВОДОМЕТ)
https://web.archive.org/web/20201215095605im_https://fishingacademy.ru/components/com_jshopping/files/img_products/thumb_IMG_20200708_140824.jpg;

- фото №2 (МАЛЫЙ РЕГУЛИРУЕМЫЙ ТРАНЕЦ ВИНТ/ВОДОМЕТ ДЛЯ ЛОДОК ФРЕГАТ)
https://web.archive.org/web/20220315013514im_https://fishingacademy.ru/components/com_jshopping/files/img_products/thumb_IMG_20200708_134640.jpg;

- фото №3 (БОЛЬШОЙ РЕГУЛИРУЕМЫЙ ТРАНЕЦ ВИНТ ВОДОМЕТ
ДЛЯ МОТОРОВ ДО 200 КГ.)

https://web.archive.org/web/20230714072514im_ /https://fishingacademy.ru/components/com_jshopping/files/img_products/thumb_5551.JPG;

- фото №4 (МАЛЫЙ ВОДОМЕТНЫЙ РЕГУЛИРУЕМЫЙ ТРАНЕЦ)
https://web.archive.org/web/20230714072515im_ /https://fishingacademy.ru/components/com_jshopping/files/img_products/thumb_IMG_20191115_095561.jpg ;

- фото №5 (СРЕДНИЙ ВОДОМЕТНЫЙ РЕГУЛИРУЕМЫЙ ТРАНЕЦ)
https://web.archive.org/web/20230225141626im_ /https://fishingacademy.ru/components/com_jshopping/files/img_products/thumb_IMG_20200522_150826.jpg

Согласно данным URL из Интернет-сервиса «<https://web.archive.org/>», изображение фото №3 и №4 были зафиксированы (считаны) веб-краулерами (поисковыми роботами) 14.07.2023, а фото №5 - 25.02.2023, то есть позже даты приоритета (01.04.2022) оспариваемого патента. А фото №1 и фото №2 были зафиксированы (считаны) веб-краулерами (поисковыми роботами) 15.12.2020 и 15.03.2022 раньше даты приоритета (01.04.2022) оспариваемого патента. Следовательно, фото №3-№5, размещенные на Интернет-странице [2], не могут быть включены в состав сведений для оценки патентоспособности.

Таким образом, сведения из распечатки Интернет-страницы [2] могут быть включены в уровень техники, для оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», только лишь в объеме текстовой информации и фото №1 и фото №2.

В отношении Интернет-страницы [8] необходимо отметить следующее. Сведения, содержащиеся на Интернет-странице [8], касающиеся известности признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту, по мнению лица, подавшего возражение, были размещены в сети Интернет 22.05.2022 (согласно источнику информации [34]), то есть после даты приоритета (01.04.2022) оспариваемого патента. Следовательно, Интернет-страница [8] не может быть использован для проверки патентоспособности полезной модели.

В отношении Интернет-страницы [9] необходимо отметить следующее. Сведения, содержащиеся на Интернет-странице [9], касающиеся известности признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту, по мнению лица, подавшего возражение, были размещены в сети Интернет 20.10.2020 (согласно источнику информации [28]), то есть до даты приоритета (01.04.2022) оспариваемого патента.

Однако, при нажатии правой кнопкой мыши на изображения и выборе в меню «открыть изображение в новой вкладке» с сохраненной версии Интернет-страницы [9] в электронном архиве WayBackMachine (согласно источнику информации [28]), появляется подробная информация о загруженном изображении, в том числе и URL:

фото №1

https://web.archive.org/web/20230729182717im_/https://fishingacademy.ru/components/com_jshopping/files/img_products/IMG_20200708_140824.jpg;

фото №2

https://web.archive.org/web/20230729182716im_/https://fishingacademy.ru/components/com_jshopping/files/img_products/thumb_IMG_20200708_140918.jpg;

фото №3

https://web.archive.org/web/20220315013514im_/https://fishingacademy.ru/components/com_jshopping/files/img_products/thumb_IMG_20200708_134640.jpg

фото №4

https://web.archive.org/web/20230729182754im_/https://fishingacademy.ru/components/com_jshopping/files/img_products/thumb_IMG_20200708_134854.jpg.

Способ установления даты публикации изображений в веб архиве «<https://web.archive.org/>» описан выше.

Согласно данным URL из Интернет-сервиса «<https://web.archive.org/>», изображения малого регулируемого транца фото №1, №2 и №4 были зафиксированы (считаны) веб-краулерами (поисковыми роботами) 29.07.2023, то есть позже даты приоритета (01.04.2022) оспариваемого патента, при этом фото №3 было зафиксированы (считаны) веб-краулерами (поисковыми роботами)

15.03.2022 раньше даты приоритета (01.04.2022) оспариваемого патента, Следовательно, фото №1, №2 и №4, размещенные на Интернет-странице [9], не могут быть включены в состав сведений для оценки патентоспособности.

Таким образом, сведения из распечатки Интернет-страницы [9] могут быть включены в уровень техники, для оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», только лишь в объеме текстовой информации и фото №3.

В отношении Интернет-страницы [10] необходимо отметить, что в ней отсутствуют сведения о дате размещения информации, содержащейся на ней в сети Интернет. Вместе с тем, согласно данным электронного архива WayBackMachine (web.archive.org):

https://web.archive.org/web/20221209065047/https://fishingacademy.ru/component/js_hopping/product/view/50/357.html?Itemid=0, сведения, содержащиеся в ней, стали общеизвестны 09.12.2022, то есть после даты приоритета (01.04.2022) оспариваемого патента. Следовательно, Интернет-страница [10] не может быть использована для проверки патентоспособности полезной модели.

Вместе с тем в подтверждение факта изготовления и введения в гражданский оборот регулировочного транцевого модуля в возражении представлены документы [24]-[26]. Однако из документов [24]-[25] невозможно выявить информацию о конструктивном выполнении регулировочного транцевого модуля целиком, поскольку они содержат сведения лишь о деталях для предполагаемого модуля, а также способах их изготовления. При этом документы [24]-[25] не корреспондируют с товарными документами [26]. Таким образом документы [24]-[25] не могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 52 Правил ПМ).

Каждый из источников информации [20]-[22] представляет собой сведения о видеоролике, содержащемся в сети интернет на видео хостинге YouTube. Указанные видеоролики с названиями «Большой регулируемый транец, версия 2» ([20]), «Малый транец/винт водомет. Версия 4.0» ([21]), «Транец

регулируемый винт\водомет для лодок Фрегат» ([22]) опубликованы на канале «Рыболовная Академия» соответственно 13.10.2020, 08.06.2020 и 20.12.2020 то есть до даты приоритета (01.04.2022) оспариваемого патента. Дата публикации видеоролика на видео хостинге YouTube автоматически добавляется при его размещении в сети интернет. Данный видеоролик на дату проведения заседания коллегии находился в открытом доступе и имел большое количество просмотров (более 5800 просмотров).

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что источники информации [20]-[22] находились в общем доступе до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту и, следовательно, могут быть включены в уровень техники для оценки ее соответствия условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 52 Правил ПМ).

Анализ указанных источников информации показал, что наиболее близким аналогом технического решения по оспариваемому патенту является техническое решение, раскрытое в источнике информации [21], характеризующее регулировочный транец.

Как следует из определения термина «модуль» (см. источник информации [23]) модуль — это унифицированный узел (или часть сложной системы), оформленный конструктивно как самостоятельное изделие и выполняющий определенную функцию в различных технических устройствах.

В решении, раскрытом в источнике информации [21], также как и в оспариваемом патенте раскрыт регулируемый транцевый модуль, поскольку представляет собой конструктивное самостоятельное изделие, выполняющее функцию установки на транец мотора с возможностью регулировки его наклона.

В источнике информации [21] раскрыт регулировочный транец, состоящий из транцевой консоли с регулировочными пазами транцевой консоли и консоли двигателя с регулировочными пазами консоли двигателя (см. временной интервал 0:29, 1:59), при этом транцевая консоль и консоль двигателя имеют загнутые края (см. временной интервал 0:42), на транцевой консоли содержится верхний опорный кронштейн (см. временной интервал 0:35-0:39), на консоли

двигателя содержится нижний опорный кронштейн (см. временной интервал 1:25, 1:49, 2:05, 2:11), верхний опорный кронштейн и нижний опорный кронштейн соединены друг с другом при помощи регулировочной шпильки (см. временной интервал 0:16, 1:25, 2:05, 2:11), при этом транец дополнительно содержит соединительные регулировочные пластины, при помощи регулировочных винтов с гайкой соединяющие транцевую консоль и консоль двигателя (см. временной интервал 0:29, 1:59), а нижний опорный кронштейн выполнен с фигурными отверстиями с закрепленной в них гайкой шпильки регулировочной (см. временной интервал 1:25, 1:49, 2:05, 2:11).

Следовательно, все признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи техническому решению, известному из источника информации [21].

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

Источники информации [1]-[20], [22], [24]-[26], [29]-[33] и [35] представленные лицом, подавшим возражения, не повлияли на сделанный выше вывод.

Патентообладатель оценил доводы возражения, и для уточнения объема правовой охраны на заседании коллегии 17.10.2023 представил уточненную формулу, в независимый пункт 1 которой внес признаки зависимого пункта 2 «гайка шпильки регулировочной представляет собой цилиндрический корпус с внутренней резьбой, имеющий уширение с вырезами внизу» и зависимого пункта 3 «уширение с вырезами в поперечном сечении выполнено крестообразной формы» (см. пункт 40 Правил ППС).

Содержание данной уточненной формулы было проанализировано коллегией.

Упомянутые признаки, включенные в независимый пункт 1 формулы, являются существенными, поскольку находятся в причинно-следственной связи

с техническим результатом - повышение эффективности работы двигателя, обеспечиваемой точностью его регулировки. Так, в описании полезной модели (см. строка 35 страницы 5 – строка 4 страницы 6), указано, что гайка шпильки регулировочной может представлять собой цилиндрический корпус с внутренней резьбой, имеющий уширение с вырезами внизу. Цилиндрический корпус за счет своих линейных размеров позволяет надежно удерживать шпильку регулировочную, снижая ее подвижность, относительно гайки. Это позволяет дополнительно уменьшать перекос между осью шпильки регулировочной и осью гайки шпильки регулировочной. При этом уширение с вырезами внизу может быть выполнено крестообразной формы, за счет чего гайка надежно удерживается внутри фигурных отверстий, обеспечивая надежность функционирования заявляемой полезной модели. Как видно из описания надежное соединение гайки и шпильки позволяет уменьшить перекос между осью шпильки регулировочной и осью гаек шпильки, что в целом приводит к повышению эффективности работы двигателя.

Таким образом, внесение патентообладателем в независимый пункт 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту существенных признаков зависимых пунктов 2 и 3, находящихся в причинно-следственной связи с вышеуказанным техническим результатом, устраниет причины, послужившие основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условию патентоспособности.

В соответствии с изложенным, на заседании 17.10.2023 коллегия пришла к выводу о необходимости направления материалов заявки с уточненной формулой полезной модели на проведение дополнительного информационного поиска.

По результатам проведенного поиска 27.11.2023 был представлен отчет о поиске и заключение по результатам указанного поиска, согласно которым полезная модель по уточненной патентообладателем формуле удовлетворяет всем условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 1 статьи 1351 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 10.05.2023, патент Российской Федерации на полезную модель № 212156 признать недействительным частично и выдать новый патент Российской Федерации с формулой, представленной 17.10.2023.

(21) 2022108692/63

(51) МПК

B63H20/08 (2006.01)

B63H20/02 (2006.01)

(57) 1. Регулировочный транцевый модуль, состоящий из транцевой консоли с регулировочными пазами транцевой консоли и консоли двигателя с регулировочными пазами консоли двигателя, при этом транцевая консоль и консоль двигателя имеют загнутые края, на транцевой консоли содержится верхний опорный кронштейн, на консоли двигателя содержится нижний опорный кронштейн, верхний опорный кронштейн и нижний опорный кронштейн соединены друг с другом при помощи регулировочной шпильки, отличающийся тем, что дополнительно содержит соединительные регулировочные пластины, при помощи регулировочных винтов с гайкой соединяющие транцевую консоль и консоль двигателя, а нижний опорный кронштейн выполнен с фигурными отверстиями с закрепленной в них гайкой шпильки регулировочной, при этом гайка шпильки регулировочной представляет собой цилиндрический корпус с внутренней резьбой, имеющий уширение с вырезами внизу, которое в поперечном сечении выполнено крестообразной формы.

2. Регулировочный транцевый модуль по п.1, отличающийся тем, что концы крестов выполнены с закруглениями.

3. Регулировочный транцевый модуль по п.1, отличающийся тем, что регулировочная шпилька содержит головку под ключ.

4. Регулировочный транцевый модуль по п.1, отличающийся тем, что верхний опорный кронштейн выполнен с фигурными отверстиями с закрепленной в них гайкой шпильки регулировочной.

5. Регулировочный транцевый модуль по п.1, отличающийся тем, что фигурное отверстие выполнено в виде «галстука-бабочки».

6. Регулировочный транцевый модуль по п.1, отличающийся тем, что опорный кронштейн представляет собой монолитный элемент в виде параллельно расположенных пластин, объединенных перпендикулярно расположенным к ним основанием, при этом длина стороны пластины с расположенным в ней фигурным отверстием превышает длину противоположной стороны.

(56) Веб сайт: "Youtube", видео обзор "Транец регулируемый винт/водомет для лодок Фрегат", по адресу: https://www.youtube.com/watch?v=ycI_FNz5u_s, опубл. 19.12.2020;
US 10150547 B1, 11.12.2018;
US 6132271 A1, 17.10.2000;
US 5944568 A, 31.08.1999;
US 4889507 A, 26.12.1989;
US 6305996 B1, 23.10.2001.

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будут использованы описание в первоначальной редакции заявителя и первоначальные чертежи.