

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от Борисова А.Ф. (далее – заявитель), поступившее 02.11.2021, на решение Роспатента от 08.06.2021 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2020124516/28, при этом установлено следующее.

Заявка № 2020124516/28 на изобретение «Способ исследования признаков взаимодействия гравитационного поля с оксидными сверхтекучими материалами» была подана 14.07.2020. Совокупность признаков заявленного решения изложена в формуле, представленной в корреспонденции, представленной на дату подачи заявки в следующей редакции:

«Способ исследования признаков взаимодействия гравитационного поля с квантовыми материалами, отличающийся тем, что изменение веса

сверхтекучего расплава производится путем взвешивания непосредственно в процессе превращения части обычного расплава V_2O_3 в сверхтекучее состояние без применения каких либо вращающих воздействий, что позволяет получить эффект уменьшения массы, который составляет 10,8% от начального веса расплава V_2O_3 ».

При вынесении решения Роспатентом от 08.06.2021 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленное решение, охарактеризованное в вышеприведенной формуле, не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость».

Указанный вывод основывается на том, что при осуществлении заявленного решения реализация его назначения, заключающегося в исследовании признаков взаимодействия гравитационного поля с квантовыми материалами, невозможна, т.к. в основе функционирования заявленного решения заложены принципы, противоречащие фундаментальным законам природы.

Для подтверждения данной позиции в указанном решении Роспатента приведены определения терминов «сверхтекучесть», «квантовая жидкость», «масса», а также приведены источники информации, а именно:

- «Физическая энциклопедия», А.М. Прохоров, издательство «Советская энциклопедия», 1994, том 4, стр. 454-457 (далее – [1]);
- «Физическая энциклопедия», А.М. Прохоров, издательство «Советская энциклопедия», 1990, том 2, стр. 268-272 (далее – [2]);
- «Физическая энциклопедия», А.М. Прохоров, издательство «Советская энциклопедия», 1992, том 3, стр. 50-52 (далее – [3]);
- «Химическая энциклопедия», И.Л. Кнунянц, издательство «Советская энциклопедия, Москва, 1988, том 1, стр. 301 (далее – [4]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

В возражении отмечено, что принцип действия заявленного решения основан на законах квантовой механики, в связи с реализация его назначения возможна.

Кроме того, для подтверждения своей позиции в возражении указаны патенты RU 2556928, RU 2570885, RU 2470885, RU 2524396, RU 2567711 (далее – [5]).

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учётом даты подачи заявки (14.07.2020) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 66 Правил ИЗ при проверке промышленной применимости полезной модели устанавливается, может ли полезная модель быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, других отраслях экономики или в социальной сфере. При установлении

возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели, в частности, не противоречит ли заявленная полезная модель законам природы и знаниям современной науки о них.

Согласно пункту 68 Правил ИЗ если установлено, что реализация указанного заявителем назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения невозможна, в частности, вследствие противоречия законам природы и знаниям современной науки о них, принимается решение об отказе в выдаче патента в связи с несоответствием полезной модели условию промышленной применимости.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента от 08.06.2021, и доводов возражения, касающихся оценки соответствия заявленного решения условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Исходя из описания (см. стр. 2-7) заявки и вышеприведенной формулы можно сделать вывод о том, что назначением заявленного решения является создание гравитационного взаимодействия гравитационного поля с квантовыми материалами («исследования признаков взаимодействия гравитационного поля с квантовыми материалами»). Такое взаимодействие обусловлено регистрацией путем взвешивания изменения массы на 10,8% в сторону уменьшения при охлаждении расплава V_2O_3 в температурном интервале 190° - 175° за счет превращения части обычного расплава V_2O_3 в сверхтекучее состояние без применения каких-либо вращающих воздействий.

При этом следует отметить, что специалисту в данной области техники известен такой аспект, как появление эффекта сверхтекучести расплава V_2O_3 при высоких температурах (более 690°), исходя из сведений,

содержащихся в научном журнале «Успехи современного естествознания», Москва, издательский дом «Академия Естествознания», 2018, № 4, стр. 12-16 (журнал внесен в «перечень» ВАК) (далее – [6]).

Таким образом, содержащиеся в решении Роспатента от 08.06.2021 отсылка к определениям терминов «сверхтекучесть» и «квантовая жидкость», отраженных в источниках информации [1], [2], а также к сведениям, содержащихся в источнике информации [4], говорящих о том, что эффект сверхтекучести проявляется исключительно при низких температурах (близких к 0° К), и, следовательно, в температурном интервале 190° - 175° часть расплава V_2O_3 принципиально не может переходить в сверхтекучее состояние, в данном случае не является корректной ввиду известности сведений из источника информации [6].

Однако, можно согласиться с мнением, выраженным в указанном решении Роспатента о том, что процесс изменения массы в сторону уменьшения расплава V_2O_3 без применения каких-либо вращающих воздействий за счет превращения части обычного расплава V_2O_3 в сверхтекучее состояние в заявленном решении невозможен.

Данный вывод обусловлен следующим.

Специалисту в данной области техники известно, что согласно закону взаимодействия массы и энергии, полная энергия любой системы прямо пропорциональна массе этой системы, при этом, из этого следует, что при любых процессах, происходящих в замкнутой системе, масса этой системы не изменяется (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 287, источник информации [3]).

В свою очередь, как было указано в заключении выше, изменение массы в сторону уменьшения расплава V_2O_3 происходит исключительно благодаря переходу его части в сверхтекучее состояние за счет его охлаждения. При этом ни в описании заявки, ни в вышеприведенной

формуле не содержится сведений о том, что между заявленным решением и внешней средой происходит какой-либо обмен веществом.

Исходя из этого, можно сделать однозначный вывод о том, что с точки зрения обмена вещества заявленное решение представляет собой изолированную систему (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 182).

При этом необходимо обратить внимание, что специалисту в данной области техники неизвестны процессы какого-либо массообмена при переходе вещества в сверхтекучее состояние (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 287, 475).

Кроме того, следует отметить, что с возражением также не было представлено сведений, которые содержатся в источниках научно-технической информации, прошедших научное рецензирование, а именно: сведения из изданий РАН, изданий, рецензируемых РАН, изданий государственных отраслевых специализированных институтов, изданий, перечень которых публикуется на сайте ВАК, подтверждающих возможность протекания процесса массообмена при переходе вещества в сверхтекучее состояние.

С учетом данных обстоятельств можно констатировать, что в заявленном решении процесс уменьшения массы расплава B_2O_3 без применения каких-либо вращающих воздействий только за счет процесса превращения части расплава B_2O_3 в сверхтекучее состояние основан на принципах, противоречащих законам природы (закону сохранения массы) и, следовательно, реализация назначения заявленного решения, заключающегося в создании гравитационного взаимодействия гравитационного поля с квантовыми материалами («исследования

признаков взаимодействия гравитационного поля с квантовыми материалами»), не представляется возможной (см. пункт 66 Правил ИЗ).

Таким образом, заявленное решение не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость» (см. пункты 66, 68 Правил ИЗ).

Следовательно, в возражении не содержится доводов о неправомерности принятого Роспатентом от 08.06.2021 решения.

Что касается доводов возражения о том, что заявленное решение относится к области квантовой механики, то в отношении них стоит сказать, что, исходя из описания и вышеприведенной формуле, можно сделать вывод о том, что данное решение не представляет собой какую-либо макросистему, позволяющую ее отнести к такому разделу физики, как «квантовая механика», а, в свою очередь, присутствие в этом решении таких явлений и свойств, как «квантовый материал» и «сверхтекучесть», говорят лишь о том, что их физический смысл может быть объяснен с помощью законов квантовой механики (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 212, 475).

Таким образом, данные доводы не оказывают какого-либо влияния на сделанные выше выводы.

В отношении патентов [5] следует отметить, что экспертиза по существу каждой заявки проводится отдельно, а, в свою очередь, правомерность выдачи этих патентов может быть оспорена в установленном законом порядке путем подачи соответствующего возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 02.11.2021, решение Роспатента от 08.06.2021 оставить в силе.