

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью "ТАМГА" (далее – заявитель), поступившее 10.04.2019 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 16.01.2019 об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке № 2018138623/03, при этом установлено следующее.

Заявка № 2018138623/03 на выдачу патента на полезную модель «Устройство для возведения купольного здания» была подана заявителем 01.11.2018. Совокупность признаков заявленной полезной модели изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Устройство для возведения купольного здания, содержащее вертикальную опору, подъемный механизм на опоре со стрелой с механизмом вращения стрелы вокруг вертикальной опоры, блок формирования стенок на стреле с возможностью перемещения вдоль стрелы отличающееся тем, что блок формирования стенок выполнен со средствами поворота и удержания относительно вертикали.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что блок формирования стенок выполнен с механизмом поворота относительно стрелы, соединенным с узлом управления.

3. Устройство по п.1, отличающееся тем, что блок формирования стенок купола выполнен с возможностью формирования двух жестких стенок купола с термоизоляционным пространством между стенками.

4. Устройство по п.1, отличающееся тем, что содержит бетонопровод, вход которого расположен у основания вертикальной опоры, а выход соединен с блоком формирования стенок.

5. Устройство по п.1, отличающееся тем, что блок формирования стенок выполнен с устройством нагрева бетона».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 16.01.2019 принял решение об отказе в выдаче патента ввиду того, что заявленная полезная модель в том виде, как она охарактеризована в независимом пункте 1 формулы полезной модели, не соответствует условию патентоспособности «новизна» ввиду известности сведений, содержащихся в источнике информации – заявка US 2018/0071949 A1, опубл. 15.03.2018 (далее – [1]). При этом в решении Роспатента также отмечено, что признаки зависимого пункта 2 известны из источника информации [1], а признаки зависимых пунктов 3 – 5, характеризующие варианты выполнения блока формирования стенок устройства для возведения купольного здания, не являются существенными, поскольку в материалах заявки не приведены объективные сведения, показывающие причинно-следственную связь между этими признаками и указанным техническим результатом.

На решение об отказе в выдаче патента на полезную модель в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

В своем возражении заявитель обращает внимание на то, что техническое решение, раскрытое в источнике информации [1] имеет гораздо более сложную

мобильную конструкцию, имеет множество приводов, шарниров и датчиков, однако в ней отсутствует вертикальная опора, но присутствует шарнирно закрепленная на мобильном основании опора с приводом, определяющим положение опоры относительно горизонта. Также заявитель обращает внимание на то, что в техническом решении, раскрытом в источнике информации [1] отсутствует механизм поворота стрелы вокруг опоры, поскольку сама опора выполнена поворотной, а стрела вращается вокруг горизонтальной оси шарнира, но не вокруг вертикальной опоры, т.е. блок формирования стенок не перемещается вдоль стрелы, а закреплен на одном из концов второй стрелы. Таким образом, удаление блока формирования стенок относительно центра вертикальной опоры достигается принципиально разными путями: в заявленном техническом решении путем перемещения блока вдоль не меняющей своего положения стрелы, а в известном техническом решении, раскрытом в источнике информации [1], путем изменения углов между шарнирно соединенными между собой стрелами. Вместе с возражением заявитель представил уточненную формулу полезной модели.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (01.11.2018), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 №701 (далее – Правила ПМ и Требования ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения, коллегия вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента, внести изменения в формулу, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным

основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности.

Согласно пункту 5.1 Правил ППС в случае отмены оспариваемого решения при рассмотрении возражения, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, а также в случае, если патентообладателем по предложению коллегии внесены изменения в формулу, решение должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

К рассмотрению принята формула полезной модели, приведенная в настоящем заключении выше. Анализ доводов, приведенных в решении Роспатента от 16.01.2019 и возражении, с учетом материалов заявки показал следующее.

Источник информации [1], приведенный в решении Роспатента, будучи опубликованным до даты приоритета заявленной полезной модели, может быть включен в уровень техники для целей ее оценки условию патентоспособности «новизна».

Однако, для технического решения, охарактеризованного в источнике информации [1], не характерны все существенные признаки заявленной полезной модели.

Так, можно согласиться с доводами заявителя, изложенными в возражении, о том, что в техническом решении, раскрытом в источнике информации [1] стрела вращается вокруг горизонтальной оси шарнира, но не вокруг вертикальной опоры, т.е. блок формирования стенок не перемещается вдоль стрелы, а закреплен на одном из концов второй стрелы. При этом, удаление блока формирования стенок относительно центра вертикальной опоры достигается путем изменения углов между шарнирно соединенными между собой стрелами, а не за счет перемещения блока вдоль не меняющей своего положения стрелы.

Таким образом, из источника информации [1] не известны следующие признаки независимого пункта 1 вышеприведенной формулы: «...устройство содержит вертикальную опору, подъемный механизм на опоре со стрелой с

механизмом вращения стрелы вокруг вертикальной опоры, блок формирования стенок на стреле выполнен с возможностью перемещения вдоль стрелы, со средствами поворота и удержания относительно вертикали...».

Кроме того, следует отметить, что вышеуказанные признаки являются существенными для реализации назначения заявленного технического решения и достижения указанного заявителем технического результата – «...получение возможности производства купольных зданий...», который, по сути, заключается в расширении арсенала технических средств определенного назначения. При этом необходимо отметить, что все признаки содержащиеся в формуле полезной модели направлены на достижение реализации назначения – устройства для возведения купольного здания. Так, производство купольных зданий с помощью предложенного устройства будет невозможно в случае удаления из него признаков «...устройство содержит вертикальную опору, подъемный механизм на опоре со стрелой с механизмом вращения стрелы вокруг вертикальной опоры, блок формирования стенок на стреле выполнен с возможностью перемещения вдоль стрелы, со средствами поворота и удержания относительно вертикали...», т.к. блок формирования стенок, а также его связи с остальными конструктивными элементами обеспечивают возможность возведения наклонных стен купольных сооружений.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что результаты информационного поиска, послужившие основанием для принятия решения Роспатентом об отказе в выдаче патента, не опровергают соответствия заявленной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

Таким образом, можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать решение Роспатента от 16.01.2019 неправомерным.

В соответствии с изложенным, коллегия пришла к выводу о необходимости направления материалов заявки на проведение дополнительного информационного поиска в полном объеме (см. пункт 5.1 Правил ППС).

Вместе с тем необходимо отметить, что совместно с возражением заявителем была представлена уточненная формула полезной модели в следующей редакции:

«1. Устройство для возведения купольного здания, содержащее стационарно установленную вертикальную опору, подъемный механизм на опоре со стрелой с механизмом вращения стрелы вокруг вертикальной опоры, блок формирования стенок на стреле с возможностью перемещения вдоль стрелы, отличающееся тем, что блок формирования стенок выполнен со средствами поворота и удержания относительно вертикали.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что блок формирования стенок выполнен с механизмом поворота относительно стрелы, соединенным с узлом управления.

3. Устройство по п.1, отличающееся тем, что блок формирования стенок купола выполнен с возможностью формирования двух жестких стенок купола с термоизоляционным пространством между стенками.

4. Устройство по п.1, отличающееся тем, что содержит бетонопровод, вход которого расположен у основания вертикальной опоры, а выход соединен с блоком формирования стенок.

5. Устройство по п.1, отличающееся тем, что блок формирования стенок выполнен с устройством нагрева бетона».

Таким образом, дополнительный информационный поиск был проведен в объеме представленной заявителем уточненной формулы.

По результатам проведенного поиска был представлен (20.11.2019) отчет о поиске и заключение по результатам указанного поиска, согласно которым из уровня техники не известна вся совокупность существенных признаков, приведенная в скорректированной формуле полезной модели.

Материалы, представленные по результатам дополнительного информационного поиска, были направлены в адрес заявителя в качестве приложения к уведомлению о назначении очередного заседания коллегии.

Проанализировав документы, представленные с возражением, а также по результатам дополнительного информационного поиска, коллегия пришла к выводу о том, что полезная модель, охарактеризованная вышеприведенной уточненной формулой, соответствует условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 10.04.2019, отменить решение Роспатента от 16.01.2019, и выдать патент Российской Федерации на полезную модель с формулой, уточненной заявителем 10.04.2019.

(21) 2018138623/63

(51) МПК

E04G 11/04 (2006.01)

E04G 11/34 (2006.01)

(57) 1. Устройство для возведения купольного здания, содержащее стационарно установленную вертикальную опору, подъемный механизм на опоре со стрелой с механизмом вращения стрелы вокруг вертикальной опоры, блок формирования стенок на стреле с возможностью перемещения вдоль стрелы, отличающееся тем, что блок формирования стенок выполнен со средствами поворота и удержания относительно вертикали.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что блок формирования стенок выполнен с механизмом поворота относительно стрелы, соединенным с узлом управления.

3. Устройство по п.1, отличающееся тем, что блок формирования стенок купола выполнен с возможностью формирования двух жестких стенок купола с термоизоляционным пространством между стенками.

4. Устройство по п.1, отличающееся тем, что содержит бетонопровод, вход которого расположен у основания вертикальной опоры, а выход соединен с блоком формирования стенок.

5. Устройство по п.1, отличающееся тем, что блок формирования стенок выполнен с устройством нагрева бетона.

(56) US 2018/0071949, 15.03.2018.

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будут использованы первоначальное описание и чертежи.