

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Маковиза Е.М., Санкт-Петербург (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 03.10.2006 против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2138545, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2138545 «Водка «Хлебосольная», выдан по заявке № 98100845/13(001451) с приоритетом от 27.01.1998 на имя Стерлитамакского спирто-водочного комбината, со следующей формулой изобретения:

«Водка, содержащая ароматный спирт, сахарный сироп 65,8%-ный, спирт этиловый ректификованный и воду, отличающаяся тем, что она в качестве ароматного спирта и спирта этилового ректификованного содержит соответственно ароматный спирт хлеба пеклеванного «Виру» и спирт этиловый ректификованный «Экстра» при следующем соотношении ингредиентов, л на 1000 дал готового продукта:

Ароматный спирт хлеба пеклеванного «Виру»	6,0 – 10,2
Сахарный сироп 65,8%	17,0 - 17,5
Спирта этилового ректификованный «Экстра»	
и вода	Остальное».

Против выдачи данного патента в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (далее – Закон) с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом № 22 – ФЗ от 07.02.2003 "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее – Федеральный закон), в Палату по патентным спорам поступило возражение 03.10.2006 и дополнение к нему,

поступившее 01.12.2006, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию охраноспособности "промышленная применимость".

Для подтверждения данных доводов в возражении приведены следующие документы:

- ГОСТ 20001-74, Промышленность ликероводочная. Основные понятия. Термины и определения, дата введения 01.07.1975 на бл. (далее – [1]);
- ГОСТ 12712-80 «Водки и водки особые. Технические условия» на 4л. дата введения 01.01.1982 (далее – [2]);

По мнению лица, подавшего возражение, запатентованное изобретение не является промышленно применимым, поскольку «в формуле изобретения отражен состав водки, причем в качестве одного из компонентов состава указан спирт этиловый ректифицированный «Экстра» и вода, однако, крепость вводно-спиртовой смеси в формуле изобретения не отражена, что предполагает любое водно-спиртовое соотношение». Лицо, подавшего возражение, считает, что формула изобретения распространяется, в том числе на спиртные напитки крепостью ниже 38% и выше 56%, которые не являются водкой, и, таким образом, по его мнению, не реализуется указанное заявителем назначение.

В дополнении к возражению указано, в описании оспариваемого патента приведено количественное содержание только для ароматного спирта хлеба пеклеванного «Виру» и сахарного сиропа, а содержание двух других компонентов (воды и спирта) рассчитать не представляется возможным, поскольку в формуле оспариваемого изобретения указано только их суммарное содержание в количестве «остальное». По мнению лица, подавшего возражение, количество названных ингредиентов выражено неоднозначно и позволяет предположить, что соотношение вода-спирт может быть любым.

Также лицо, подавшее возражение, считает, что в описании оспариваемого патента в качестве исходного компонента для приготовления водки указан «ароматный спирт хлеба пеклеванного «Виру», который готовят из муки ржаной обдирной сеяной, пшеничной муки 1 сорта, солода ржаного неферментированного, дрожжей прессованных, соли, патоки, тмина и молочной сыворотки, однако в уровне техники отсутствует источник информации, из

которого известен состав вещества, имеющего наименование «ароматный спирт хлеба пеклеванного «Виру», а в описании оспариваемого патента указан только состав исходных компонентов для приготовления хлеба пеклеванного «Виру», но не приведен состав и способ получения ароматного спирта. Лицо, подавшее возражение отмечает, что из уровня техники [1] известно использование в ликероводочной промышленности ароматных спиртов, представляющих собой «ректификованный этиловый спирт крепостью 75-80%, с примесью ароматических веществ, получаемый перегонкой настоев водно-спиртовой жидкости с эфиромасличным или плодово-ягодным сырьем» и имеющих различный качественный состав, определяемый видом сырья, и различный количественный состав, а поскольку такие данные, по его мнению, отсутствуют, то отсутствует характеристика одного из ингредиентов.

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, состав исходных компонентов для получения водки, указанный в примерах оспариваемого патента, не будет совпадать с составом самой водки, поскольку, по его мнению, какое-то количество ингредиентов останется в угольно-очистительной батарее. Таким образом, лицо, подавшее возражение, считает, что в первичных материалах заявки не описаны средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте формулы.

На этом основании лицо, подавшее возражение просит признать оспариваемый патент недействительным полностью, как несоответствующий условию патентоспособности «промышленная применимость».

На заседании коллегии Палаты по патентным спорам 13.12.2006 были представлены документы, свидетельствующие о том, что в настоящее время, патентообладателем оспариваемого патента является Открытое акционерное общество «БАШСПИРТ»:

-Устав Стерлитамакского спирто-водочного завода, г. Стерлитамак, 1992, на 8л (далее – [3]);

-Устав Государственного предприятия "Стерлитамакский спирто-водочный завод", г.Стерлитамак, 1993, на 8л. (далее – [4]);

-Свидетельство № 1450 от 10.01.1994 о государственной регистрации юридического лица "Государственное предприятие "Стерлитамакский спирто-водочный завод", на 1л (далее – [5]);

-Устав Государственного унитарного предприятия Стерлитамакский спиртоводочный завода, г.Стерилитамак, 1997, на 8л (далее – [6]);

-Распоряжение № 704-р Кабинета Министров Республики Башкортостан о переименовании государственного унитарного предприятия Стерлитамакский спирто-водочный завод в государственное унитарное предприятие Стерлитамакский спирто-водочный комбинат «СТАЛК» от 20.07.1999, на 1л (далее – [7]);

- Устав Дочернего Предприятия «Стерлитамакский спирто-водочный комбинат «СТАЛК» государственного унитарного предприятия «БАШСПИРТ» от 2000, на 23л (далее – [8]);

-Постановление кабинета министров Республики Башкортостан № 227 «О реорганизации дочерних предприятий государственного унитарного предприятия «Башспирт», путем присоединения их к государственному предприятию «Башспирт», от 11.09.2000 с приложением на 1л. (далее – [9]);

-Устав государственного унитарного предприятия "Башспирт", г.Уфа, 2001 с приложением, на 28л(далее – [10]);

-Постановление № 28 «Об условиях приватизации государственного унитарного предприятия «Башспирт» от 10.05.2006 на 1л (далее – [11]);

-Устав открытого акционерного общества "БАШСПИРТ", г.Уфа, 2006, на 32л (далее – [12]).

Патентообладатель, ознакомленный с возражением в установленном порядке, отзыв по мотивам возражения до заседания коллегии Палаты по патентным спорам не представил.

На заседании коллегии Палаты по патентным спорам 13.12.2006 правообладатель в своем выступлении высказал согласие с доводами лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого патента условиям патентоспособности «промышленная применимость».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия Палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

В соответствии со статьёй 4 Федерального закона при проверке соответствия изобретений, содержащихся в заявках, поданных до даты вступления в силу настоящего Федерального закона, условиям патентоспособности, применяются условия патентоспособности, установленные законодательством, действовавшим на дату подачи заявки (статья 4 указанного Федерального закона).

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для проверки охраноспособности запатентованного изобретения включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные Роспатентом 20.09.1993 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 05.11.1993 № 386 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1.Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения проверяется, содержат ли материалы заявки указание назначения заявленного объекта изобретения.

Проверяется также, описаны ли в первичных материалах заявки средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в материалах заявки допустимо, чтобы указанные средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация

указанного заявителем назначения.

Согласно подпункта (3) пункта 19.5.1.Правил ИЗ если установлено, что на дату приоритета изобретения соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

Изобретению по оспариваемому патенту представлена охрана в объеме признаков, содержащихся в независимом пункте формулы, приведенной выше.

В качестве основания для оспаривания данного патента в возражении указано на несоответствие условию охраноспособности «промышленная применимость».

В отношении вышеуказанного условия патентоспособности установлено следующее. Описание и формула оспариваемого патента на дату подачи содержали назначение изобретения, а именно, формула изобретения содержит родовое понятие, отражающее назначение - «водка», а в описании оспариваемого патента в разделе "область техники" указано, что "изобретение относится к ликероводочной промышленности». Следует отметить, что согласно ГОСТ [1], водка – это спиртовой напиток, полученный путем обработки сортировки крепостью 38% - 56% активным углем с последующей фильтрацией. Таким образом, в описании и формуле оспариваемого патента содержится указание на назначение изобретения.

Далее в описании к патенту раскрыты средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения. А именно, описание оспариваемого патента содержит примеры осуществления изобретения, в которых приведен качественный и количественный состав водки, а также описан способ приготовления водки на основе предлагаемой композиции. Согласно описания оспариваемого патента на основе указанной композиции ингредиентов для водки возможно получить водку крепостью, например, 40 об %.

В отношении доводов, изложенных в дополнении к возражению и касающихся отсутствия источника информации, из которого известен компонент водки "ароматный спирт хлеба пеклеванного "Виру" следует отметить

следующее. В ликеро-водочной промышленности широко известна технология приготовления ароматных спиртов, например из книги Грицюк И.Г., Ройтер И.М., Технология ликеро-водочного производства, М.: Государственное издательство министерства легкой и пищевой промышленности, 1953, с.182-200 [12], которые представляют собой продукт отгонки с водно-спиртовыми парами летучих веществ, содержащихся в сырье. Кроме того, в водках широко используются ароматные спирты хлеба и сухарей, например, из ближайшего аналога известен компонент водки – ароматный спирт ржаных сухарей, пшеничных сухарей, а из книги: Сборник технологических инструкций для производства хлеба и хлебобулочных изделий министерства хлебопродуктов СССР, М., Прейскурантиздат, 1989. с.165-167 [12] , известна композиция и технология приготовления хлеба пеклеванного "Виру". Согласно вышесказанному, можно констатировать, что из уровня техники понятно, что представляет собой компонент: "ароматный спирт хлеба пеклеванного "Виру".

Таким образом, в описании приведены методы и средства для реализации указанного в оспариваемом патенте назначения – водка.

Исходя из вышесказанного, приведенный в возражении вывод о несоответствии оспариваемого изобретения условию охраноспособности "промышленная применимость" нельзя признать обоснованным (пунктом 1 статьи 4 Закона).

В отношении доводов правообладателя, касающихся согласия с мотивами возражения, следует отметить, что они не опровергают соответствия оспариваемого патента условию патентоспособности "промышленная применимость".

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения поступившего 03.10.2006, и оставить патент Российской Федерации на изобретение № 2138545 в силе.

