

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Маковиза Е.М., Санкт-Петербург (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 03.10.2006 против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2137824, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2137824 «Водка «Стерлитамакская», выдан по заявке № 98100846/13(001450) с приоритетом от 27.01.1998 на имя Стерлитамакского спирто-водочного комбината, со следующей формулой изобретения:

«Водка, содержащая пищевой спиртовой уксус, спирт этиловый ректификованный «Экстра» и воду, отличающаяся тем, что она дополнительно содержит сахарный сироп 65,8%-ный, а в качестве пищевого спиртового уксуса и воды – соответственно, ароматизированный спиртовой уксус и воду, прошедшую обратноосмотическую обработку, при следующем соотношении ингредиентов, л на 1000 дал готового продукта:

Ароматизированный пищевой спиртовой уксус	0,1 – 0,3
Сахарный сироп 65,8%-ный	17,0 – 17,5
Спирт этиловый ректификованный «Экстра» и вода, прошедшая обратноосмотическую обработку	Остальное».

Против выдачи данного патента в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (далее – Закон) с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом № 22 – ФЗ от 07.02.2003 "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее – Федеральный закон), в Палату по патентным спорам поступило возражение 03.10.2006 и дополнение к нему,

поступившее 01.12.2006, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию охраноспособности "промышленная применимость".

Для подтверждения данных доводов в возражении приведены следующие документы:

- ГОСТ 20001-74, Промышленность ликероводочная. Основные понятия. Термины и определения, дата введения 01.07.1975 на 5л. (далее – [1]);

- ГОСТ 12712-80 «Водки и водки особые. Технические условия» на 4л. Дата введения 01.01.1982 (далее – [2]);

По мнению лица, подавшего возражение, запатентованное изобретение не является промышленно применимым, поскольку «в формуле изобретения отражен состав водки, причем в качестве одного из компонентов состава указан спирт этиловый ректификованный «Экстра» и вода, прошедшая обратноосмотическую обработку, однако, крепость водно-спиртовой смеси в формуле изобретения не отражена, что предполагает любое водно-спиртовое соотношение». Лицо, подавшего возражение, считает, что формула изобретения распространяется, в том числе на спиртные напитки крепостью ниже 38% и выше 56%, которые не являются водкой, и, таким образом, по его мнению, не реализуется указанное заявителем назначение.

Доводы, приведенные в дополнении к возражению, сводятся к тому, что, по мнению лица, подавшего возражение:

- не представляется возможным рассчитать количество воды и спирта, поскольку в формуле представлено их суммарное содержание - остальное;

- отсутствуют сведения о содержании самой уксусной кислоты в ароматизированном спирте;

- не описан способ получения ароматизированного пищевого спиртового уксуса, не указан его состав, а приведена только ссылка на ТУ 10-04-03-09-88;

- не существует документа ТУ 10-04-03-09-88, а в описании оспариваемого патента допущена техническая ошибка, а имелся ввиду другой документ ТР 10-04-03-09-88;

- отсутствует источник информации, из которого известен «ароматизированный пищевой спиртовой уксус», а способ его получения не приведен в описании оспариваемого патента;

- состав исходных компонентов для получения водки, указанный в примерах оспариваемого патента, не будет совпадать с составом самой водки, поскольку, по его мнению, какое-то количество ингредиентов останется в угольно-очистительной батарее.

Таким образом, лицо, подавшее возражение, считает, что в первичных материалах заявки не описаны средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте формулы.

На этом основании лицо, подавшее возражение просит признать оспариваемый патент недействительным полностью, как несоответствующий условию патентоспособности «промышленная применимость».

На заседании коллегии Палаты по патентным спорам 13.12.2006 были представлены документы, свидетельствующие о том, что в настоящее время, патентообладателем оспариваемого патента является Открытое акционерное общество «БАШСПИРТ»:

-Устав Стерлитамакского спирто-водочного завода, г. Стерлитамак, 1992, на 8л (далее – [3]);

-Устав Государственного предприятия "Стерлитамакский спирто-водочный завод", г.Стерлитамак, 1993, на 8л. (далее – [4]);

-Свидетельство № 1450 от 10.01.1994 о государственной регистрации юридического лица "Государственное предприятие "Стерлитамакский спирто-водочный завод", на 1л (далее – [5]);

-Устав Государственного унитарного предприятия Стерлитамакский спиртоводочный завода, г.Стерилитамак, 1997, на 8л (далее – [6]);

-Распоряжение № 704-р Кабинета Министров Республики Башкортостан о переименовании государственного унитарного предприятия Стерлитамакский спирто-водочный завод в государственное унитарное предприятие

Стерлитамакский спирто-водочный комбинат «СТАЛК» от 20.07.1999, на 1л (далее – [7]);

- Устав Дочернего Предприятия «Стерлитамакский спирто-водочный комбинат «СТАЛК» государственного унитарного предприятия «БАШСПИРТ» от 2000, на 23л (далее – [8]);

-Постановление кабинета министров Республики Башкортостан № 227 «О реорганизации дочерних предприятий государственного унитарного предприятия «Башспирт», путем присоединения их к государственному предприятию «Башспирт», от 11.09.2000, на 1л. (далее – [9]);

-Устав государственного унитарного предприятия "Башспирт", г.Уфа, 2001 с приложением, на 28л(далее – [10]);

-Постановление № 28 «Об условиях приватизации государственного унитарного предприятия «Башспирт» от 10.05.2006 на 1л (далее – [11]);

-Устав открытого акционерного общества "БАШСПИРТ", г.Уфа, 2006, на 32л (далее – [12]).

Патентообладатель, ознакомленный с возражением в установленном порядке, отзыв по мотивам возражения до заседания коллегии Палаты по патентным спорам не представил.

На заседании коллегии Палаты по патентным спорам 14.12.2006 правообладатель в своем выступлении высказал согласие с доводами лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого патента условиям патентоспособности «промышленная применимость».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия Палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

В соответствии со статьёй 4 Федерального закона при проверке соответствия изобретений, содержащихся в заявках, поданных до даты вступления в силу настоящего Федерального закона, условиям патентоспособности, применяются условия патентоспособности, установленные законодательством, действовавшим на дату подачи заявки (статья 4 указанного Федерального закона).

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для проверки охраноспособности запатентованного изобретения включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные Роспатентом 20.09.1993 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 05.11.1993 № 386 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1.Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения проверяется, содержат ли материалы заявки указание назначения заявленного объекта изобретения.

Проверяется также, описаны ли в первичных материалах заявки средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в материалах заявки допустимо, чтобы указанные средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Согласно подпункта (3) пункта 19.5.1.Правил ИЗ если установлено, что на дату приоритета изобретения соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

Изобретению по оспариваемому патенту представлена охрана в объеме признаков, содержащихся в независимом пункте формулы, приведенной выше.

В качестве основания для оспаривания данного патента в возражении указано на несоответствие условию охраноспособности «промышленная применимость».

В отношении вышеуказанного условия патентоспособности установлено следующее. Описание и формула оспариваемого патента на дату подачи содержали назначение изобретения, а именно, формула изобретения содержит родовое понятие, отражающее назначение - «водка», а в описании оспариваемого патента в разделе "область техники" указано, что "изобретение относится к ликероводочной промышленности». Следует отметить, что согласно ГОСТ [1], водка – это спиртовой напиток, полученный путем обработки сортировки крепостью 38% - 56% активным углем с последующей фильтрацией. Таким образом, в описании и формуле оспариваемого патента содержится указание на назначение изобретения.

Далее в описании к патенту раскрыты средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения. А именно, описание оспариваемого патента содержит примеры осуществления изобретения, в которых приведен качественный и количественный состав водки, а также описан способ приготовления водки на основе предлагаемой композиции. Согласно описания оспариваемого патента на основе указанной композиции ингредиентов для водки возможно получить водку крепостью 38-56 об %.

В отношении доводов, изложенных в дополнении к возражению и касающихся отсутствия источника информации, из которого известен компонент водки "ароматизированный пищевой спиртовой уксус" следует отметить следующее. В описании оспариваемого патента указано, что данный компонент известен из ТУ 10-04-03-09-88 и представляет собой пищевой спиртовой уксус, ароматизированный перцем горьким, корицей, гвоздикой, лавровым листом. Согласно сведениям, полученным в Интернет <http://www.1bm.ru/techdocs/kgs/tu/692/info/137818>, существует документ ТУ 10-04-03-09-88 "Уксус пищевой спиртовой ароматизированный" [13], и он относится

именно к ароматизированному пищевому спиртовому уксусу, и этот документ является общедоступны, поскольку имеет дату 1988г. Следовательно, можно констатировать, что компонент водки "ароматизированный пищевой спиртовой уксус" известен из источника [13].

Таким образом, в описании приведены методы и средства для реализации указанного в оспариваемом патенте назначения – водка.

Исходя из вышесказанного, приведенный в возражении вывод о несоответствии оспариваемого изобретения условию охраноспособности "промышленная применимость" нельзя признать обоснованным (пунктом 1 статьи 4 Закона).

В отношении доводов правообладателя, касающихся согласия с мотивами возражения, следует отметить, что они не опровергают соответствия оспариваемого патента условию патентоспособности "промышленная применимость".

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения поступившего 03.10.2006, и оставить патент Российской Федерации на изобретение № 2137824 в силе.