

Палата по патентным спорам Роспатента (далее - Палата по патентным спорам) в соответствии с Правилами подачи возражений, заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам Роспатента, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56 и зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации от 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение В.А.Винокурова, А.Т.Зверева, Н.Н.Савельева и А.Г.Стародубцева (далее – заявитель), поступившее 04.07.2006, на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) от 14.03.2006, при этом установлено следующее.

Заявлен "Способ зажигания горючей смеси", совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, скорректированной заявителем и представленной в корреспонденции от 16.05.2005 в следующей редакции:

" Способ зажигания горючей смеси электрическим разрядом в искровом промежутке свечи зажигания, отличающееся тем, что силу тока электрического разряда выбирают из условия снижения содержания вредных веществ в составе выхлопных газов, снижения расхода топлива и повышения мощности двигателя".

При экспертизе заявки по существу к рассмотрению была принята данная формула изобретения.

По результатам рассмотрения ФИПС принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость" в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 (далее – Закон) с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" № 22 - ФЗ от 07.02.2003 (далее – Федеральный закон),

Этот вывод мотивирован тем, что в первоначальных материалах заявки отсутствует информация о технических средствах и методах, с помощью которых возможно осуществить такой выбор величины искрового промежутка и электрического сопротивления элементов электрической цепи, чтобы обеспечить

условие снижения содержания вредных веществ в составе выхлопных газов, снижения расхода топлива и повышения мощности двигателя. При этом заявителем не приведено сведений об известных источниках, содержащих указанную информацию.

Заявитель выразил несогласие с решением ФИПС и в своем возражении отметил, что "заявка ... была подана ... на систему зажигания", усовершенствованную по сравнению с устройством, описанной в статье "Могучая искра", опубликованной в журнале "Изобретатель и рационализатор", №10, 2005 год. По степени снижения уровня вредных выбросов СО и СН, заявленная система зажигания не имеет аналогов в мире. При этом, по мнению заявителя, методы и средства, необходимые для реализации предложенного изобретения, приведены в фрагменте описания первоначальных материалов заявки, посвященном работе системы зажигания. Кроме того, операция "выбора из условия" встречается во многих патентах, а в предложенном изобретении подбор осуществляется экспериментально методом "метод проб и попыток" или "тыка". В возражении отмечено, что "величина силы тока в цепи разряда равна величине напряжения пробоя разрядника, которое зависит от искрового промежутка, поделенному на величину сопротивления последовательно соединенных проводов и центрального электрода". Можно изготовить множество разрядников с различными искровыми промежутками и поочередно включать в цепь разряда и проверять уровни вредных выбросов, мощность и экономию топлива. Имеется много видов высоковольтных проводов с различными величинами электрических сопротивлений.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на

изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 386 с изменениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на изобретение или полезную модель, определяется их формулой.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств). Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения проверяется, содержат ли материалы заявки указание назначения заявленного объекта изобретения. Проверяется также, описаны ли в первичных материалах заявки средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в любом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в материалах заявки допустимо, чтобы указанные средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Существо изобретения выражено в приведённой выше уточнённой формуле изобретения, которую Палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ указанной формулы, определяющий согласно процитированному выше пункту 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны изобретения, показал

следующее.

В качестве назначения предложенного изобретения в материалах заявки указан способ зажигания горючей смеси.

При этом в описании первоначальных материалов заявки приведена информация о том, что "путем увеличения силы тока электрического разряда, в искровом промежутке свечи зажигания создают, во время электрического разряда, плазму с интенсивным световым излучением практически белого цвета".

Однако, в разделе описания, посвященном работе устройства, реализующего, по мнению заявителя, предложенный способ, не содержится сведений о том, каким образом происходит увеличение силы тока электрического разряда и выбор ее величины в процессе работы указанного устройства.

Как следует из описания первоначальных материалов заявки: "искровой промежуток разрядника и электрическое сопротивление элементов электрической цепи, по которой проходит ток разряда: высоковольтные провода ... и центральный электрод свечи зажигания ..., выбирают из условия получения силы тока разряда, обеспечивающего оптимальное сочетание всех характеристик двигателя", т.е. выбор величины силы тока разряда осуществляется при создании устройства для зажигания горючей смеси, а не в процессе зажигания горючей смеси при работе устройства.

При этом заявка была подана не на систему зажигания горючей смеси, как отмечено в возражении, а на способ зажигания горючей смеси, операции которого не являются простым описанием работы упомянутого устройства, а предполагают возможность изменения его характеристик, а трактовка операции "выбирают из условия" как "метод проб и попыток" отсутствовала в первоначальных материалах заявки.

Необходимо отметить, что в материалах заявки отсутствуют какие-либо сведения о том, каким образом происходит выбор величины силы тока электрического разряда в рамках осуществления зажигания горючей смеси, а также о том, как контролируется сила тока разряда, содержание вредных веществ

в составе выхлопных газов и расход топлива в этом случае.

Согласно процитированному выше подпункту 2 пункта 19.5.1 Правил допустимо, чтобы указанные выше сведения были приведены в источниках информации, ставшими общедоступными до даты приоритета изобретения.

Упомянутая в возражении публикация в журнале "Изобретатель и рационализатор" за 2005 год произошла после даты приоритета заявленного изобретения, и не затрагивает вопросы осуществления выбора силы тока электрического разряда в процессе осуществления зажигания горючей смеси.

Экспертизой в процессе переписки отмечалась известность устройства для зажигания горючей смеси по патенту Российской Федерации №2019727, обеспечивающего создание во время электрического разряда плазмы с интенсивным ярко-белым световым излучением практически белого цвета. Причем в описании к патенту №2019727 отмечено, что в защищенном этим патентом устройстве "средняя экономия топлива составляет 13%, содержание СО в выхлопных газах пониженное" (снижение расхода топлива влечет за собой увеличение мощности двигателя при прочих равных условиях), но отсутствуют сведения о том, как реализовать операцию увеличения силы тока и осуществить выбор ее величины на этапе осуществления зажигания горючей смеси.

Таким образом, в первоначальных материалах описания заявки не описаны средства и методы, позволяющие осуществить операции способа зажигания горючей смеси, что не позволяет признать предложенное изобретение соответствующим условию охраноспособности "промышленная применимость".

В соответствии с изложенным Палата по патентным спорам не находит оснований для отмены решения ФИПС.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.07.2006, решение Федерального института промышленной собственности оставить в силе.

