

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 10.06.2025. Данное возражение подано ООО «ИМПОРТ ТРЕЙД ГРУПП», г. Ростов-на-Дону (далее – заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2023761514, при этом установлено следующее.

Заявка №2023761514 на регистрацию словесного обозначения «**ANTISKOL**» в качестве товарного знака была подана на имя заявителя 11.07.2023 в отношении товаров 17 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом было принято решение от 03.10.2024 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2023761514. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому обозначение «ANTISKOL» (русская транслитерация «АНТИСКОЛ») широко используется различными лицами для маркировки товаров, однородных заявленным (см., например, <https://www.ozon.ru/product/antiskol-strelka-universalnyy-567304276/#section-description--offset-140>, <https://quantumppf.ru/catalog/zashhita-lobovogo-stekla/quantum-antiskol-15?ysclid=ls3aeyh1s2714777867>, <https://www.insafe.ru/catalog/antiskol/?ysclid=ls3af2phl4775494913>, <https://www.stekloprav.ru/product/nabor-polimer-dlya-remonta-stekol-antiskol--1/?ysclid=ls3af4t6yv495429013>, <https://www.wildberries.ru/catalog/84040283/detail.aspx>).

Обозначение, в отношении которого экспертизой установлены многочисленные источники информации, свидетельствующие о широком использовании различными лицами в отношении конкретных товаров, не способно индивидуализировать изготовителя товаров, не воспринимается как обозначение товаров и услуг конкретного изготовителя, в связи с чем регистрация такого обозначения прямо противоречит функции товарного знака.

Суммируя вышесказанное, заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса, поскольку не обладает различительной способностью (далее – решение Роспатента).

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 10.06.2025 поступило возражение на решение Роспатента, доводы которого сводятся к следующему:

- на текущий момент термин «антискол» не является официально зарегистрированным в основных словарях русского языка (например, в толковых, технических, строительных словарях), а также в ГОСТ и стандартизированных технических условиях (ТУ). Для признания обозначения общеупотребимым необходимо наличие устойчивой практики его использования в качестве родового термина, подтверждённой достоверными источниками. Простое наличие обозначения на интернет-площадках не является достаточным доказательством его общеупотребимости;

- ссылки на интернет-магазины, использованные в решении экспертизы, не подтверждают такого использования, поскольку не установлено, кем именно размещены товары, к кому относится обозначение «ANTISKOL» (производителю или продавцу), и отсутствуют доказательства, что оно применяется как описательное, а не индивидуализирующее;

- в подтверждение доказательства, что обозначение «ANTISKOL» не является устойчивой формулировкой, предоставляются результаты, полученные с помощью интернет-ресурса «Яндекс.Вордстат». В соответствии с данным анализом за месяц, например, с 09.05.2025-09.06.2025 по формулировке «АНТИСКОЛ» произведено

было всего 1609 запросов, указанные данные показывают, что пользователи сети Интернет не запрашивают активно и стабильно данную формулировку запроса, при этом география данного запроса охватывает всю территорию Российской Федерации;

- отсутствие массового интереса к слову «АНТИСКОЛ» подтверждает, что оно не воспринимается как обозначение определённого вида товаров и не стало общеизвестным, что опровергает довод экспертизы о его якобы широком употреблении;

- доводы возражения подтверждаются решениями Суда по интеллектуальным правам по делу (см., например, решение №СИП-353/2022 от 28.07.2023);

- ранее был зарегистрирован словесный товарный знак «АНТИСКОЛ» по заявке №2005704511. В рамках экспертной и судебной практики важно соблюдать принцип правовой определённости и согласованности правоприменения;

- в случае, если обозначение «ANTISKOL» будет признано слабым по своей природе, заявитель обращает особое внимание на возможность его регистрации на основании приобретённой различительной способности. Обозначение используется заявителем в течение длительного времени в хозяйственной деятельности для маркировки продукции, распространяется через различные каналы дистрибуции, упоминается в потребительских отзывах, рекламе и деловой переписке.

На основании изложенного, заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров 17 класса МКТУ.

В подтверждение изложенных доводов заявителем с возражением были представлены следующие материалы (копии):

1. Распечатка заявленного обозначения;
2. Уведомление о результатах проверки соответствия заявленного обозначения требованиям законодательства 15.02.2024;
3. Решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака от 03.10.2024;
4. Документы по различительной способности заявленного обозначения;

5. Таблица товарных знаков ООО «ИМПОРТ ТРЕЙД ГРУПП»;
6. Справки об объемах продаж пленок для автомобилей торговой марки «ANTISKOL».

На заседании, состоявшемся 07.08.2025, коллегий были приобщены дополнительные материалы из сети Интернет об использовании обозначения “ANTISKOL” (“АНТИСКОЛ”) различными лицами.

Корреспонденциями от 01.10.2025 и от 31.10.2025 от заявителя поступили следующие дополнительные пояснения к возражению:

- приведённый на маркетплейсе «Ozon» пример относится к автоаксессуару - пластиковой накладке на кузов автомобиля («Стрелка»). Данный товар классифицируется в 12 классе МКТУ как автомобильный аксессуар, и не относится к плёнкам 17 класса МКТУ. Таким образом, он не может подтверждать родовой характер обозначения в отношении заявленных товаров;

- ссылка avto-podarok.ru указывает на одноразовую плёнку с сомнительными свойствами («наклеить перед поездкой — снять после»). Отсутствует достоверная информация о производителе, происхождении и обороте товара. По инициативе заявителя был проведён осмотр переписки с продавцом в мессенджере WhatsApp, осуществлённый нотариусом Стриженок Ириной Валерьевной. Заявитель лично обеспечил организацию и проведение указанной процедуры, тем самым подтвердив свою добросовестность и активную позицию в целях предоставления максимально достоверных доказательств. Результаты зафиксированы в протоколе осмотра доказательств, который подтверждает отсутствие фактического товара в обороте и демонстрирует использование страницы avto-podarok.ru лишь как элемента Интернет-продвижения. Таким образом, ссылка на данный ресурс не может служить доказательством общеупотребимости обозначения «АНТИСКОЛ»;

- компании Udetailer.ru и «Автоплёнки ПРОТЕК» являются клиентами заявителя. Подтверждением являются договоры поставки: №740/790/2025 от 13.01.2025 с Масловым М.И. и №638/679/2024 от 18.09.2024 с ООО «Профплёнки». Таким образом, ссылки подтверждают не «широкое использование третьими лицами», а наоборот - факт распространения продукции заявителя через его

дистрибьюторскую сеть;

- Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации за №10 от 23.04.2019: судам предписано учитывать реальный характер использования обозначений и их восприятие потребителем, а не формальное наличие упоминаний в интернете. В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации от 2015 года подчеркивается, что наличие отдельных фактов использования обозначения третьими лицами не лишает его различительной способности, если это использование не носит массового и устойчивого характера. Согласно Руководству по экспертизе товарных знаков при выявлении ссылок экспертиза обязана оценивать достоверность и характер источников. Сомнительные Интернет-страницы не могут являться основанием для вывода о родовом характере заявленного обозначения;

- обозначение «ANTISKOL» реально и системно используется заявителем в хозяйственной деятельности, товары с этим обозначением вводятся в оборот именно заявителем как источником происхождения.

В подтверждение изложенных доводов заявителем представлены:

7. Копия договора поставки №740/790/2025 от 13.01.2025 с Масловым М.И.;
8. Копия договора поставки №638/679/2024 от 18.09.2024 с ООО «Профплёнки»;
9. Протокол осмотра доказательств нотариуса Стриженок И.В., составленный по инициативе заявителя для подтверждения достоверности переписки с продавцом сайта avto-podarok.ru;
10. Копия свидетельства о регистрации товарного знака «QUANTUM» за ООО «Импорт Трейд Групп»;
11. Договор поставки №638/679/2024 от 18.09.2024;
12. Счета-фактуры, счет на оплату.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегией было установлено следующее.

С учетом даты подачи (11.07.2023) заявки № 2023761514 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов,

являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью. Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохранные элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения. Положения пункта 1 настоящей статьи не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

Согласно пункту 35 Правил указанные в пункте 34 Правил, элементы могут быть включены в соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса в товарный знак как неохранные элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 1.1 статьи 1483 Кодекса.

Для доказательства приобретения обозначением различительной способности могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в

открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения. В отношении документов, представленных для доказательства приобретения обозначением различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения обозначением различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

Заявленное обозначение «**ANTISKOL**» является словесным и выполнено стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Предоставление правовой охраны заявленному обозначению испрашивается в отношении товаров 17 класса МКТУ «пленки пластмассовые, за исключением используемых для упаковки; пленки противоослепляющие для окон [тонируемые]; пластмассовые пленки для стекла и гладких поверхностей, в том числе защищающие от солнечного излучения, защищающие от теплового излучения и изоляционные пленки; защитные и ударопрочные пленки; тонирующие, цветные и отражающие свет пленки; пленки для защиты от посторонних взглядов, пленки, создающие эффект односторонней видимости, пленки, препятствующие прослушиванию».

Отказ в регистрации заявленного обозначения мотивирован его несоответствием пункту 1 статьи 1483 Кодекса в связи с отсутствием у него различительной способности в результате использования многими лицами в отношении однородных товаров.

Обращение к сайтам¹, приведенным в решении Роспатента, а также приобщенных коллегией, показало наличие информации о пленках, предлагаемых к продаже различными лицами.

¹ <https://www.ozon.ru/product/antiskol-strelka-universalnyy-567304276/#section-description--offset-140>, <https://www.insafe.ru/catalog/antiskol/?ysclid=ls3af2ph4775494913>, <https://www.stekloprav.ru/product/nabor-polimer-dlya-remonta-stekol-antiskol-1/?ysclid=ls3af4t6yv495429013>, <https://www.wildberries.ru/catalog/84040283/detail.aspx>, <https://www.profplenki.ru/antiskol/>, <https://avtoplenki-market.ru/2870-Antigravijnaya-plenka-dlya-lobovyh-stekol-membrane-pet-wpf-122-sm>, <https://www.avto-podarok.ru/catalog/id:3501/>, <https://lambox.ru/product/antiskol-carbins-1521m-bron-na-lobovloe-steklo-zaschitnaya-plyonka-dlya-styokol>, <https://web.archive.org/web/20220630222213/https://www.profplenki.ru/antiskol/>

Информация о продаже пленочного антигравийного покрытия содержится и на маркетплейсе «Wildberries», где данный товар предлагается к продаже компанией «АВТО-ПОДАРОК». В сети Интернет² представлена информация о защитной автомобильной пленке для лобового стекла, сопровождаемой обозначением «ANTISKOL», при этом в качестве производителя значится компания «UD Wrap».

Согласно сайту³, к продаже предлагаются одноразовые пленки для автомобилей от сколов и насекомых, реализуемые компанией «Автопленки». По данным сайта «Webarchive» соответствующая публикация была представлена в период ранее исследуемой даты (11.07.2023), самая ранняя публикация относится к 24.06.2018. Согласно отзыву, товары на вышеприведенном сайте относятся к заявителю, вместе с тем представленные материалы поставки (8-9) нельзя однозначно соотнести с лицом, которое представлено на упомянутом сайте.

Защитная пленка для лобовых стекол «АНТИСКОЛ» представлена и на сайте⁴. Данная пленка предназначена для защиты автомобильных стекол от ультрафиолетового и инфракрасного излучения, сколов, царапин, выгорания салона, попадания злоумышленников в салон, осколков разбитых стёкол автомобиля.

Сайт⁵ также сопровождается предложением к продаже товаров (одноразовой пленки для защиты лакокрасочного покрытия автотранспорта от сколов после попадания мелких камней и пятен, оставляемых разбившимися насекомыми) под обозначением «АНТИСКОЛ», где производителем значится американская компания «Stekton». Согласно данным сайта Webarchive информация о данных пленках была размещена в период существенно более ранний, чем дата приоритета заявленного обозначения. Так, самая ранняя публикация относится к 06.06.2014. Заявитель указывает на отсутствие соответствующих товаров в товарообороте Российской Федерации, в рамках чего ссылается на данные нотариального осмотра (9), согласно которым представленная пленка отсутствует в наличии. Вместе с тем соответствующая информация заявителя представлена на сентябрь 2025 года, а не на дату приоритета заявленного обозначения.

² <https://udetailer.ru/katalog/search?q=antiskol>

³ <https://www.profplenki.ru/antiskol/>

⁴ <https://lambox.ru/product/antiskol-carbins-1521m-bron-na-lobovloe-steklo-zaschitnaya-plyonka-dlya-styokol>

⁵ <https://www.avto-podarak.ru/catalog/id:3501/>

Таким образом, все представленные ссылки содержат информацию о пленках для автомобилей, реализуемых различными лицами на территории Российской Федерации, в связи с чем российский потребитель в достаточной степени имеет возможность ознакомиться с характеристиками пленок, маркированных обозначением «ANTISKOL» («АНТИСКОЛ»). Следует отметить, что данные о соответствующих товарах не являются единичными, они широко представлены в сети Интернет. При этом, вопреки доводам заявителя, обозначение «ANTISKOL» используется не в качестве описательной характеристики, а как средство маркировки. Например, на представленных сайтах товар обозначается как защитная автомобильная пленка, а обозначение, предназначенное для его индивидуализации – «ANTISKOL» («АНТИСКОЛ»).

Заявленное обозначение воспроизводит обозначение «ANTISKOL», используемое иными лицами в качестве средства индивидуализации товаров (пленок для автомобилей). При этом предоставление правовой охраны заявленному обозначению испрашивается в отношении товаров 17 класса МКТУ «пленки пластмассовые, за исключением используемых для упаковки; пленки противоослепляющие для окон [тонируемые]; пластмассовые пленки для стекла и гладких поверхностей, в том числе защищающие от солнечного излучения, защищающие от теплового излучения и изоляционные пленки; защитные и ударопрочные пленки; тонирующие, цветные и отражающие свет пленки; пленки для защиты от посторонних взглядов, пленки, создающие эффект односторонней видимости, пленки, препятствующие прослушиванию», которые совпадают или являются однородными продукции, маркируемой исследуемым обозначением и выпускаемой различными лицами. Однородность товаров носит очевидный характер.

На основании совокупности информации, представленной на вышеприведенных сайтах, коллегия приходит к выводу о том, что заявленное обозначение «ANTISKOL» не соответствует пункту 1 статьи 1483 Кодекса, поскольку воспроизводит обозначение, используемое иными лицами при маркировке товаров, однородных заявленным товарам 17 класса МКТУ. По мнению

коллегии, в связи с использованием обозначения «ANTISKOL» различными лицами оно утратило свою индивидуализирующую функцию, следовательно, на имя заявителя не может быть предоставлено монопольное право на исследуемое обозначение.

Вместе с тем при рассмотрении настоящего возражения коллегия соглашается с заявителем в том, что товары, размещенные на сайте «Ozon» относятся к пластиковой накладке на кузов автомобиля, то есть не соотносятся с теми товарами 17 класса МКТУ, которые заявлены к регистрации и относятся к пленкам. Также как и полимеры для ремонта стекол не являются однородными с товарами 17 класса МКТУ, в отношении которых испрашивается правовая охрана заявленному обозначению.

Заявителем приводится довод об отсутствии слова «ANTISKOL» в словарях, ГОСТах, технических условиях, в связи с чем, по его мнению, отсутствуют основания для вывода об общеупотребимости исследуемого слова. Вместе с тем был выявлен значительный объем информации об использовании обозначения «ANTISKOL» различными лицами в качестве средства маркировки пленок для автомобилей, в результате чего данное обозначение утратило способность индивидуализировать товар какого-либо лица.

Согласно возражению и сайту «Яндекс.Вордстат» в период с 09.05.2025 по 09.06.2025 по формулировке «АНТИСКОЛ» произведено было всего 1609 запросов, что свидетельствуют о низком интересе потребителей к соответствующим товарам. Следует отметить, что соответствующая распечатка относится к периоду после даты приоритета заявленного обозначения и, кроме того, она никак не опровергает наличие информации о различных лицах, предлагающих к продаже товары под исследуемым обозначением.

Что касается приведенных в возражении ссылок на решения Суда по интеллектуальным правам (в том числе по делу №СИП-353/2022 от 28.07.2023, то они относятся к иным обозначениям и делам, имеющим совершенно иные обстоятельства (вхождение во всеобщее употребление, сходство с иными

товарными знаками), в связи с чем данные дела не могут подтверждать доводы возражения.

Заявитель ссылается на зарегистрированный ранее товарный знак «АНТИСКОЛ» по заявке №2005704511. Однако, решение о регистрации было принято не в отношении заявителя и в отношении иных товаров. Более того, данное обозначение имеет иную дату приоритета – 03.03.2005, следовательно, обстоятельства, связанные с его регистрацией, отличались. Таким образом, данное обозначение не может свидетельствовать в пользу регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака.

Действительно, положения пункта 1 статьи 1483 Кодекса допускают регистрацию обозначений, которые приобрели дополнительную различительную способность. Анализ материалов, представленных заявителем в подтверждение соответствующего довода, показал следующее.

Из представленных заявителем сайтов из сети Интернет, где представлена реализуемая им продукция, описание этой продукции, нельзя однозначно установить объемы произведенной продукции и географию ее распространения. Фотографии не датированы, их невозможно соотнести с заявителем. Диплом не содержит указания на обозначение «ANTISKOL». С возражением представлена справка об объемах продаж пленок для автомобилей под обозначением «ANTISKOL» за период с 2023 по 2025 г. Из представленной справки следует, что в период до даты приоритета заявленного обозначения было продано всего лишь 4 пленки под обозначением «ANTISKOL». Материалы (11-12) выходят за дату приоритета заявленного обозначения. Каких-либо иных материалов, которые могли бы подтвердить ассоциирование заявленного обозначения исключительно с заявителем, не представлено. Следовательно, довод о приобретении заявленным обозначением дополнительной различительной способности является недоказанным материалами возражения.

Таким образом, оснований для отмены оспариваемого решения Роспатента не имеется.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.06.2025, оставить в силе решение Роспатента от 03.10.2024.