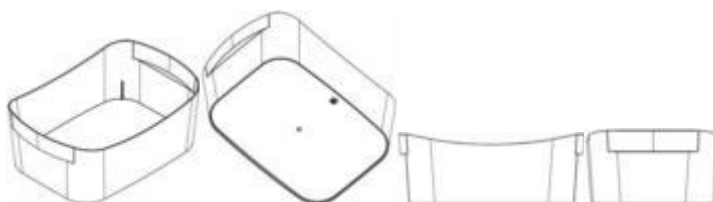


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 №1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ХОМБЕР» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 10.04.2024, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №142514, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №142514 на промышленный образец «Корзинка универсальная» выдан по заявке №2023503909/49 на имя ООО «Профит Хаус» (далее - патентообладатель) с приоритетом от 06.08.2023. Патент действует в объеме изображений:

«Корзинка универсальная»





Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

Лицом, подавшим возражение, представлены:

- распечатка видеоролика из сети Интернет (22 секунда ролика):

<https://www.youtube.com/watch?v=Qo9rD7kyfB0> опубл. 25.08.2017 (далее – [1]);

- распечатка видеоролика из сети Интернет (44 секунда ролика):

<https://www.youtube.com/watch?v=Qo9rD7kyfB0> опубл. 25.08.2017 (далее – [2]);

- распечатка отзыва из сети Интернет:

<https://www.wildberries.ru/catalog/151548460/feedbacks?imId=128519923> дата размещения отзыва 24.05.2023 (далее – [3]).

Лицом, подавшим возражение, в качестве общей совокупности существенных признаков с изображениями из распечаток [1]-[3], выделены следующие признаки:

- выполнение в виде ящика, в основании которого лежит прямоугольник со скругленными углами;

- выполнение стенок разной высоты;

- проработка передней стенки с дугообразно вогнутым верхним контуром;

- проработка боковых стенок дугообразно выпуклыми, с уступом на основе сегмента окружности, образующим ручки.

Отличием внешнего вида изделия, содержащегося в промышленном образце по оспариваемому патенту, от внешнего вида изделия, содержащегося в распечатках [1]-[3], по мнению лица, подавшего возражение, является проработка задней стенки с дугообразно вогнутым верхним контуром.

На основании представленных в возражении доводов лицо, подавшее возражение, делает вывод о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту в виду известности внешних видов изделий из распечаток [1]-[3].

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru>».

Отзыв на возражение был представлен патентообладателем 02.07.2025 на заседании коллегии.

По мнению патентообладателя, внешние виды изделий, приведенные в распечатках [1] и [2], имеют существенные отличия в исполнении основания с наружной и внутренней части изделия.

Внешний вид изделия, представленный в распечатке [3], по мнению патентообладателя, не визуализируется в указанном источнике в полном объеме совокупности признаков. Вместе с тем патентообладатель отмечает, что данное изделие было реализовано компанией ООО «Стронгтрейд», Республика Беларусь, а изготовителем является правообладатель оспариваемого патента. В подтверждение своих доводов патентообладатель представляет:

- контракт на поставку товаров № ПХ2021Э-014 от 19.03.2021 (далее – [4]);
- товарная накладная №Пр-00002218 от 03.03.2023 (поз. 113-118) (далее – [5]);
- товарная накладная №Пр-00003910 от 17.04.2023 (поз. 179-184) (далее – [6]);
- каталог продукции правообладателя (стр. 20) (далее – [7]).

Таким образом, распечатка [3], по мнению патентообладателя, с учетом даты ее публикации, не может быть противопоставлена промышленному образцу по оспариваемому патенту.

От лица, подавшего возражение, 28.07.2025 поступили материалы, в которых отмечено на отсутствие изображений в документах [4]-[6]. Таким образом, по его мнению, указанными документами не подтверждается факт предложения к продаже и поставки именно спорного решения из патента.

Патентообладателем 10.09.2025 были представлены дополнения, в которых сообщается, что договоры поставок [4] не содержат изображения изделия, однако они содержат артикулы товаров, по которым и осуществляется идентификация изделия по каталогу [7] и сайту производителя, представленным в материалах дела.

В ответ на доводы патентообладателя лицом, подавшим возражение, в корреспонденциях от 17.09.2025, 24.09.2025 и 26.09.2025 повторно отмечается на невозможность установления внешнего вида изделия, переданного согласно документам [4]-[6]. Кроме того, сведения, представленные в источниках [1]-[2], опубликованы более чем за 12 месяцев до даты подачи заявки на выдачу оспариваемого патента.

Патентообладателем 06.10.2025 были представлены дополнительные материалы, в которых он повторно указывает на возможность корреспондирования артикула товара в каталоге [7] с товарной накладной [4]. Кроме того, патентообладатель считает, что Федеральной службой по интеллектуальной собственности проверена «оригинальность» и «новизна» промышленного образца. По результатам всех проведенных проверок было принято решение о выдаче патента.

Вместе с тем патентообладателем был приложен документ, озаглавленный как «Задание на проектирование и оформление патента №1» (далее – [8]), согласно которому патентообладатель (ООО «Профит Хаус») дает задание ИП Худяковой Екатерине Владимировне (автору оспариваемого патента).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки 06.08.2023, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее - Требования), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695, с изменениями, внесенными приказами Минэкономразвития России от 12 марта 2018 г. № 113; от 23 ноября 2020 г. № 770.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми

признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Для целей Правил под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий.

При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения (об аналоговом ряде), и учитываются ограничения возможностей авторов по

разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно подпункту 2 пункта 32 Требований изображения внешнего вида изделия должны содержать визуально воспринимаемую информацию о существенных признаках промышленного образца, которые определяют испрашиваемый заявителем объем правовой охраны промышленного образца.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенном выше изображении внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Промышленный образец по оспариваемому патенту, представленный на изображениях:



характеризуется следующими существенными признаками:

- выполнением в виде ящика, в основании которого лежит прямоугольник со скругленными углами;
- выполнением стенок разной высоты;
- проработкой боковых стенок с дугообразно вогнутым верхним контуром;
- проработкой торцевых стенок дугообразно выпуклыми, с уступом на основе сегмента окружности, образующим ручки;
- наличием плоского дна.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности,

форму, конфигурацию, контуры изделия. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил).

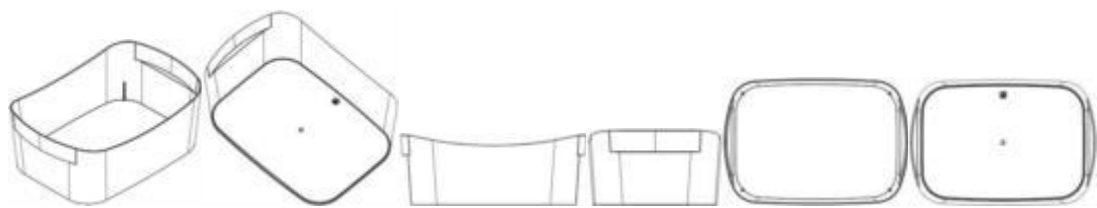
Вместе с тем, в отношении признака, выявленного патентообладателем, наличие вертикальных выступов в углах изделия с внутренней стороны от основания и примерно до $1/3$ высоты изделия можно отметить, что они являются ребрами жесткости, расположенными у основания, хотя и визуализируются на внешнем виде, однако, они обусловлены исключительно технической функцией изделия и в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

По совокупности совпадающих существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида сравниваемых изделий, наиболее близким аналогом для корзинки универсальной может быть выбрано изделие, известное из распечатки [2].

Распечатки [1] и [2], представляют собой сведения о видеоролике, содержащемся в сети Интернет на видеохостинге. Указанный видеоролик опубликован на канале «LeitzWorld» 25.08.2017, т.е. до даты приоритета (06.08.2023) оспариваемого патента. При этом следует отметить, что дата публикации видеоролика на видеохостинге автоматически добавляется при его размещении в сети Интернет. Данный видеоролик на дату проведения заседания коллегии находился в открытом доступе и имел более 16 тысяч просмотров.

Исходя из вышесказанного, информация, содержащаяся в распечатках [1] и [2], может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Корзинка универсальная по оспариваемому патенту



и корзинка, известная из распечатки

[2]:



характеризуются следующими общими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

- выполнением в виде ящика, в основании которого лежит прямоугольник со скругленными углами;
- выполнением стенок разной высоты;
- проработкой одной из боковых стенок с дугообразно вогнутым верхним контуром;
- проработкой торцевых стенок дугообразно выпуклыми, с уступом на основе сегмента окружности, образующим ручки;
- наличием плоского дна.

Следует отметить, что выполнение дна плоским визуализируется на представленном выше скриншоте из распечатки [2] с внутренней части корзинки.

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от изделия, известного из сведений, содержащихся на распечатке [2], следующим признаком:

- проработкой двух боковых стенок с дугообразно вогнутым верхним контуром.

Указанный выше отличительный признак, обуславливает наличие у промышленного образца по оспариваемому патенту особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия и являются зрительно активными, т.е. относятся к существенным признакам (см. пункт 71 Правил).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделий, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида изделия корзинки, известной из распечатки [2].

Вместе с тем, несмотря на то, что выявленный выше существенный отличительный признак зрительно идентифицируется, он не индивидуализирует решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту, по отношению к решению внешнего вида изделия, известному из распечатки [2].

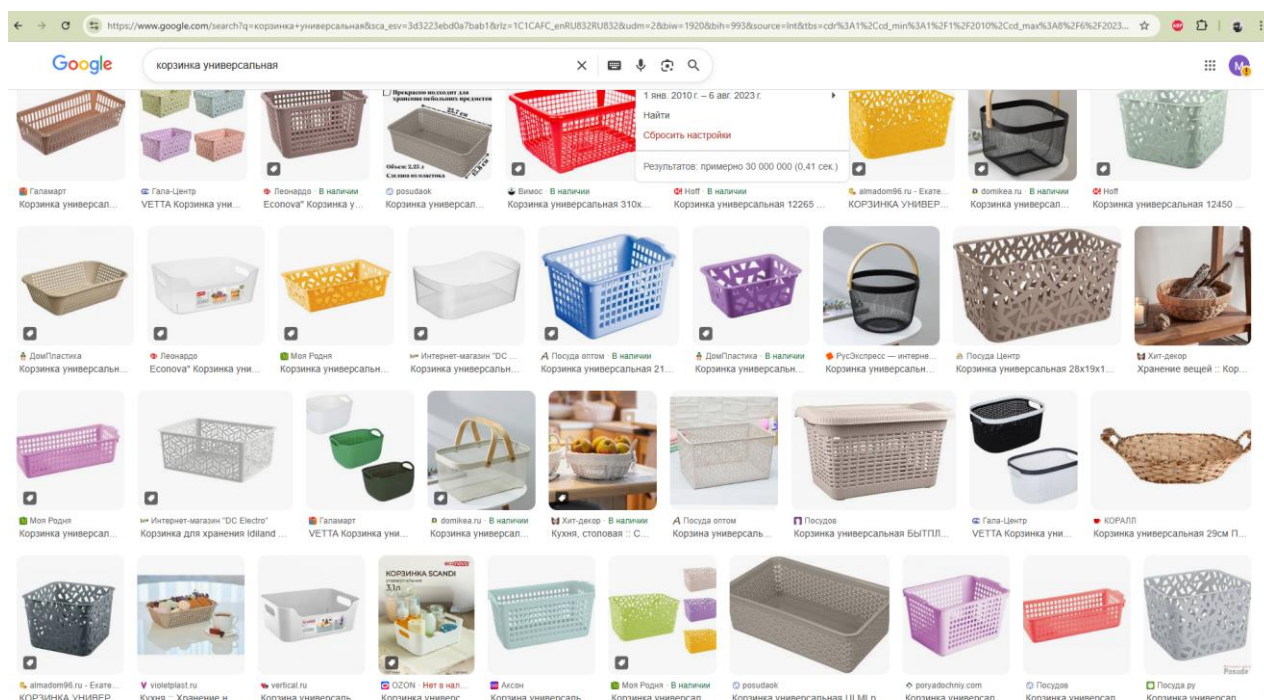
В отношении указанного выше отличительного признака, характеризующего проработку двух боковых стенок с дугообразно вогнутым верхним контуром, можно отметить следующее. Исходя из известности выполнения корзинки в виде ящика, в основании которого лежит прямоугольник со скругленными углами, и стенок разной высоты с дугообразно верхним контуром следует, что проработка обеих боковых стенок дугообразными не носит творческого характера, не создает иного образа и не индивидуализирует решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту по отношению к решению внешнего вида изделия, известному из распечатки [2]. Т.е. упомянутый признак является нюансным и не создает иной зрительный образ.

Выявленное выше различие между изделием по оспариваемому патенту и изделием, известным из распечатки [2], гораздо менее заметно, чем общее впечатление, производимое их общими существенными признаками.

Таким образом, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое

же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида корзинки, известной из распечатки [2], и как следствие, не обуславливает творческий характер особенностей этого изделия (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил).

При этом в качестве аналогового ряда для корзинки универсальной могут быть приняты следующие внешние виды изделий:



и др. Приведенный аналоговый ряд показывает, что дизайнеры подобных изделий ограничены лишь наличием дна и стенок, чтобы данное изделие можно было использовать по назначению.

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

С учетом сделанного выше вывода, анализ возможности включения в общедоступные сведения материалов, содержащихся в распечатке [3], для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту, не проводился.

Представленные патентообладателем документы [4]-[8], в подтверждение раскрытия информации в распечатке [3] самим патентообладателем, не анализировались ввиду указанного выше.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 10.04.2025, патент Российской Федерации на промышленный образец №142514 признать недействительным полностью.