

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, рассмотрела поступившее 16.08.2021 возражение Общества с ограниченной ответственностью «Восточный коммерческий центр», г. Владивосток (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 672347 в связи с признанием действий правообладателя, связанных с предоставлением правовой охраны этому товарному знаку, недобросовестной конкуренцией, при этом установила следующее.

Товарный знак по свидетельству № 672347 представляет собой словесное обозначение «**BLENDY**», выполненное буквами латинского алфавита.

Данный товарный знак был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 24.09.2018 по заявке № 2017751116 с приоритетом от 01.12.2017 в отношении товаров 30 класса МКТУ на имя Общества с ограниченной ответственностью «Компания Азия - Продукт», г. Хабаровск (далее – правообладатель).

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 16.08.2021 поступило возражение против предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку, мотивированное тем, что действия правообладателя, связанные с приобретением и использованием исключительного права на этот товарный знак, были признаны, согласно статье 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (с изменениями и дополнениями) (далее – Закон), актом

недобросовестной конкуренции на основании решения Федеральной антимонопольной службы от 14.10.2020 по делу № 08/01/14.4-151/2019.

На основании изложенного в возражении лицо, подавшее возражение, просило признать предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку недействительным.

К возражению приложена копия вышеуказанного решения компетентного органа [1].

Правообладатель, в установленном порядке ознакомленный с возражением, отзыв на него не представил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 14.4 Закона, упомянутого выше, не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг.

В соответствии с частью 2 статьи 14.4 Закона решение антимонопольного органа о нарушении положений части 1 настоящей статьи в отношении приобретения и использования исключительного права на товарный знак направляется заинтересованным лицом в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку.

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия правовой охраны, если действия правообладателя, связанные с предоставлением правовой охраны товарному знаку или сходному с ним до степени смешения другому товарному знаку, признаны в установленном порядке злоупотреблением правом либо недобросовестной конкуренцией.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1513 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено по основаниям и в сроки, которые

предусмотрены статьей 1512 настоящего Кодекса, путем подачи возражения против такого предоставления в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4, 6, 7 пункта 2 и пунктом 3 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

По результатам рассмотрения заявления лица, подавшего возражение, Федеральной антимонопольной службой было принято решение от 14.10.2020 по делу № 08/01/14.4-151/2019 о признании действий правообладателя, связанных с приобретением и использованием исключительного права на оспариваемый товарный знак по свидетельству № 672347 в отношении кофе, актом недобросовестной конкуренции в соответствии с пунктом 1 статьи 14.4 Закона [1].

Так, в мотивировочной части данного решения отмечено, что действия правообладателя по приобретению и использованию исключительного права на этот товарный знак были направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности над конкурентами при наличии известного ему факта использования соответствующего обозначения иными лицами до даты приоритета оспариваемого товарного знака. При этом такие действия правообладателя способны причинить убытки лицам, вводящим в гражданский оборот товары под наименованием «**BLENDY**», поскольку им предъявляются претензии в связи с незаконным использованием товарного знака, что создает препятствия для осуществления нормальной предпринимательской деятельности.

Как уже отмечалось выше, правообладатель, в установленном порядке ознакомленный с возражением и указанным документом антимонопольного органа, отзыв на возражение не представил, то есть факт признания соответствующих его действий по регистрации товарного знака актом недобросовестной конкуренции им никак не оспаривается. К тому же, на сайте <https://kad.arbitr.ru> («Картотека арбитражных дел») коллегией не были обнаружены какие-либо сведения,

собственно, об обжаловании в арбитражный суд данного решения антимонопольного органа. Установленный на его обжалование срок давно истек.

Анализ перечня товаров оспариваемой регистрации товарного знака показал следующее.

В решении антимонопольного органа оспариваемая регистрация товарного знака была квалифицирована как акт недобросовестной конкуренции в отношении кофе, то есть в определенной отрасли производства все же различных товаров, которые могут выпускаться на одном предприятии, и на определенном рынке соответствующей линейки товаров, к которым могут быть отнесены, помимо самого кофе, по установленным критериям однородности с ним, и некоторые другие товары, приведенные в перечне товаров данной регистрации товарного знака, а именно товары 30 класса МКТУ «ароматизаторы кофейные; заменители кофе; заменители кофе растительные; кофе без кофеина; кофе молотый; кофе растворимый; кофе со льдом; заменители кофе на основе цикория; зерна кофе обжаренные; зерна кофе, покрытые сахаром; смеси из кофе и цикория; какао; кофе; кофе-сырец; напитки какао-молочные; напитки кофейно-молочные; напитки кофейные; напитки на базе какао; напитки чайные; напитки шоколадно-молочные; напитки шоколадные; цветы или листья, используемые в качестве заменителей чая; цикорий [заменитель кофе]; чай; чай со льдом».

Так, в частности, какао, чай, их заменители и иные напитки на их основе или содержащие их вполне могут быть признаны однородными самому кофе, его заменителям и иным напиткам на его основе или содержащим его, так как все они относятся к одним и тем же соответствующим общеродовым группам товаров (бакалейная продукция, безалкогольные напитки), имеют один и тот же круг потребителей, являясь взаимозаменяемыми, одинаковые условия их производства (могут выпускаться одними и теми же производителями) и сбыта (реализуются в одних и тех же специализированных магазинах либо размещаются в магазинах в одном и том же отделе).

В этой связи следует также отметить, что производство чая, какао, кофе и заменителей кофе, продуктов на их основе, экстрактов и смесей для них относится

к одному и тому же коду Общероссийского классификатора видов экономической деятельности – коду ОКВЭД 10.83, то есть к одной и той же сфере экономики, к одной и той же отрасли промышленности и к одному и тому же рынку товаров.

В силу изложенных выше обстоятельств усматриваются основания для признания предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку по свидетельству № 672347 недействительным в отношении перечисленных выше товаров 30 класса МКТУ в соответствии с подпунктом 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 16.08.2021, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 672347 недействительным в отношении товаров 30 класса МКТУ «ароматизаторы кофейные; заменители кофе; заменители кофе растительные; кофе без кофеина; кофе молотый; кофе растворимый; кофе со льдом; заменители кофе на основе цикория; зерна кофе обжаренные; зерна кофе, покрытые сахаром; смеси из кофе и цикория; какао; кофе; кофе-сырец; напитки какао-молочные; напитки кофейно-молочные; напитки кофейные; напитки на базе какао; напитки чайные; напитки шоколадно-молочные; напитки шоколадные; цветы или листья, используемые в качестве заменителей чая; цикорий [заменитель кофе]; чай; чай со льдом».