

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Пушкина С. В. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 05.07.2011, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №89062, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №89062 на группу полезных моделей «Корпус судна (варианты)» выдан по заявке №2009128635/22 с приоритетом от 27.07.2009 на имя ЗАО «Вельбот» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Корпус судна, включающий днище и бортовую обшивку, причем бортовая обшивка сформирована из сплошных поверхностей, разворачивающихся на плоскость, отличающийся тем, что детали бортовой обшивки выполнены из пластин листового проката с уступообразным профилем, а линии выступов и впадин профиля эквидистантны кромке бортовой обшивки.

2. Корпус судна, включающий днище и бортовую обшивку, причем бортовая обшивка выполнена выпуклой из сплошных поверхностей, разворачивающихся на плоскость, отличающийся тем, что детали бортовой

обшивки выполнены из листового проката с уступообразным профилем, а линии выступов и впадин профиля эквидистантны кромке бортовой обшивки».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что сведения о корпусах судов, охарактеризованных в независимых пунктах 1 и 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, стали известны в результате открытого использования на территории Российской Федерации судов аналогичной конструкции, а именно:

- моторная лодка «Вельбот-42»;
- моторная лодка «Вельбот-45»;
- моторная лодка «Windboat-47».

В подтверждение данных доводов в возражении представлены следующие материалы:

- документы, относящиеся к ООО «ВМС»Литек-НН» (далее – [1]);
- Сертификат соответствия № РОСС RU.МП10.В00832, срок действия с 14.03.2007 по 13.03.2010, и приложения к нему №1263970 и №1263971 (далее – [2]);
- договор аренды от 01.04.2008 и акт приема-передачи части нежилого помещения, свидетельство о государственной регистрации права (далее – [3]);
- договор аренды от 01.03.2009 и акт приема-передачи части нежилого помещения, свидетельство о государственной регистрации права (далее – [4])
- плазовый альбом 42-100-00 (далее – [5]);
- техническая документация, относящаяся к моторной лодке «Вельбот-42К» (далее – [6]);
- техническая документация, относящаяся к моторной лодке «Вельбот-

42» (далее – [7]);

- техническая документация, относящаяся к моторной лодке «Вельбот-45» (далее – [8]);

- лицензионный договор №3 на использование товарного знака от 14.03.2008, технические требования к товару, акт приемки-передачи технической документации по моторным лодкам «Вельбот-42» и «Вельбот-45», свидетельство на производство и распространение моторных лодок «Вельбот-42» и «Вельбот-45» (далее – [9]);

- товарная накладная №44 от 01.11.2008, счет-фактура №0000044 от 01.11.2008, выписка по счету за 14.11.2008, платежное поручение №140 от 14.11.2008, выписка по счету за 13.11.2008, платежное поручение №139 от 13.11.2008, выписка по счету за 05.11.2008, платежное поручение №138 от 29.10.2008 (далее – [10]);

- товарная накладная №22 от 13.05.2009, счет-фактура №00000022 от 13.05.2009, выписка по счету за 18.05.2009, платежное поручение №614 от 18.05.2009 (далее – [11]);

- товарная накладная №11 от 02.03.2009, счет-фактура №00000011 от 02.03.2009, выписка по счету за 04.03.2009, платежное поручение №26 от 03.03.2009, выписка по счету за 26.02.2009, платежное поручение №25 от 25.02.2009 (далее – [12]);

- акт приема-передачи технической документации от 16.04.2009 (далее – [13]);

- техническая документация на моторные лодки «Windboat-47» и «Windboat-47DC» (далее – [14]);

- Сертификат соответствия № РОСС RU.МП14.В00487 срок действия с 15.04.2009 по 14.04.2012 (далее – [15]);

- товарная накладная №20 от 30.04.2009, счет-фактура №00000020 от 30.04.2009, (далее – [16]);

- выписка по счету за 25.05.2009, платежное поручение №191 от 25.05.2009, выписка по счету за 22.05.2009, платежное поручение №188 от 22.05.2009 (далее – [17]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

На заседании коллегии представителем патентообладателя был представлен отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами, изложенными в возражении. По мнению патентообладателя, документы [1]-[17] в совокупности не подтверждают того, что сведения о моторных лодках «Вельбот-42» и «Вельбот-45» стали общедоступны широкому кругу лиц в результате их открытого применения на территории Российской Федерации. По мнению патентообладателя, в возражении содержатся документы, подтверждающие производство и продажу моторных лодок «Windboat-47», однако идентичность конструкции корпуса указанной лодки и корпусов судов по независимым пунктам 1 и 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту для патентообладателя неочевидна.

К отзыву патентообладателя приложены договоры купли-продажи доли в уставном капитале №082243 и №082248 от 19.10.2009 (далее – [18]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы полезных моделей по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег.

№12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Согласно подпункту (1) пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Группе полезных моделей по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в формуле, с которой выдан оспариваемый патент.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В соответствии с документами (товарная накладная, счет-фактура) [16] ООО «ВМС «Литек-НН» продало ООО АТЛАНТИДА моторную лодку «Windboat-47» 30 апреля 2009 года. Также факт продажи моторных лодок «Windboat-47» подтверждается документами (товарная накладная, счет-фактура, выписка по счету, платежное поручение) [11], согласно которым ООО «ВМС «Литек-НН» продало Торговому дому «Марин-Аква Трейд» моторные лодки «Windboat-47» 13 мая 2009 года.

Согласно технической документации [14] моторная лодка «Windboat-47» содержит корпус, включающий днище и бортовую обшивку, причем бортовая обшивка выполнена выпуклой и сформирована из сплошных поверхностей, разворачивающихся на плоскость, при этом детали бортовой обшивки выполнены из пластин листового проката с уступообразным профилем, а линии выступов и впадин профиля эквидистантны кромке бортовой обшивки.

Таким образом, до даты приоритета группы полезных моделей по оспариваемому патенту в результате открытого использования стали известны сведения о моторной лодке «Windboat-47», содержащей все признаки независимых пунктов 1 и 2 формулы полезной модели оспариваемого патента, включая характеристику назначения.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать группу полезных моделей по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности

«новизна».

Ввиду указанного выше, анализ и источников информации [1]-[10], [12], [13], [15], [17], [18] нецелесообразен.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

удовлетворить возражение, поступившее 05.07.2011, патент Российской Федерации на полезную модель №89062 признать недействительным полностью.