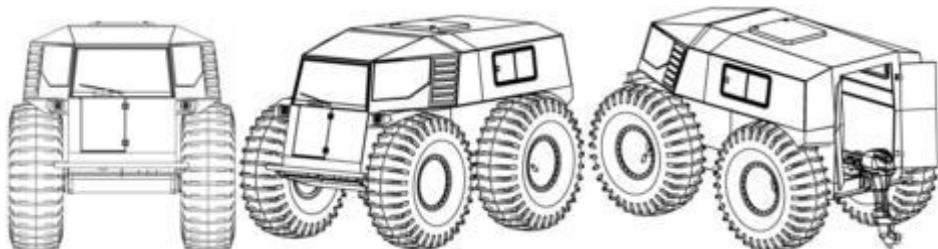
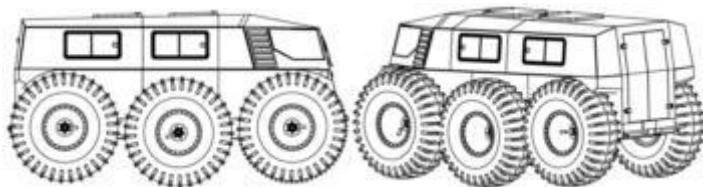
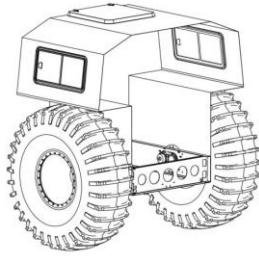
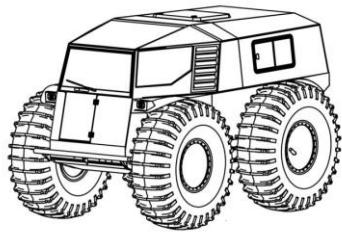


**ЗАКЛЮЧЕНИЕ  
коллегии  
по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Шерп» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 18.02.2022, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 128616, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 128616 на промышленный образец «Вездеход-трансформер» выдан по заявке № 2021504696 с приоритетом от 07.10.2021 на имя ООО «СЕВЕР» (далее – патентообладатель) в объеме следующих изображений:





Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», а также требованию единства промышленного образца.

В возражении указано, что оспариваемый патент содержит комплекты изображений двух разных вездеходов – четырехколесного и шестиколесного. Эти вездеходы представляют собой варианты исполнения промышленного образца. Шестиколесный вариант отличается от четырехколесного не только дополнительными частями (вставкой корпуса, парой колес, парой окон на бортах и люком на крыше), но и удлиненной формой корпуса, существенно изменяющей соотношение габаритов изделия. Такое различие формы изделий связано с признаками промышленного образца, которые относятся к существенным. Эти признаки определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форму, конфигурацию и контуры изделия. Следовательно, признаки, отличающие четырех- и шестиколесный варианты исполнения вездехода, определяют общее зрительное впечатление и относятся к существенным.

На основании изложенного в возражении сделан вывод о том, что промышленный образец по оспариваемому патенту не соответствует требованию единства.

Кроме того, с возражением представлены следующие материалы (копии):

- патентный документ RU 126173, опубл. 30.06.2021 (далее [1]);
- патентный документ RU 100719, опубл. 16.11.2016 (далее – [2]);
- патентный документ RU 106869, опубл. 05.02.2018 (далее – [3]);
- патентный документ RU 109255, опубл. 25.06.2018 (далее – [4]);
- патентный документ RU 121197, опубл. 19.08.2020 (далее – [5]);
- патентный документ US D853887, опубл. 16.07.2019 (далее – [6]);
- патентный документ US D899301, опубл. 20.10.2020 (далее – [7]);
- патентный документ ЕМ 002641852-0001, опубл. 26.02.2015 (далее – [8]);
- патентный документ UA 39203, опубл. 10.05.2019 (далее – [9]);
- патентный документ UA 39204, опубл. 10.05.2019 (далее – [10]);
- видеоролик «Поехали», размещенный в сети Интернет по адресу <https://www.youtube.com/watch?v=xbFUUoAF4fc>, дата публикации 28.05.2015 (далее – [11]);
  - видеоролик «Swamp 13.06.15», размещенный в сети Интернет по адресу <https://www.youtube.com/watch?v=fzyIworo65U&t=269s>, дата публикации 15.06.2015 (далее – [12]);
    - видеоролик «Шины Тром-16», размещенный в сети Интернет по адресу <https://www.youtube.com/watch?v=0WgH7l4zEKU&t=5s>, дата публикации 14.11.2017 (далее – [13]);
      - видеоролик «Вездеход «Лесник-Экстрим» в кузове, проба», размещенный в сети Интернет по адресу [https://www.youtube.com/watch?v=\\_dZZwwGERdQg](https://www.youtube.com/watch?v=_dZZwwGERdQg), дата публикации 22.02.2018 (далее – [14]);
      - видеоролик «Вездеход Север новая трансмиссия!!!», размещенный в сети Интернет по адресу <https://www.youtube.com/watch?v=5PubKOSt9YA>, дата публикации 16.02.2019 (далее – [15]);
        - видеоролик «Царь-Шерп! Обзор вездехода Шерп «10». Все, что может и не может Шерп «10»», размещенный в сети Интернет по адресу <https://www.youtube.com/watch?v=SFDwQ4ceNSs>, дата публикации 20.11.2019 (далее – [16]);

- видеоролик «Шерп Макс, прицеп и прицеп-воловушка», размещенный в сети Интернет по адресу <https://www.youtube.com/watch?v=Szd97jYADtQ>, дата публикации 16.04.2020 (далее – [17]);

- видеоролик «Снегоболотоход Феникс. Новый вездеход на шинах низкого давления», размещенный в сети Интернет по адресу <https://www.youtube.com/watch?v=PnNusQy4xXY>, дата публикации 14.05.2021 (далее – [18]);

- сведения, содержащиеся на Интернет форуме по адресу <https://lunohoda.net/forum/viewtopic.php?t=13719>, сообщения, датированные 27-29 октября 2017 года (далее – [19]).

В возражении отмечено, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является промышленный образец по патентному документу [1].

По мнению лица, подавшего возражение, промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от промышленного образца по патентному документу [1], следующими признаками:

- {А} выполнением боковых граней крыши кабины треугольными (а не в форме трапеций);
- {Б} выполнением крыши кунга скошенной назад;
- {В} выполнением на крыше кунга люка прямоугольной формы;
- {Г} выполнением боковых окон кабины пятиугольными;
- {Д} выполнением на бортах кунга горизонтально расположенных окон прямоугольной формы, разделенных на две части по вертикали;
- {Е} выполнением на бортах за боковыми окнами кабины вентиляционных решеток в форме параллелограммов с горизонтальными жалюзи;
- {Ж} выполнением задней двери двустворчатой распашной;
- {З} выполнением грунтозацепов протектора шин колес с четырьмя канавками по краям;

- {И} в шестиколесном исполнении промышленный образец по оспариваемому патенту отличается соотношением основных габаритов – имеет удлиненную форму.

При этом признак {А} (выполнение боковых граней крыши кабины треугольными) известен из сведений, содержащихся в патентных документах [3] и [4].

Признак {Б} (выполнение крыши кунга скошенной назад) не является существенным, поскольку угол скоса незначителен (менее  $2^{\circ}$ ), малозаметен и не оказывает влияние на общее визуальное впечатление, оказываемое запатентованным изделием. Мысленное исключение его из совокупности признаков промышленного образца не приведет к изменению производимого им зрительного впечатления. Кроме того, признак {Б} известен из сведений, содержащихся в патентных документах [2], [6], и [8].

Признак {В} (выполнение на крыше кунга люка прямоугольной формы) известен из сведений, содержащихся в патентных документах [2] и [6].

Признак {Г} (выполнение боковых окон кабины пятиугольными) известен из сведений, содержащихся в патентных документах [5], [7], [9], [10], а также видеороликах [16] и [17].

Признак {Д} (выполнение на бортах кунга горизонтально расположенных окон прямоугольной формы, разделенных на две части по вертикали) известен из сведений содержащихся в видеороликах [13], [14] и [15].

Признак {Е} (выполнение на бортах за боковыми окнами кабины вентиляционных решеток в форме параллелограммов с горизонтальными жалюзи) известен из сведений, содержащихся в видеороликах [12] и [18].

Признак {Ж} (выполнение задней двери двустворчатой распашной) известен из сведений, содержащихся в видеороликах [11] и [12].

Признак {З} (выполнение грунтозацепов протектора шин колес с четырьмя канавками по краям) не является существенным, поскольку относится к незначительным (нюансным) особенностям части изделия и не оказывает влияние на общее визуальное впечатление, оказываемое запатентованным изделием.

Мысленное исключение его из совокупности признаков промышленного образца не приведет к изменению производимого им зрительного впечатления. Кроме того он известен из сведений, содержащихся в источнике информации [19].

Признак {И} (удлиненная форма в шестиколесном исполнении) не является существенным, поскольку является функциональным – форма обусловлена необходимостью расположить дополнительную пару колес. Кроме того, он известен из сведений, содержащихся в видеороликах [11] и [12].

На основании изложенного, в возражении сделан вывод о том, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, отличается от совокупности признаков внешнего вида наиболее близкого аналога по патентному документу [1] рядом существенных признаков, но в общедоступных сведениях, а именно, материалах [2]-[19] выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с ними и обусловливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 18.05.2022 представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве указано, что промышленный образец соответствует требованию единства. Вездеход-трансформер по оспариваемому патенту является составным изделием, которое состоит из двух частей, а именно из четырехколесного вездехода и средней вставки колес, собрав которые вездеход трансформируется из четырехколесного в шестиколесный.

По мнению патентообладателя, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от совокупности признаков внешнего вида изделия по патентному документу [1] рядом существенных признаков. Однако, в сведениях, содержащихся в материалах [2]-[19], не выявлены решения, содержащие совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту.

С отзывом представлены следующие материалы (копии):

- отзыв на возражение против выдачи патента на промышленный образец № 106869 (далее – [20]);
  - отчет о поиске по договору № 2021/ТП-165 от 13.10.2021 (далее – [21]);
  - заключение эксперта от 08.02.2022 по делу № А05-13068/2020 (далее – [22]);
    - решение Арбитражного суда Архангельской области от 21.04.2022 по делу № А05-13068/2020 (далее – [23]).

Лицом, подавшим возражение, 17.05.2022 представлена позиция на отзыв патентообладателя, доводы которой сводятся к следующему:

- к явным случаям нарушения требования единства относятся случаи объединения, в одной заявке промышленных образцов, один из которых относится к внешнему виду целого изделия, а другой – к внешнему виду части того же изделия;
- промышленный образец по оспариваемому патенту, характеризуется изображениями, одновременно содержащими изделие в целом (вездеход в шестиколесном исполнении) и части изделия (вездеход в четырехколесном исполнении и вставку на двух колесах, при сборке которых получается шестиколесный вездеход), такой промышленный образец не соответствует требованию единства;
- отзыв [20] к другому возражению не может служить доказательством оригинальности промышленного образца по оспариваемому патенту;
- отчет о поиске [21] «является одним из оснований выдачи оспариваемого патента № 128616, поэтому отдельного доказательства оригинальности промышленного образца он не образует»;
- предметом спора по делу № А05-13068/2020 являлась не патентоспособность промышленного образца по оспариваемому патенту, а нарушение исключительных прав на промышленные образцы по патентам № 106869 и № 109255 в вездеходах ООО «Север», находившихся в гражданском обороте до подачи иска, то есть до 25.11.2020. Таким образом, заключение эксперта [22] и решение суда [23] по этому делу не могут служить

доказательствами при рассмотрении возражения против выдачи оспариваемого патента.

От лица, подавшего возражение, 02.06.2022 поступило дополнение к возражению, доводы которого повторяют доводы возражения.

Дополнительно лицом, подавшим возражение, отмечено, что если решениям внешнего вида изделий присущи разные совокупности существенных признаков, это не промышленный образец на изделие – речь должна идти о группе промышленных образцов. В оспариваемом патенте на изображениях представлены четырехколесное и шестиколесное исполнения вездехода, характеризуемые разными совокупностями существенных признаков. Соответственно, промышленный образец по оспариваемому патенту нельзя отнести к одному изделию, и он не соответствует пункту 1 статьи 1352 Кодекса.

От патентообладателя 16.06.2022 поступило дополнение к отзыву, в котором упомянуты «ссылки на интернет ресурсы с товаром-трансформером, которым можно пользоваться как составным, так и отдельной частью».

Пример товара - лодка «ДОН»:

- <http://parohodoff.ru/pricep-lodka-plavdacha-Don.html> (распечатка не представлена);
- [https://motorka.org/m\\_lodki/1265-plavuchaya-dacha-amfibiya-don.html](https://motorka.org/m_lodki/1265-plavuchaya-dacha-amfibiya-don.html) (распечатка не представлена).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.10.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 5 статьи 1363 Кодекса действие исключительного права на изобретение, полезную модель, промышленный образец и удостоверяющего это право патента, в том числе дополнительного патента, признается недействительным или прекращается досрочно по основаниям и в порядке, которые предусмотрены, в частности, статьей 1398 Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 1377 Кодекса заявка на выдачу патента на промышленный образец (заявка на промышленный образец) должна относиться к одному промышленному образцу или к группе промышленных образцов, связанных между собой настолько, что они образуют единый творческий замысел (требование единства промышленного образца).

Согласно пункту 1 статьи 1398 Кодекса патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец может быть признан недействительным полностью или частично в случаях:

1) несоответствия изобретения, полезной модели или промышленного образца условиям патентоспособности, установленным настоящим Кодексом, или требованиям, предусмотренным пунктом 4 статьи 1349 настоящего Кодекса, а также несоответствия промышленного образца требованиям, предусмотренным статьей 1231.1 настоящего Кодекса;

2) несоответствия документов заявки на изобретение или полезную модель, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности изобретения или полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления изобретения или полезной модели специалистом в данной области техники;

3) наличия в формуле изобретения или полезной модели, которая содержится в решении о выдаче патента, признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату (пункт 2 статьи 1378), либо наличия в прилагаемых к решению о выдаче патента на промышленный образец материалах изображений изделия, включающих существенные признаки промышленного образца, отсутствующие на изображениях, представленных на дату подачи заявки, или изображений изделия, с которых удалены существенные признаки промышленного образца, имеющиеся на изображениях, представленных на дату подачи заявки (пункт 3 статьи 1378);

4) выдачи патента при наличии нескольких заявок на идентичные изобретения, полезные модели или промышленные образцы, имеющих одну и ту же дату приоритета, с нарушением условий, предусмотренных статьей 1383 настоящего Кодекса;

5) выдачи патента с указанием в нем в качестве автора или патентообладателя лица, не являющегося таковым в соответствии с настоящим Кодексом, либо без указания в патенте в качестве автора или патентообладателя лица, являющегося таковым в соответствии с настоящим Кодексом.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если:

1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявлением промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизованными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера);

4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обусловливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Согласно пункту 2 Требований ПО заявка на государственную регистрацию промышленного образца (далее - заявка) должна относиться к одному промышленному образцу или к группе промышленных образцов, связанных между собой настолько, что они образуют единый творческий замысел (требование единства промышленного образца). Промышленные образцы группы образуют единый творческий замысел, если группа состоит из промышленного образца, относящегося к набору (комплекту) изделий в целом, и из одного или нескольких промышленных образцов, относящихся к изделиям, входящим в набор, либо из промышленных образцов, являющихся вариантами решения внешнего вида изделия, отличающимися несущественными признаками и (или) признаками, определяющими сочетание цветов, при условии, что все промышленные образцы группы относятся к одному классу Международной классификации промышленных образцов, принятой Локарнским соглашением, заключенным 8 октября 1968 года в г. Локарно (далее - МКПО).

Согласно подпункту 1 пункта 32 Требований ПО под изделием понимается любое изделие промышленного или кустарно-ремесленного производства, в частности упаковка, этикетка, составное изделие, набор (комплект) изделий, шрифт, а также самостоятельная часть изделия, при этом:

- а) под составным изделием понимается изделие, состоящее из компонентов, предназначенных для сборки составного изделия (например, модульные изделия, автомобили). Составное изделие может быть подвергнуто разборке и повторной сборке;
- б) под компонентом для сборки составного изделия понимается самостоятельная часть составного изделия, предназначенная для его сборки, которая может быть демонтирована без нарушения ее целостности и повторно использована для сборки составного изделия;
- в) под самостоятельной частью изделия понимается его обособленная часть, видимая в процессе обычной эксплуатации изделия, в частности изделия, составляющие набор (комплект) изделий, рисунки, графические символы, логотипы, нанесенные на поверхность изделия;

г) к наборам (комплектам) относятся группы изделий, имеющих общее назначение и комплексное использование (например, мебельный гарнитур, сервис);

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки возможности отнесения решения по оспариваемому патенту к объекту, охраняемому в качестве промышленного образца, а также доводов лица, подавшего возражение, о нарушении промышленным образом по оспариваемому патенту требования единства, показал следующее.

Доводы возражения, касающиеся данных мотивов, сводятся к тому, что оспариваемый патент охраняют не одно изделие, а два – четырехколесный и шестиколесный вездеходы. Эти вездеходы представляют собой варианты исполнения вездеходов, т.е. группу промышленных образцов. Однако признаки, которыми данные вездеходы отличаются друг от друга, являются существенными.

В отношении данных доводов необходимо отметить, что согласно пункту 1 статьи 1377 Кодекса заявка на выдачу патента на промышленный образец должна относиться к одному промышленному образцу или к группе промышленных образцов, связанных между собой настолько, что они образуют единый творческий замысел (требование единства промышленного образца).

В соответствии с пунктом 2 Требований ПО промышленные образцы группы образуют единый творческий замысел, если группа состоит из промышленного образца, относящегося к набору (комплекту) изделий в целом, и из одного или нескольких промышленных образцов, относящихся к изделиям, входящим в набор, либо из промышленных образцов, являющихся вариантами решения внешнего вида изделия, отличающимися несущественными признаками и (или) признаками, определяющими сочетание цветов.

Таким образом, в качестве промышленного образца может охраняться как одно изделие, так и группа изделий (группа промышленных образцов), в том числе и варианты решения внешнего вида изделия.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что в возражении не содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о том, что решению по оспариваемому патенту неправомерно предоставлена охрана в качестве промышленного образца согласно требованиям пункта 1 статьи 1352 Кодекса.

Однако проверка того, образуют ли промышленные образцы группы единый творческий замысел, относится к проверке требования единства промышленного образца.

Вместе с тем, согласно пункту 5 статьи 1363 Кодекса действие исключительного права на изобретение, полезную модель, промышленный образец и удостоверяющего это право патента, в том числе дополнительного патента, признается недействительным или прекращается досрочно по основаниям и в порядке, которые предусмотрены, в частности, статьей 1398 Кодекса.

Случаи, при которых патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец может быть признан недействительным полностью или частично изложены в подпунктах 1-5 пункта 1 статьи 1398 Кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 1398 Кодекса патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец в течение срока его действия может быть оспорен путем подачи возражения в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности любым лицом, которому стало известно о нарушениях, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 1 настоящей статьи.

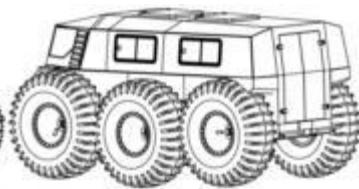
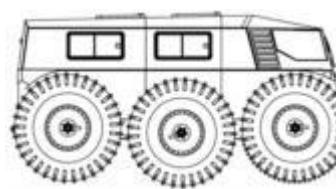
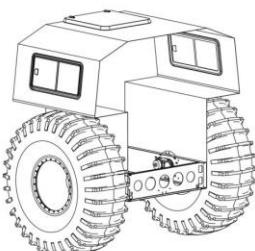
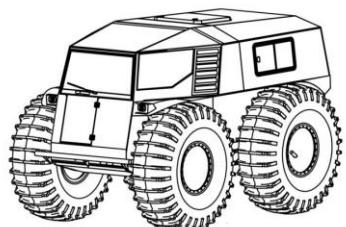
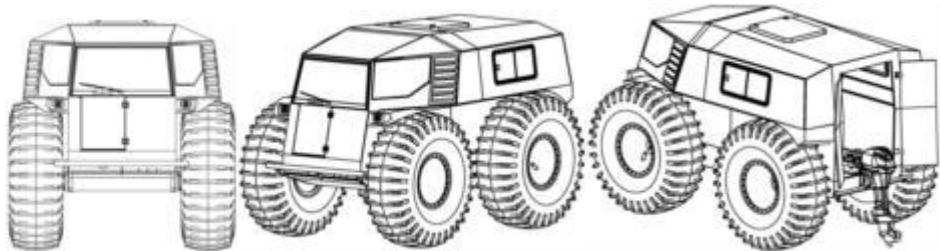
Подпункты 1 – 4 пункта 1 статьи 1398 Кодекса не предусматривают такого мотива оспаривания как нарушение требования единства промышленного образца

Таким образом, нарушение требования единства промышленного образца не может быть рассмотрено в качестве мотива возражения.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Можно согласиться с доводом возражения о том, что промышленный образец по патентному документу [1] может быть выбран в качестве ближайшего аналога промышленного образца по оспариваемому патенту.

Промышленный образец по оспариваемому патенту



и изделие, известное из патентного документа [1]



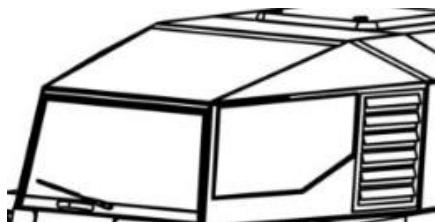


характеризуются, в частности, следующими общими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

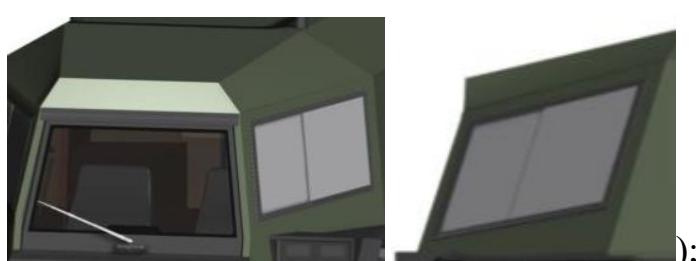
- составом композиционных элементов: кузов, включающий объединенные кабину и кунг; лобовое и боковые стекла; колеса с шинами низкого давления;
- наклоном лобового стекла и передней части кабины внутрь вездехода;
- наклоном задней верхней части кунга внутрь вездехода
- соотношением размера колес по отношению к размеру высоты кузова;
- выполнением передней части кабины, с дверцей;
- выполнением лобового окна в форме трапеции.

Промышленный образец по оспариваемому патенту, как в четырех-, так и в шестиколесном исполнении, отличается от решения внешнего вида изделия, по патентному документу [1], по меньшей мере, следующими признаками:

- выполнением крыши кабины, боковые грани которой выполнены в форме треугольника, а верхняя грань расположена у рамки лобового стекла

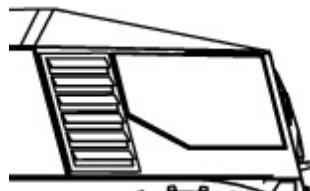
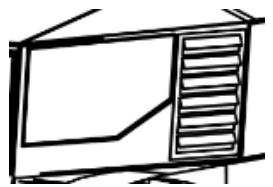


(у вездехода, известного из патентного документа [1], боковые грани крыши выполнены в форме четырехугольника, а верхняя грань соединена с рамкой лобового стекла через дополнительную грань в виде трапеции

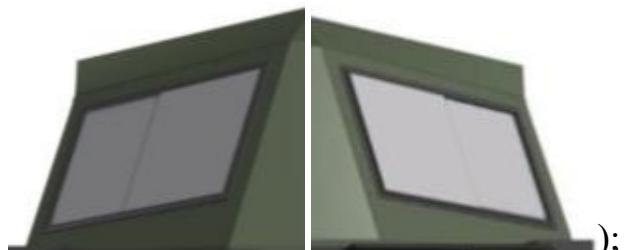


- выполнением боковых окон без разделения на две части, в форме на основе

пятиугольника и наличием на кабине жалюзи/фальшжалюзи

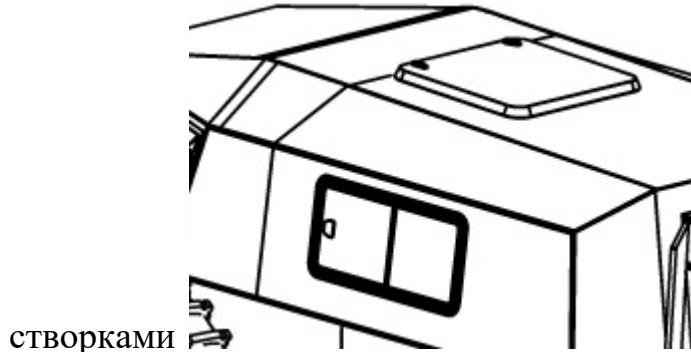


(у вездехода, известного из патентного документа [1], боковые окна выполнены с разделением на две части и в форме параллелограмма,



жалюзи/фальшжалюзи отсутствуют );

- выполнением на крыше люка, а на боковой части кунга окна с двумя



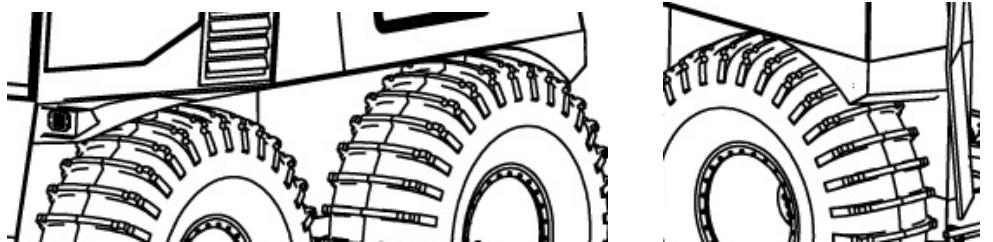
(у вездехода, известного из патентного



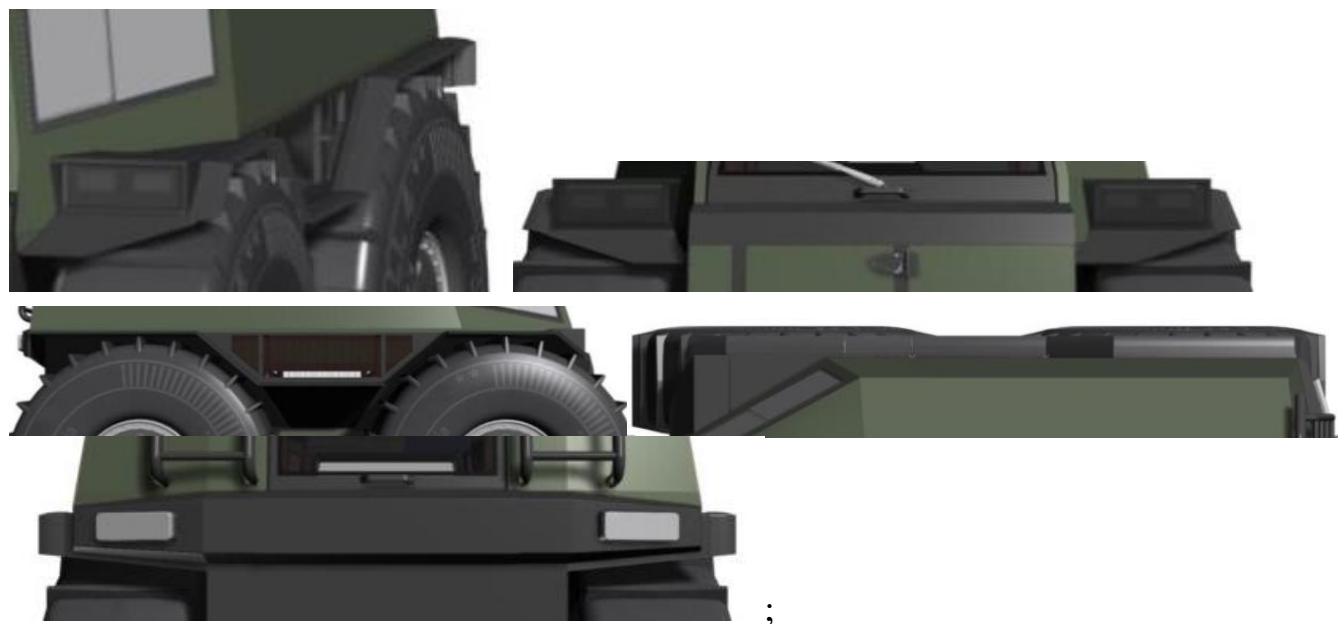
документа [1], люк и окно отсутствуют );

- выполнением переднего и заднего крыла, фар и оформлением пространства

между колесами

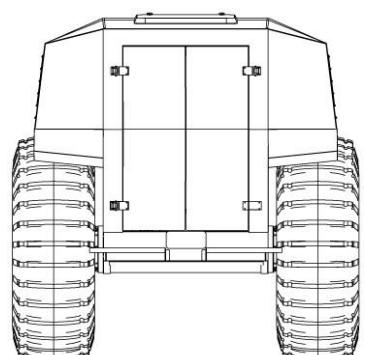


у  
вездехода, известного из патентного документа [1], упомянутые элементы  
выполнены иным образом



- выполнением задней части кунга с двумя дверьми с изломом в средней

части и возможностью установки лодочного мотора





, у вездехода, известного из патентно документа [1], задняя



часть кунга выполнена иным образом .

Указанные отличительные признаки являются доминантными. Данные признаки характеризуют форму крыши, крыльев, окон, фар, задних дверей. Мысленное исключение данных признаков из совокупности признаков внешнего вида изделия приводит к изменению общего зрительного впечатления, поэтому они создают иное зрительное впечатление, нежели оставляет изделие, лишенное этих признаков. Следовательно, совокупность данных признаков определяет эстетические особенности внешнего вида изделия.

Таким образом, данные признаки являются существенными (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

На основании изложенного можно сделать вывод, что решению внешнего вида изделия по патентному документу [1] не присуща вся совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил ПО, показала, что совокупность существенных

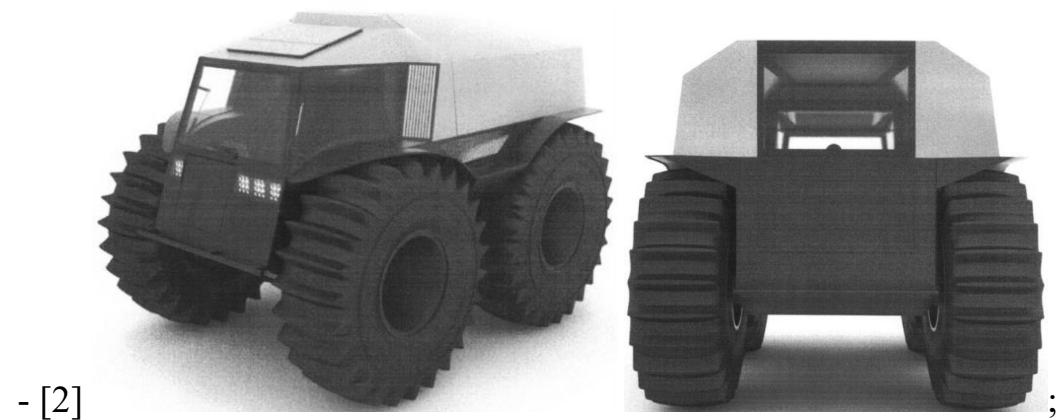
признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида изделия, известного из патентного документа [1].

Данный вывод сделан на основании того, что выявленные выше существенные отличительные признаки индивидуализируют решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту по отношению к изделию, известному из патентного документа [1], и, как следствие, обуславливают творческий характер особенностей этого изделия.

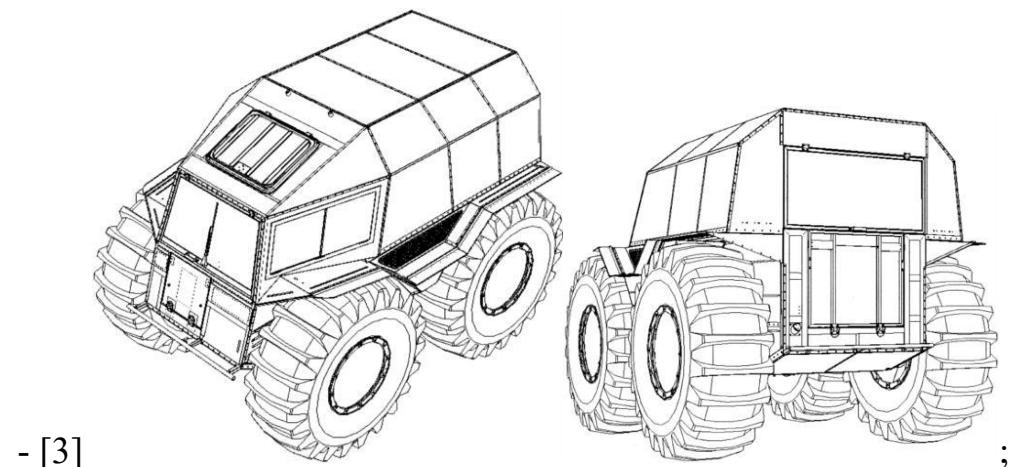
Этот вывод сделан с учетом, источников информации [2]-[19], иллюстрирующих аналоговый ряд изделий того же назначения, анализ которых показал, что возможности авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, ограничены лишь наличием таких обязательных элементов как кузов с кабиной и колеса с шинами низкого давления. Следовательно, степень свободы дизайнера изделий такого назначения не сильно ограничена.

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 4 пункта 75 Правил ПО, показала, что лицом, подавшим возражение, не представлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками промышленного образца по оспариваемому патенту и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи промышленному образцу по оспариваемому патенту.

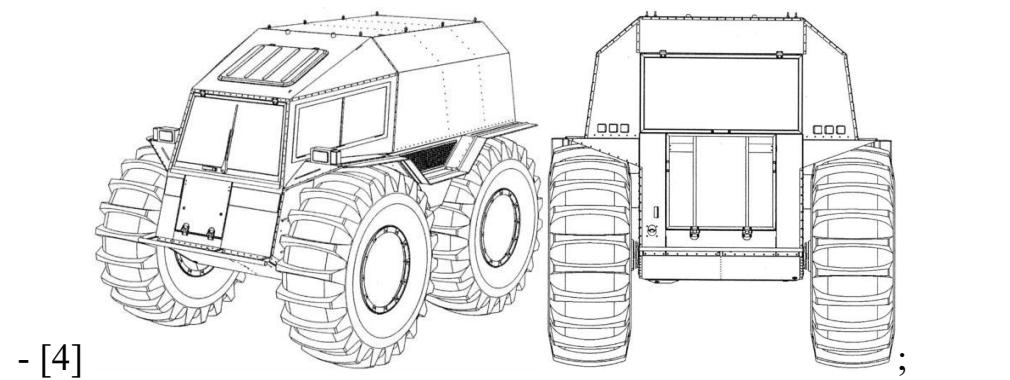
Так, из источников информации [2]-[19] известны следующие решения внешнего вида изделий:



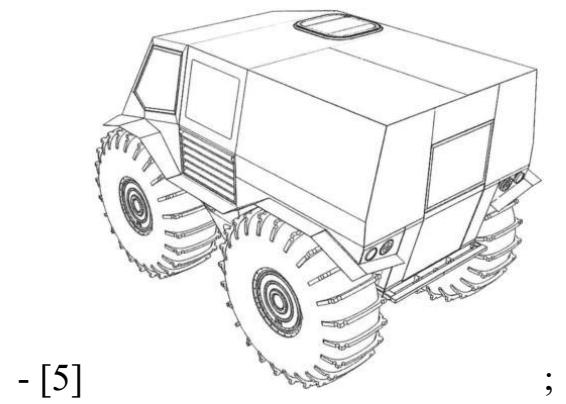
- [2]



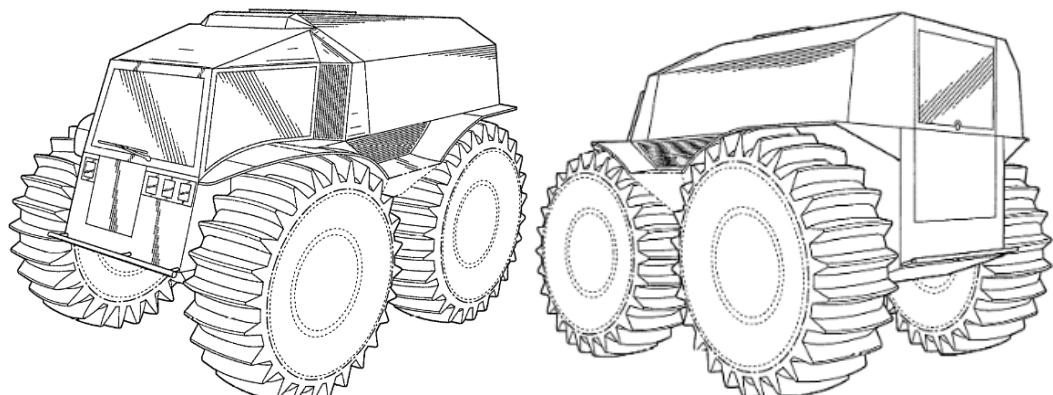
- [3]



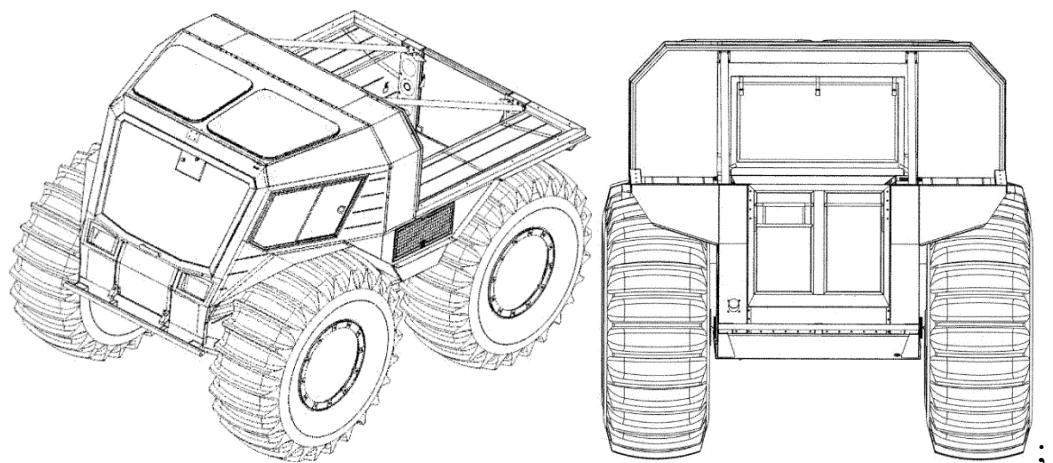
- [4]



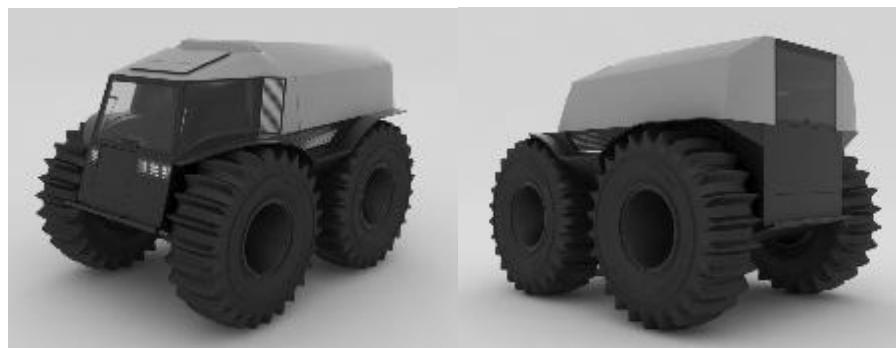
- [5]



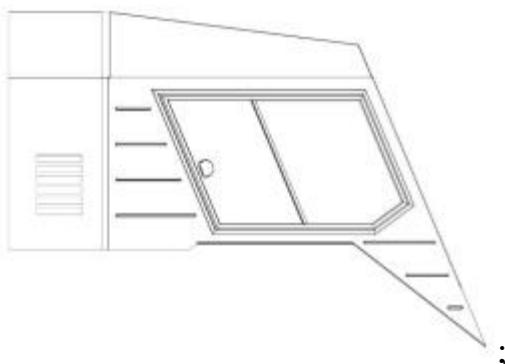
- [6]



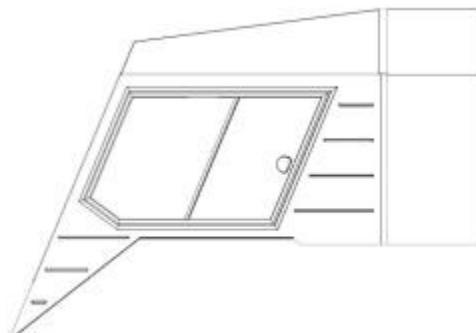
- [7]



- [8]



- [9]



- [10] ;



- [11] ;



- [12] ;



- [13] ;





- [17]



- [18]



- [19]

Решениям внешнего вида изделий, известным из источников информации [2]-[8], [13]-[19], присущи признаки, характеризующие наличие задних крыльев, однако, данные признаки характеризуют иную форму крыльев и не обусловливают в известных решениях наличие таких же эстетических особенностей их внешнего вида, которые присущи промышленному образцу по оспариваемому патенту.

Решениям внешнего вида изделий, известным из источников информации [5], [7], [9], [10], [16] и [17], присущи признаки, характеризующие выполнение боковых окон в форме на основе пятиугольника, однако, данные признаки не обусловливают в известных решениях наличие таких же эстетических особенностей их внешнего вида, которые присущи промышленному образцу по оспариваемому патенту.

Решениям внешнего вида изделий, известным из источников информации [11] и [12], не присущи признаки, характеризующие выполнение боковых окон в форме на основе пятиугольника и наличие задних крыльев.

Таким образом, анализ сведений, содержащихся в источниках информации [2]-[19], показал, что в них не выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие со всеми существенными признаками промышленного образца, отличающими его от ближайшего аналога (см. патентный документ [1]) и обусловливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи промышленному образцу по оспариваемому патенту.

Как следствие, существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, обуславливают творческий характер особенностей этого изделия (см. процитированный выше подпункт 4 пункта 75 Правил ПО).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Относительно материалов [20]-[23], представленных патентообладателем необходимо отметить, что они не повлияли на сделанные выше выводы, поскольку по существу не относятся к настоящему возражению.

Так, отзыв [20] относится к возражению против выдачи другого патента на промышленный образец (№106689).

Отчет о поиске [21] уже содержался в материалах заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, с учетом сведений, содержащихся в нем, проводилась экспертиза по существу.

Заключение эксперта [22] и решение суда [23] касаются нарушения исключительных прав на промышленные образцы по патентам № 106869 и № 109255.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.02.2022, патент Российской Федерации на промышленный образец №128616 оставить в силе.**