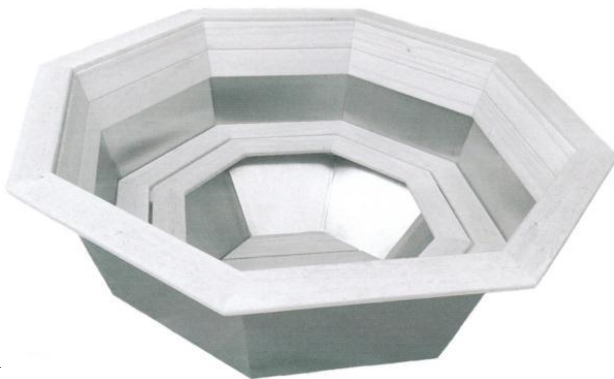


**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение индивидуального предпринимателя Молчанова Юрия Аркадьевича и ООО «Родник» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 01.09.2021, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №113161, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №113161 на промышленный образец «Чан» выдан по заявке №2018502813/49 с приоритетом от 05.07.2018. Патентообладателем указанного патента является ООО «СБЧ» (далее - патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:



«Чан»



».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- копия договора поставки №МЮ01-000928 от 18.07.2016, Инструкция по установке и чертежи чана (далее - [1]);
- копия счета №928 по договору поставки №МЮ01-000928 (далее - [2]);
- копия платежного поручения №372 от 28.07.2016 во исполнение договора поставки №МЮ01-000928 (далее - [3]);
- копия акта сдачи-приемки товаров от 25.09.2016 по договору поставки №МЮ01-000928 с Приложением, содержащим изображение чана, сделанное покупателем (далее - [4]);
- благодарственное письмо от НП «Клуб любителей охоты Лузинский» (далее - [5]);
- решение Арбитражного суда Новосибирской области по делу №А45-35658/2020 от 23.06.2021 (далее - [6]);
- СА 16414 от 23.08.1948 (далее - [7]);
- ЕМ 002348920-0002 от 20.12.2013 (далее - [8]);
- NZ 5755 от 11.02.2012 (далее - [9]);
- US D443683 S от 12.06.2001 (далее - [10]);

- распечатка Интернет-страницы

<https://web.archive.org/web/20180102123554/https://xn--80aap0aevfi3b.xn--p1ai/> от 02.01.2018 (далее - [11]);

- распечатка Интернет-страницы <https://b2b.cmlt.ru/ad-b6305276> от 12.02.2018  
распечатка Интернет-страницы (далее - [12]);

- выписка из ЕГРЮЛ на ООО «Сибач» (далее - [13]);

- трудовой договор с Лазаревым Дмитрием Владимировичем от 14.09.2016 и выписка из системы «1С» на данного сотрудника (далее - [14]);

- соглашение о конфиденциальности с Лазаревым Дмитрием Владимировичем от 14.09.2016 (далее - [15]);

- выписка из ЕГРЮЛ на ООО «Родник» (далее - [16]);

- выписка из ЕГРЮЛ на ИП Молчанова Юрия Аркадьевича (далее - [17]);

- выписка из ЕГРЮЛ на НП «Клуб любителей охоты Лузинский» (далее - [18]).

В возражении отмечено, что изделие по оспариваемому патенту охарактеризовано лишь следующими существенными признаками:

- чан представляет собой многогранную емкость, состоящую из трех рядов плоских трапециевидных граней, сопряженных между собой;

- днище выполнено в форме равностороннего многоугольника;

- по верхнему краю емкости выполнена обшивка из дерева (или материала, стилизованного под дерево);

- внутри емкости размещены сидения и настил из дерева (или материала, стилизованного под дерево),

которые присущи изделию банный чан «PREMIUM» AltWood, продаваемому согласно материалам [1]-[5].

В возражении также отмечено, что изделия известные из распечаток [11]-[12] содержат все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту, а именно, емкость состоит из трех рядов граней, по верхнему краю емкости выполнена обшивка из дерева (или материала, стилизованного под

дерево), внутри емкости размещены сидения и настил из дерева (или материала, стилизованного под дерево).

В отношении патентных документов [7]-[10] в возражении указано, что промышленный образец по оспариваемому патенту имеет следующие отличия от внешнего вида изделий по упомянутым патентным документам:

- наличие трех рядов граней;
- выполнение по верхнему краю емкости обшивки из дерева (или материала, стилизованного под дерево);
- наличие внутри емкости сидений и настила из дерева (или материала, стилизованного под дерево),

которые, по мнению, лица, подавшего возражение, как по отдельности, так и в совокупности хоть и зрительно различимы, однако, недостаточно выразительны по отношению ко всей концепции построения сравниваемых чанов. Таким образом, данные отличия не приведут к созданию принципиально иного впечатления по сравнению с изделиями, известными из патентных документов [7]-[10], и, следовательно, не вызовут у потребителя других ассоциаций по сравнению с ассоциациями, производящими изделиями, известными из патентных документов [7]-[10].

Кроме того, лицо, подавшее возражение, считает, что патент на промышленный образец выдан неправомерно в связи с злоупотреблением правом, обосновывая это тем, что первоначально, лицом, подавшим заявку на выдачу патента, являлось Общество с ограниченной ответственностью «Сибач». Согласно выписке из ЕГРЮЛ [13] генеральным директором Общества, а также его учредителем с долей в 50% является гражданин Российской Федерации Лазарев Дмитрий Владимирович. При этом в период с 14.09.2016 по 17.10.2016 Лазарев Д.В. осуществлял трудовую деятельность в ООО «Родник» (лицо, подавшее возражение,) [14] на должности руководителя отдела продаж.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте.

Ознакомившись с материалами возражения патентообладатель 22.10.2021 представил отзыв на возражение.

В отзыве патентообладатель не соглашается с доводами возражения ввиду следующего.

По мнению патентообладателя чертежи никак не соотносятся с договором [1], не являются его частью, не содержат подписей сторон. Данный документ не согласовывался сторонами, не подписывался вместе с договором и не имеет никакого отношения к предмету договора.

В отзыве также отмечено, что из фотографий, представленных в Акте [4], не идентифицируется совокупность существенных признаков промышленного образца.

В отношении патентных документов [7]-[10] и распечаток из сети Интернет [11]-[12] в отзыве отмечено, что они не содержат сведений, порочащих патентоспособность промышленного образца.

Относительно доводов лица, подавшего возражение, о неправомерной выдачи патента на промышленный образец в связи с злоупотреблением правом, патентообладатель отмечает следующее. Пунктом 1 статьи 1398 Кодекса предусмотрен закрытый перечень оснований для признания недействительным патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец. К таким основаниям не относится злоупотребление правом.

С отзывом на возражение были представлены распечатки Интернет-страниц (далее – [19]).

Вместе с тем лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии, состоявшемся 26.10.2021, представлены контраргументы на доводы отзыва патентообладателя.

Как отмечает лицо, подавшее возражение, факт поставки подтверждает сам покупатель, НП «Клуб любителей охоты Лузинский», в своем Благодарственном письме [5].

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что в отношении доводов о несоответствии номера счета в договоре [1] и на самом счете [2] являются

неубедительными, поскольку различия состоят лишь в отсутствии аббревиатуры «МЮ01». Подобные расхождения представляют собой особенность ведения хозяйственной деятельности, порядка формирования и оформления документов.

Лицо, подавшее возражение, также отмечает, что чертежи изделий представляют собой отдельный документ и не являются типичным приложением к договору поставки.

Признаки, касающиеся обшивки деревом (или материалом, стилизованным под дерево), по мнению лица, подавшего возражение, не могут рассматриваться как имеющие творческий характер. Во-первых, необходимость отделки металлического изделия, в результате применения которого возможен контакт тела человека с нагретым металлом, материалом, имеющим более низкий коэффициент теплопроводности (теплопроводность - это способность материальных тел проводить энергию от более нагретых частей тела к менее нагретым частям тела), очевидна. Указанное свидетельствует о том, что рассматриваемые признаки обусловлены исключительно технической функцией изделия. Во-вторых, отделка банных чанов деревом (или материалом, стилизованным под дерево) известна из источников [11]-[12], что позволяет утверждать, что информированный потребитель на основании имеющегося у него предшествующего опыта (с учетом технической необходимости такой отделки) будет воспринимать промышленный образец по оспариваемому патенту как стандартную, общепринятую доработку чанов, известных из распечаток [11]-[12].

Лицом, подавшим возражение, также представлены:

- выписка из ЕГРЮЛ на ИП «Клуб любителей охоты «Лузинский» от 18.07.2016 (далее – [20]);

- платежное поручение об оплате второй части (50%) по договору поставки МЮ01-000928 (далее – [21]);

- договор поставки №МЮ01-000928 от 18.07.2016 (экземпляр покупателя) (далее – [22]);

- распечатка Интернет-страницы перевода терминов с сайта [www.multitran.com](http://www.multitran.com); [translate.yandex.ru](http://translate.yandex.ru) (далее – [23]).

Федеральной службой по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) было принято решение от 15.12.2021: отказать в удовлетворении возражения, поступившего 01.09.2021, патент Российской Федерации на промышленный образец №113161 оставить в силе. Данное решение мотивировано тем, что в общедоступных сведениях не выявлены изделия, содержащие признаки, совпадающие с признаками внешнего вида по оспариваемому патенту.

Не согласившись с решением Роспатента лицо, подавшее возражение, обратилось в Суд по интеллектуальным правам с заявлением о признании упомянутого решения Роспатента недействительным. Решением Суда по интеллектуальным правам от 17.03.2023 по делу №СИП-53/2022 (далее – [24]), решение Роспатента от 15.12.2021 признано недействительным.

Как следует из решения Суда по интеллектуальным правам [24], Роспатентом при рассмотрении возражения неверно определены существенные признаки внешнего вида по оспариваемому патенту.

Из решения Суда [24] следует, что Роспатентом неправильно была определена совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту. Роспатент не анализировал сам по себе промышленный образец по оспариваемому патенту на предмет определения совокупности его существенных признаков. Анализ охраноспособности промышленного образца начат Роспатентом со стадии сравнения спорного решения внешнего вида и противопоставленного изделия. Выявленные отличительные признаки анализировались на предмет их существенности: фактически выделялись наиболее существенные признаки из группы отличительных. В решении Суда [24] отмечено, что проведенный анализ не соответствует тому, который должен был проводиться в соответствии с установленной методологией. При анализе промышленного образца в первую очередь выделяются его существенные, доминантные признаки. Такие признаки определяются вне зависимости от выбранного аналога, они присущи промышленному образцу как таковому, характеризуют его сам по себе. При определении существенных, доминантных признаков необходимо исходить из следующего. Доминантными являются господствующие признаки. Мысленное

исключение или включение этих признаков в совокупность признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению зрительного впечатления, оставляемого изделием, поэтому в большинстве случаев они признаются несущественными.

В результате чего в решении Суда [24] сделан вывод, что нельзя признать обоснованными и выводы об отличительных существенных признаках спорного промышленного образца и о его соответствии критериям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В результате чего, нарушения, допущенные Роспатентом при рассмотрении возражения, не позволили ему прийти к правомерному выводу.

В постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-53/2022 от 30.06.2023 (далее – [24.1]) была дана оценка решению Суда по интеллектуальным правам [24]. При этом президиум Суда по интеллектуальным правам постановил, что суд первой инстанции правомерно признал оспариваемый ненормативный правовой акт недействительным. В связи с чем президиум Суда по интеллектуальным правам постановил решение Суда по интеллектуальным правам [24] оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Таким образом, на Роспатент возложена обязанность повторно рассмотреть данное возражение.

В дополнении к возражению 18.07.2022 были представлены:

- распечатка скриншотов видеоролика из сети Интернет <https://www.youtube.com/watch?v=kWkN9r2DvCs> опубл. 11.04.2017 (далее – [25]);
- распечатка скриншотов видеоролика из сети Интернет [https://www.youtube.com/watch?v=e8kjjwgm\\_-7g](https://www.youtube.com/watch?v=e8kjjwgm_-7g) опубл. 06.02.2017 (далее – [26]);
- патентный документ RU 115208 U1, опубл. 27.04.2012 (далее – [27]);
- распечатка скриншотов видеоролика из сети Интернет <https://www.youtube.com/watch?v=E7yuKxsnsT4> опубл. 09.04.2018 (далее – [28]);
- распечатка скриншотов видеоролика из сети Интернет <https://www.youtube.com/watch?v=NZugFv49Ftg> опубл. 21.11.2014 (далее – [29]);
- распечатка скриншотов видеоролика из сети Интернет <https://www.youtube.com/watch?v=PYwH1DVT8ok> опубл. 05.10.2016 (далее – [30]);



- распечатка скриншотов видеоролика из сети Интернет  
<https://www.youtube.com/watch?v=A155U6Mvdls> опублик. 13.12.2017 (далее – [31]);

- распечатка скриншотов из сети Интернет  
[https://otzovik.com/review\\_1131630.html](https://otzovik.com/review_1131630.html) опублик. 29.06.2014 (далее – [32]);

- распечатка скриншотов видеоролика из сети Интернет  
<https://www.youtube.com/watch?v=xYFQ5IqQk2Q> опублик. 23.03.2018 (далее – [33]);

- распечатка скриншотов видеоролика из сети Интернет  
<https://www.youtube.com/watch?v=AjvHDm-c88k> опублик. 09.10.2017 (далее – [34]);

- распечатка скриншотов из сети Интернет  
<https://web.archive.org/web/20160918231342/http://www.vtarhany.ru/bani>  
(далее - [35]);

- распечатка скриншотов из сети Интернет <https://vk.com/vtarhany>  
(далее - [36]);

- распечатка скриншотов из сети Интернет  
<https://web.archive.org/web/20160502074021/http://fitorodnik.ru/bannyj-chan-dlya-kupaniya.html> (далее - [37]);

- распечатка скриншотов видеоролика из сети Интернет  
<https://www.youtube.com/watch?v=EigmtiGO1Cs> опублик. 27.12.2016 (далее – [38]);

- распечатка скриншотов из сети Интернет с мероприятия «БаняФест»  
(далее - [39]);

- патентный документ ЕМ 000706817-0001 от 05.04.2017 (далее - [40]);

- патентный документ SE 2008-0266-001 от 06.08.2008 (далее - [41]);

- патентный документ US D255382 от 10.06.1980 (далее - [42]);

- патентный документ US D294389 от 23.02.1988 (далее - [43]);

- распечатка скриншотов объявлений из сети Интернет с сервиса «Авито»  
(далее - [44]);

- распечатка скриншотов видеоролика из сети Интернет  
<https://www.youtube.com/watch?v=G4gFxxNV-VE> опублик. 07.09.2017 (далее – [45]).

К возражению на заседании коллегии, состоявшемся 31.05.2023, были приобщены дополнения, которых отмечено, что факт производства

Лазаревым Д.В. банных чанов подтверждается видеороликом, размещенным в сети Интернет по адресу <https://www.youtube.com/watch?v=7ptl4AO0qGU> (далее – [46]), а также статьей <https://ngs.ru/text/business/2017/07/04/50574931/> опубл. 04.07.2017 (далее – [47]). Статья [47] по мнению лица, подавшего возражение, также подтверждает известность всех признаков внешнего вида изделия по оспариваемому патенту.

Патентообладатель в представленных 07.07.2023 доводах не соглашается с мнением лица, подавшего возражение.

Патентообладатель отмечает, что документы [1]-[5], [21]-[22] между собой не корреспондируются, они не подтверждают факт введения в гражданский оборот до даты приоритета промышленного образца изделия, содержащего все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту или совокупность существенных признаков, создающую такое же общее впечатление. При этом, патентообладатель считает, что изображения, которые в них содержатся не порочат патентоспособность оспариваемого промышленного образца.

Вместе с тем, в дополнениях патентообладатель проводит анализ источников информации [25]-[47]. Патентообладатель обращает внимание, что ни один источник не содержит всей совокупности существенных признаков, выделенной в решении Суда [24], а кроме того упомянутые источники не содержат изделие, внешний вид которого мог бы создать такое же впечатление, которое создает внешний вид промышленного образца по оспариваемому патенту.

Кроме того, видеоролик [33], как отмечает патентообладатель, находится в ограниченном доступе и ознакомиться с ним не представляется возможным и не может быть использован для оценки патентоспособности промышленного образца.

Патентообладатель также обращает внимание, что видеоролик [46] опубликован после даты приоритета и не может быть использован для оценки патентоспособности промышленного образца.

Изучив материалы дела и заслушав доводы сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (05.07.2018), правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее - Требования), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит

промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1398 Кодекса патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец может быть признан недействительным полностью или частично в случаях:

1) несоответствия изобретения, полезной модели или промышленного образца условиям патентоспособности, установленным настоящим Кодексом, или требованиям, предусмотренным пунктом 4 статьи 1349 настоящего Кодекса, а также несоответствия промышленного образца требованиям, предусмотренным статьей 1231.1 настоящего Кодекса;

3) наличия в формуле изобретения или полезной модели, которая содержится в решении о выдаче патента, признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату, либо наличия в прилагаемых к решению о выдаче патента на промышленный образец материалах изображений изделия, включающих существенные признаки промышленного образца, отсутствующие на изображениях, представленных на дату подачи заявки, или изображений изделия, с которых удалены существенные признаки промышленного образца, имеющиеся на изображениях, представленных на дату подачи заявки;

4) выдачи патента при наличии нескольких заявок на идентичные изобретения, полезные модели или промышленные образцы, имеющих одну и ту же дату приоритета;

5) выдачи патента с указанием в нем в качестве автора или патентообладателя лица, не являющегося таковым в соответствии с настоящим Кодексом, либо без указания в патенте в качестве автора или патентообладателя лица, являющегося таковым в соответствии с настоящим Кодексом.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда)), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Для целей Правил под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий.

При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно подпункту 4 пункта 75 Правил совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном

решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Согласно пункту 76 Правил если в результате проверки по подпункту 1 пункта 75 Правил сделан вывод о несовпадении общих впечатлений, производимых проверяемым промышленным образцом и ближайшим аналогом, проводится сравнение выявленных существенных признаков, указанных в подпункте 4 пункта 75 Правил, отличающих заявленный промышленный образец от ближайшего аналога с признаками промышленных образцов, выявленных в общедоступных сведениях в результате информационного поиска, совпадающими с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

С доводами лица, подавшего возражение, о неправомерной выдачи патента на промышленный образец в связи с злоупотреблением правом, нельзя согласиться ввиду следующего. Пунктом 1 статьи 1398 Кодекса предусмотрен закрытый перечень оснований для признания недействительным патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец. К таким основаниям не относится злоупотребление правом.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», с учетом решения Суда [24] и постановления Суда [24.1], показал следующее.

Как следует из решения Суда [24], при анализе промышленного образца в первую очередь выделяются его существенные, доминантные признаки. Такие признаки определяются вне зависимости от выбранного аналога, они присущи промышленному образцу как таковому, характеризуют его сам по себе. Доминантными являются господствующие признаки. К ним относятся элементы внешнего вида, явно выделяющиеся из признаков, образующих композицию, своим размером, формой, конфигурацией, образностью, тоном, цветом и другими

свойствами. Существенные признаки промышленного образца, как правило, являются доминантными и поэтому оставляют зрительное впечатление. К нюансным признакам относятся признаки, недостаточно выразительные, зрительно мало различимые. Мысленное исключение или включение этих признаков в совокупность признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению зрительного впечатления, оставляемого изделием, поэтому в большинстве случаев они признаются несущественными. При этом мысленное исключение или включение признаков, характеризующих нюансные особенности изделия, из совокупности / в совокупность существенных признаков промышленного образца не может привести к изменению зрительного впечатления, производимого внешним видом изделия, поскольку указанные особенности не формируют новый зрительный образ, не индивидуализируют решение и, как следствие, не обуславливают творческий характер изделия.

В решении Суда [24] также отмечено, что приведенный выше подход к оценке доводов подателя возражения и к проверке обоснованности выводов Роспатента в части соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности поддержан в постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам от 06.03.2019 по делу № СИП-200/2018.

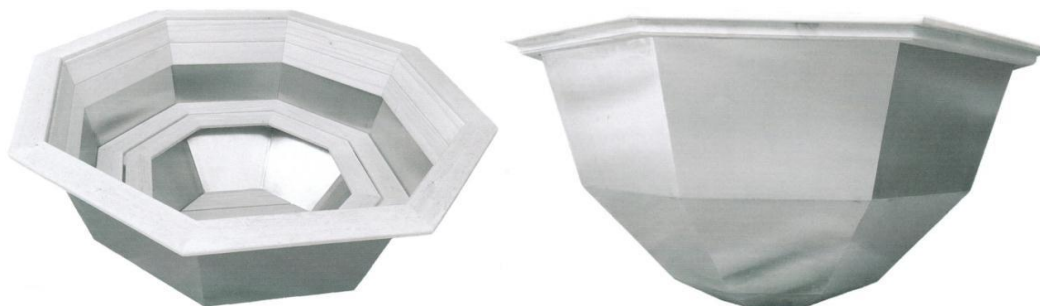
При этом в решении Суда [24] отмечается, что суд провел самостоятельный анализ промышленного образца по спорному патенту и выявил следующие доминантные и существенные признаки:

- чан выполнен граненой формы, состоящей из нескольких рядов плоских граней;
- края изделия выполнены утолщенными с использованием отбортовки в виде горизонтально расположенного плоского элемента;
- выполнение на бортах емкости плоских элементов (обшивки) по периметру чана в верхней его части;
- внутри емкости размещены сиденья из отдельных плоских элементов;
- настил дна/пола (просматриваемая часть настила) емкости выполнен из плоских элементов.



В постановлении [24.1] подчеркнуто, что суд первой инстанции действовал методологически верно: искомая совокупность определялась на основании анализа именно спорного промышленного образца без учета выбранного аналога, и указанные выводы суда первой инстанции сделаны с соблюдением существующих методологических подходов.

Таким образом, коллегией палаты по патентным спорам принята к рассмотрению процитированная выше совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту



, которая была определена судом первой инстанции в решении [24].

Анализ источников информации [1], [4], [7]-[12], [25]-[47] показал, что наиболее близким аналогом чана по оспариваемому патенту является чан, внешний вид которого представлен на изображениях, содержащихся на распечатках видеоролика [28]. Сведения о чане представляют собой распечатку со скриншотами видеоролика, содержащегося в сети Интернет на площадке «YouTube». Указанный видеоролик опубликован 09.04.2018 (имеет более 7 тысяч просмотров), т.е. до даты (05.07.2018) приоритета оспариваемого патента. Дата публикации видеоролика автоматически добавляется при его размещении в сети Интернет. Следовательно, видеоролик [28] может быть включен в общедоступные сведения (см. процитированный выше пункт 55 Правил).

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и ближайшего аналога - чана, известного из видеоролика [28]:



показал, что упомянутая выше совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту известна из сведений, содержащихся в видеоролике [28], и не отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

На основании изложенного, можно констатировать, что лицом, подавшим возражение, приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

В связи со сделанным выше выводом оценка возможности включения сведений, содержащихся в источниках информации [1]-[23], [25]-[27], [29]-[47], в общедоступные сведения не проводилась.

Также в связи со сделанным выше выводом и согласно пункту 74 Правил, проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность» не проводилась.

Распечатка [19], представленная патентообладателем, не меняет сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 01.09.2021, патент Российской Федерации на промышленный образец №113161 признать недействительным полностью.**