

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454), рассмотрела поступившее 13.05.2022 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 852155, поданное компанией «Эссити Хайджин энд Хелс Актиеболаг», Швеция (далее – лицо, подавшее возражение, компания «Эссити»), при этом установлено следующее.



Регистрация оспариваемого товарного знака «» с приоритетом от 25.06.2021 по заявке № 2021739887 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 07.02.2022 за № 852155 в отношении товаров 16 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ) на имя ООО «Евротех», Россия (далее – правообладатель).

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 13.05.2022, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству № 852155 произведена в нарушение требований, установленных пунктами 3 и 9 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый знак сходен до степени смешения с промышленным образцом №65167, права на который принадлежат лицу, подавшему возражение;

- наличие высокой степени сходства между противопоставленным промышленным образцом и оспариваемым знаком обуславливается наличием одинаковой внешней формы, смысловым значением, видом и характером изображений, входящих в их состав;

- оспариваемый знак, как и промышленный образец, представляют собой изображение листового материала с нанесенным на него раппортным узором, образованным диагонально расположенным орнаментальными мотивами в виде стилизованных эллипсообразных листьев. Изображения листьев являются единственными элементами, акцентирующими на себе внимание в оспариваемом обозначении и имеют ряд существенных сходств с листьями, изображенными в промышленном образце №65167, а именно: листья имеют эллипсообразную форму и симметрию по вертикальной оси; внутри каждого листа имеется 3 пары параллельно расположенных прожилок, направление прожилок на листовой пластине совпадает; листья расположены под диагональным наклоном; характер стилизации листьев, ширина линий, их пропорции, количество и направление;

- единственными отличиями между оспариваемым знаком и промышленным образцом являются наличие на промышленном образце шрифтовой надписи «Tork» и чуть большая хаотичность взаимного расположения листьев в оспариваемом знаке. Однако, учитывая, что по размеру и расположению в композиции промышленного образца шрифтовая надпись «Tork» воспринимается как один листочек из орнамента и занимает незначительное место, то его наличие практически не влияет на его визуальное восприятие. Также как и большая

хаотичность взаимного расположения листьев не оказывает существенного влияния на общее визуальное впечатление от узора;

- учитывая, что в оспариваемом обозначении единственным элементом, который существенным образом влияет на общее впечатление является листовой раппоротный рисунок, имеющий практически идентичные очертания, композиционное построение, расположение и стилизацию с рисунком, использованным в противопоставленном промышленном образце, логичным является вывод о наличии высокой степени сходства между ними;

- к данному выводу также пришли независимые специалисты, которые провели комплексное патентоведческое искусствоведческое исследование промышленного образца №65167. Исследование было проведено в рамках подготовки дела о нарушении прав на промышленный образец производителем гигиенической продукции ООО «Семья и Комфорт», чьи товарные знаки зачастую зарегистрированы на правообладателя оспариваемого обозначения ООО «Евротех». Предметом исследования являлся вопрос о наличии/отсутствии в объектах исследования (образцах бумажных полотенец и туалетной бумаги), на которые было нанесено оспариваемое обозначение, всех существенных признаков промышленного образца №65167, или совокупности признаков, производящей на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит запатентованный промышленный образец №65167;

- в рамках проведенного исследования, специалистами был проведен сравнительный анализ предварительно закупленных образцов бумажных полотенец и туалетной бумаги производства ООО «Семья и Комфорт» на которых был использован оспариваемый знак, и характеристик промышленного образца № 65167. По результатам исследования, специалистами был сделан вывод о том, что исследуемые объекты содержат совокупность признаков, производящую на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит запатентованный промышленный образец. Мнение специалистов подтверждает высокую степень сходства между оспариваемым знаком и противопоставленным промышленным образцом;

- товары компании «Эссити» известны в России и во всем мире. Лицо, подавшее возражение, является крупнейшим в мире поставщиком товаров и услуг на рынке средств профессиональной гигиены, осуществляющий деятельность под ведущим мировым брендом «Tork». Компания «Эссити» не только является лидером европейского рынка и вторым крупнейшим поставщиком средств гигиены в Северной Америке, но и лидером на российском рынке, на котором компания «Эссити» работает с 1994 года. Продукция компании «Эссити» продается в 150 странах мира под ведущими международными брендами «TENA» и «Tork», а также «Zewa», «Libero», «Libresse», «Lotus» и другими. В 2020 году объем чистых продаж составил приблизительно 11,6 миллиарда евро;

- продукция компании «Эссити» и, в частности, бренда «Tork», для продукции которого был зарегистрирован противопоставленный промышленный образец №65167, хорошо известна российским потребителям. На территории России, листовой дизайн промышленного образца №65167, реализован в популярных листовых и рулонных полотенцах «Tork», которые используются в системах подачи полотенец «Tork». Оспариваемое обозначение используется ООО «Евротех» на бумажной продукции производства ООО «Семья и Кофморт», а именно на бумажных полотенцах и туалетной бумаге, что является однородным товаром с товарами реализуемыми компанией «Эссити», и позволяет ООО «Евротех» не только пользоваться репутацией нашего доверителя, но и также вводит потенциальных потребителей в заблуждение;

- несмотря на то, что в соответствии с пунктом 9 Руководства ФИПС по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации товарного знака, проверка соблюдения требований в отношении промышленных образцов осуществляется без учета понятия «однородные товары и/или услуги», то есть независимо от перечня товаров и/или услуг, в отношении которых испрашивается правовая охрана обозначения в качестве товарного знака, в целях подтверждения того, что регистрация оспариваемого обозначения может привести к введению в заблуждение потребителя, следует отметить, что перечень товаров 16 класса МКТУ

оспариваемого знака в значительной мере пересекается с изделиями указанными в классе 05-06 МКПО противопоставленного промышленного образца. Оспариваемый знак зарегистрирован в отношении товаров 16 класса МКТУ «бумага туалетная; полотенца для рук бумажные; салфетки бумажные для снятия макияжа; салфетки бумажные для чистки; салфетки для стоматологических лотков бумажные; салфетки косметические бумажные; салфетки под столовые приборы бумажные; салфетки столовые бумажные», при этом, некоторые изделия 05-06 класса МКПО: «бумага туалетная, бумага туалетная в рулонах или пачках, бумага упаковочная, бумажные носовые платки, листы из искусственных или натуральных материалов, платки носовые бумажные, салфетки импрегнированные для уборки, салфетки, полотенца туалетные бумажные», в отношении которых охраняется противопоставленный промышленный образец;

- из анализа вышеприведенных перечней становится очевидным, в случае использования оспариваемого знака в отношении однородных товаров риск введения потребителя в заблуждение будет велик.

В подтверждение изложенных доводов лицом, подавшим возражение, представлены копии следующих документов:

- заключение специалистов по результатами комплексного патентоведческого искусствоведческого исследования №924/21 от 03 ноября 2021 г., выданное ООО Центр по проведению судебных экспертиз и исследований «Судебный эксперт» [1];

- распечатки с официального сайта ООО «Семья и Комфорт» и таблица брендов ООО «Семья и Комфорт» и перечень товарных знаков, зарегистрированных ООО «Евротех» [2];

- распечатка статьи о компании «Эссити» с сайта Википедия https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.803e275e-626224e7-4fa9dad374722d776562 /<https://en.wikipedia.org/wiki/Essity> [3];

- публикация статьи с сайта <https://manufacturers.ru/company/essity> на 4 л. [4];

- публикация статьи с сайта Ассоциации производителей машин и оборудования лесопромышленного комплекса <https://alestech.ru/factory/896-essity?ysclid=l29wcj5y9x>[5];

- история компании «Эссити» на официальном сайте компании <https://www.essity.ru/company/essity-at-a-glance/our-history/> [6];
- распечатки выдержек из каталога с официального сайта <https://www.tork.ru/> [7].

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 852155 недействительным полностью.

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим возражением, представил отзыв по его мотивам, в котором выразил несогласие с доводами возражения, отметив следующее:

- в процессе экспертизы обозначения по заявке № 2021739887 ему не были противопоставлены какие-либо заявленные на регистрацию обозначения или зарегистрированные товарные знаки и промышленные образцы, в том числе, и промышленный образец компании «Эссити Хайджин энд Хелс Актиеболаг»;

- оспариваемый товарный знак и противопоставленный промышленный образец имеют зрительно воспринимаемые отличия. Во-первых, отличается направление изобразительных элементов. Оспариваемый товарный знак представлен хаотично расположенными изобразительными элементами, по форме напоминающими листья и имеющими направление в разные стороны, в то время как листья на противопоставленном промышленном образце расположены строго по диагональным линиям: с чередованием направлений листьев слева-направо и справа-налево. Расположение изобразительных элементов в промышленном образце создает в сознании потребителя четкую структурированную композицию с прослеживаемой закономерностью раппорта, в то время как изобразительные элементы на товарном знаке ООО «Евротех» расположены без какой либо закономерности, хаотично;

- во-вторых, оспариваемый знак и противопоставленный промышленный образец отличаются количеством изобразительных элементов. Изобразительные элементы на промышленном образце компании «Эссити» прорисованы довольно часто, однако, на оспариваемом товарном знаке - редко. В частности на товарном знаке ООО «Евротех»

представлено 5 изобразительных элементов, в то время как на промышленном образце листья изображены в гораздо большем количестве (45 штук);

- оспариваемый знак отличается от промышленного образца за счет шрифтовой надписи «Tork», которая не воспринимается как изображение листа и является самостоятельным элементом изделия;

- внутри каждого листа на промышленном образце компании «Эссити» и товарном знаке ООО «Евротех» имеются изображения прожилок листа в виде 3 пар параллельно расположенных линий, однако, их отличие состоит в том, что на оспариваемом товарном знаке они ограничены линиями края листа, в то время как линии на листах промышленного образца заявителя прерывистые к краю листа, то есть выполнены не слитно. Кроме того, помимо характера прорисовки прожилок, сами изображения листьев в товарном знаке и промышленном образце отличаются друг от друга толщиной линий и размером. Лист в оспариваемом товарном знаке выполнен сплошной толстой линией и больше в 2,5 раза листа промышленного образца;

- еще одним существенным отличием сравниваемых объектов интеллектуальной собственности является цвет. Изобразительные элементы на промышленном образце выполнены в черном цвете, а на товарном знаке по свидетельству №852155 - светло-голубые;

- изобразительные элементы оспариваемого товарного знака выполнены на светло-сером в мелкую точку фоне, у промышленного образца ООО «Эссити» фон отсутствует;

- потребитель, пришедший в любую торговую точку, в большинстве случаев не будет иметь возможность сравнить два знака, что сводит вероятность сходства между сравниваемыми товарным знаком и промышленным образцом к нулю;

- таким образом, сравнительный анализ товарного знака и промышленного образца демонстрирует их существенные визуальные различия, что позволяет сделать вывод об отсутствии их сходства до степени смешения, рассматриваемые объекты не ассоциируются друг с другом в целом, несмотря на наличие некоторых общих элементов;

- ни при регистрации оспариваемого знака, ни при его дальнейшем использовании у правообладателя оспариваемого знака не было намерения воспользоваться известностью противопоставленного промышленного образца;

- компания «Семья и Комфорт» является крупнейшим производителем бумажной продукции личной гигиены в Центральном регионе. Начав с одного станка для производства туалетной бумаги, за эти годы она достигла того, что ее производственно-складские площади превышают 10000 кв.м. Основным профилем компании является производство и сбыт продукции, к которой относятся: бумажные салфетки, туалетная бумага, одноразовые носовые платочки, бумажные полотенца, влажные салфетки под торговыми марками «Belux», «Семья и комфорт», «ЕВРО стандарт» и «Batist». Двенадцатилетний опыт производства и реализации туалетной бумаги, бумажных и влажных салфеток, бумажных полотенец, бумажных носовых платочек и других видов гигиенической продукции на отечественном рынке и рынке ближнего зарубежья показали конкурентоспособность продукции данной компании, залогом которой является постоянный контроль качества, использование высококачественного сырья и современного импортного оборудования;

- компания «Семья и Комфорт» не только не стремится приблизиться к внешнему виду продукции конкурентов, а, напротив, старается этого всячески избегать, иметь свой неповторимый стиль, выделяющий продукцию из ряда аналогов. Являясь крупнейшим производителем, компания «Семья и комфорт» не нуждается в том, чтобы продвигать свою продукцию за счёт других;

- промышленный образец защищает непосредственно сам внешний вид изделия, которым может быть, в частности, туалетная бумага. Это изделие реализуется в упаковке, которая перекрывает изображение на бумажном изделии, за счет чего уменьшает степень сходства.

На основании вышеизложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 852155.

На заседании коллегии, состоявшемся 11.07.2022, правообладателем была выражена просьба не принимать во внимание исследование [1]. Упомянутое

обусловлено тем, что экспертиза проведена Кочетовой К.В. и Федотовым А.Г., не имеющих специализированного профильного образования в области товарных знаков. Кроме того, было выражено мнение о некорректных вопросах, поставленных перед экспертами.

Кроме того, правообладателем были представлены фотоматериалы [8].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (25.06.2021) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

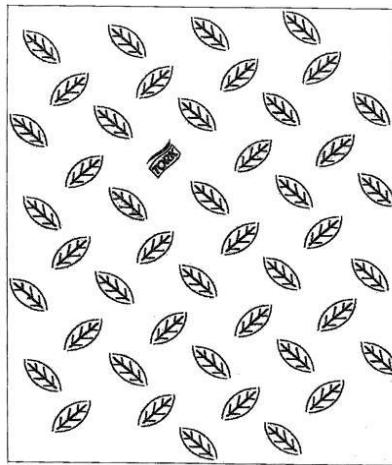
В соответствии с подпунктом 3 пункта 9 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные промышленному образцу, знаку соответствия, права на которые возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с абзацем пятым пункта 9 статьи 1483 Кодекса положения пункта 9 статьи 1483 Кодекса применяются также в отношении обозначений, сходных до степени смешения с указанными в нем объектами.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом. Данная норма не конкретизирует понятие “заинтересованное лицо” и не содержит ограничений по видам заинтересованности, в связи с чем заинтересованным может быть признано любое лицо, доказавшее наличие фактического интереса в прекращении правовой охраны зарегистрированного обозначения (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.10.2021 №300-ЭС21-11315 по делу №СИП-932/2019). Согласно возражению, оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения с противопоставленным ему промышленным образцом, в связи с чем оспариваемая регистрация не соответствует требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса. Кроме того, в возражении указано, что компания «Эссити» является производителем средств личной гигиены, противопоставленный промышленный образец наносится на бумажные полотенца и туалетную бумагу. Компании «Эссити» усматривает возможность введения потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров в случае нанесения на однородные виды товаров оспариваемого товарного знака и противопоставленного промышленного образца. Указанное позволяет признать компанию «Эссити» заинтересованной в подаче настоящего возражения.



Предоставление правовой охраны товарному знаку « » по свидетельству №852155 оспаривается, в том числе, ввиду несоответствия произведенной регистрации требованиям подпункта 3 пункта 9 статьи 1483 Кодекса, в рамках чего лицом, подавшим возражение, был противопоставлен патент №65167



на промышленный образец .

Противопоставленный патент Российской Федерации №65167 на промышленный образец «Материал листовой» характеризуется:

- наличием раппортного рисунка, образованного диагонально расположенным орнаментальными мотивами в виде стилизованных эллипсообразных листьев;
- наличием шрифтовой надписи.

Сравнительный анализ оспариваемого знака и противопоставленного промышленного образца показал следующее.

Оспариваемый знак, также как и противопоставленный ему промышленный образец, характеризуются сходством внешней формы, а также одинаковым смысловым значением. Зрительно сравниваемые знаки производят сходное

впечатление за счет включения в их состав рапортного орнамента в виде повторяющихся элементов в виде стилизованных элипсообразных листьев. Изображения листьев являются единственными элементами, акцентирующими на себе внимание в оспариваемом знаке и противопоставленном промышленном образце. При этом, листья, включенные в состав сравниваемых объектов интеллектуальной собственности, характеризуются сходным исполнением, поскольку имеют элипсообразную форму и симметрию по вертикальной оси, внутри каждого листа имеется 3 пары параллельно расположенных прожилок, направление прожилок на листовой пластине совпадает, листья расположены под диагональным наклоном, характер стилизации листьев, ширина линий, их пропорции и направление близки по исполнению.

Однаковое смысловое сходство установлено на основе одинаковых ассоциаций, вызываемых стилизованным изображением листьев, включенных в состав сравниваемых объектов интеллектуальной собственности.

В отношении наличия в составе промышленного образца словесного элемента «Tork» необходимо отметить следующее. Как известно, промышленные образцы не отнесены действующим законодательством к средствам индивидуализации, то есть, в отличие от товарных знаков, они не выполняют индивидуализирующую функцию.

С точки зрения патентного законодательства (пункт 1 статьи 1352 Кодекса) в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Таким образом, объем охраны противопоставленного промышленного образца заключается в решении его внешнего вида, в связи с чем наличие словесного элемента «Tork» не приводит к выводу об отсутствии сходства оспариваемого знака и промышленного образца.

В отношении доводов правообладателя о некоторых различиях графического исполнения оспариваемого знака и противопоставленного промышленного образца, заключающихся в различном направлении изобразительных элементов, различном количестве изобразительных элементов, различном исполнение прожилок листа, разной толщине линий и размере листьев, разном цветовом фоне, коллегия отмечает, что они не являются достаточными для формирования качественно иного впечатления, способного оказать влияние на запоминание изображений / объектов потребителями. Как правомерно указано в отзыве на возражение, у потребителя, пришедшего в любую торговую точку, как правило, нет возможности для сравнения объектов интеллектуальной собственности. В рамках изложенного необходимо также отметить следующее. При определении наличия или отсутствия сходства оспариваемого знака и противопоставленного промышленного образца, сравниваемые объекты интеллектуальной собственности рассматриваются в целом. Различие в деталях не играет определяющей роли, так как следует учитывать, что потребитель руководствует общими впечатлениями, часто нечеткими, о знаке / объекте, виденном ранее. По мнению коллегии, при знакомстве с продукцией, на которую нанесены сравниваемые объекты интеллектуальной собственности, в памяти потребителя остаются только отличительные элементы упомянутых объектов, а именно раппортный рисунок, включающий стилизованное изображение элипсообразных листьев. Иные особенности графического исполнения признаются нюансными, не способными повлиять на общее сходное оформление сравниваемых объектов интеллектуальной собственности.

На основании вышеизложенного, коллегия приходит к выводу о высокой степени сходства товарного знака по свидетельству №852155 и промышленного образца по патенту №65167. С учетом изложенного вывод о несоответствии оспариваемого знака подпункту 3 пункта 9 статьи 1483 Кодекса следует признать правомерным.

Что касается представленного лицом, подавшим возражение, заключения [1], которое было проведено в рамках подготовки дела о нарушении прав на промышленный образец по патенту №65167, то оно касалось сравнения

промышленного образца и образцов бумажных полотенец «Belux» PRO. Артикул 274464, то есть не относилось к сравнению оспариваемого товарного знака и противопоставленного промышленного образца. Таким образом, заключение [1], а также компетенция лиц, его проводивших, не имеют значения для рассмотрения настоящего возражения.

В отзыве на возражение указывается также на то, что оспариваемый товарный знак прошел экспертизу по существу, в рамках которой ему не был противопоставлен промышленный образец №852155. Однако, указанное не исключает возможности подачи соответствующего возражения заинтересованным лицом (статья 1512 Кодекса).

Согласно отзыву изделия (туалетная бумага), на которые нанесен противопоставленный промышленный образец, реализуются в упаковке, которая перекрывает изображение на товаре, что уменьшает степень сходства оспариваемого знака и промышленного образца №65167. Вместе с тем, в рамках анализа соответствия товарного знака по свидетельству №852155 требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса оценивается его сходство с противопоставленным промышленным образцом в том виде как они зарегистрированы, а не как используются фактически.

Относительно мотива возражения о возможности оспариваемого товарного знака ввести потребителя в заблуждение относительного изготовителя товаров, то есть несоответствия требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса, коллегия указывает следующее.

Сам по себе оспариваемый знак не содержит сведений, которые бы являлись ложными или вводящими потребителя в заблуждение относительно товара и его изготовителя.

Вместе с тем, вывод о способности знака вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара может быть сделан в том случае, если данное обозначение ассоциируется у потребителя с иным производителем товаров на основе имеющего опыта. Для такого вывода необходимо наличие

доказательств, подтверждающих активное и интенсивное использование обозначения лицом, подавшим возражение, в результате чего у потребителя должна возникнуть стойкая ассоциативная связь между указанным лицом и товарами оспариваемой регистрации, которые вводятся в гражданский оборот под соответствующим обозначением.

В рамках изложенного довода лицо, подавшее возражение, ссылается лишь на распечатки сайта Википедия, а также иных сайтов из сети Интернет (www.manufacturers.ru, <https://alestech.ru>, <https://essity.ru>), на которых приводится описание деятельности компании “Эссити”, однако, отсутствует противопоставленный промышленный образец.

Распечатки с сайта ООО «Семья и Комфорт» (www.salphetki.ru) демонстрируют производимую данным лицом продукцию и не подтверждают известность товаров лица, подавшего возражение, на которые нанесен промышленный образец №65167.

Что касается сайтов (www.tork.ru/product/290067/refill/hand-towel, www.tork/ru/product/120067/refill/hand-towel), на которых представлена продукция, в которой реализован промышленный образец по патенту №65167, то не ясно, когда именно данная информация была размещена в сети Интернет, какое количество потребителей с нею ознакомилось. Представленные распечатки недостаточны для вывода о несоответствии оспариваемого знака требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса

Таким образом, коллегия не располагает какими-либо документами, которые содержали бы сведения о доказанном факте наличия у российских потребителей при восприятии оспариваемого знака тех или иных определенных устойчивых ассоциативных связей именно с лицом, подавшим возражение, а также документов, однозначно свидетельствующих о возможности возникновения таких ассоциаций.

Резюмируя вышеизложенное, следует констатировать, что довод о несоответствии товарного знака по свидетельству № 782164 положениям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса является недоказанным.

Вместе с тем, как было установлено выше, оспариваемый знак не соответствует требованиям подпункта 3 пункта 9 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 13.05.2022, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №852155 недействительным полностью.