

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
по результатам рассмотрения  возражения  заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение, поступившее 29.06.2017, поданное компанией «Сентер фор Криэйтив Лидершип», Соединенные Штаты Америки (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2014734840 (далее – решение Роспатента), при этом установила следующее.

Предоставление правовой охраны обозначению по заявке № 2014734840, поданной 15.10.2014, испрашивалось на имя заявителя в отношении услуг 41 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Согласно материалам заявки заявлено словесное обозначение

**CENTER FOR CREATIVE LEADERSHIP**

, выполненное буквами латинского алфавита в одну строку.

Решение Роспатента от 29.08.2016 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2014734840 было принято на основании заключения по результатам экспертизы, согласно которому установлено, что заявленное обозначение [1] не соответствует требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса в отношении всех услуг 41 класса МКТУ, указанных в перечне, поскольку заявленное обозначение [1] сходно до степени смешения с товарным знаком **Creative Leadership** [2] по свидетельству № 477620, приоритет от 28.07.2011, правовая охрана которому была предоставлена ранее на имя: ООО «Палитра»,

Москва, в отношении однородных услуг 41 класса МКТУ. В заключении по результатам экспертизы также указано на ассоциирование сравниваемых обозначений [1] и [2] в целом.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности поступило 29.06.2017 возражение, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 29.08.2016.

Доводы возражения, поступившего 29.06.2017, сводятся к следующему:

- заявленное обозначение [1] представляет собой название заявителя;
- сравниваемые обозначения [1] и [2] фонетически несходны за счет различного количества слов (4 - в заявленном обозначении [1] и 2 - в противопоставленном товарном знаке [2]), различного количества слогов и букв. Кроме того, заявленное обозначение [1] отличается начальной частью словосочетания «CENTER FOR-», на которую падает логическое ударение;
- сравниваемые обозначения [1] и [2] производят различное зрительное впечатление за счет различной длины знаков, выполнения заявленного обозначения [1] заглавными буквами, различия начальных частей обозначений;
- заявленное обозначение [1] представляет собой изобретенное словосочетание, в котором слова связаны друг с другом по смыслу и грамматически (в переводе с английского языка на русский язык – «ЦЕНТР КРЕАТИВНОГО ЛИДЕРСТВА»);
- заявитель является одной из ведущих глобальных компаний, предоставляющих услуги по развитию лидерства. Компания заявителя входит в топ-10 лучших мировых провайдеров услуг бизнес-образования для топ-менеджмента;
- заявитель имеет свои представительства по всему миру. В Российской Федерации «CENTER FOR CREATIVE LEADERSHIP» был создан в 2009 году, чтобы предоставлять услуги мирового уровня по развитию лидерства. Компания заявителя имеет официальный сайт [www.ccl.org](http://www.ccl.org)., в том числе на русском языке, работает с более чем 60 российскими организациями, участвует и является спонсором различных конференций и семинаров;
- известность заявленного обозначения [1] российскому потребителю, длительное пребывание его на российском рынке, прямая ассоциация заявленного обозначения [1]

с заявителем, предоставляющим заявленные услуги 41 класса МКТУ, высокая различительная способность обозначения [1], делают маловероятным смешение сравниваемых знаков [1] и [2].

На основании изложенного в возражении, поступившем 29.06.2017, содержится просьба об отмене решения Роспатента и регистрации заявленного обозначения [1] в качестве товарного знака в отношении всех заявленных услуг 41 класса МКТУ.

В подтверждение своих доводов заявителем к материалам возражения были приложены информационные материалы о заявителе.

Изучив материалы дела, заслушав присутствующих при рассмотрении возражения, поступившего 29.06.2017, коллегия считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты подачи (15.10.2014) заявки № 2014734840 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения [1] включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. № 4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно требованиям пункта 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основании признаков, перечисленных в подпунктах (а) – (в) настоящего пункта.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) – (в) настоящего пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки. При установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю.

Заявленное на регистрацию в качестве товарного знака обозначение

**CENTER FOR CREATIVE LEADERSHIP**

[1] является словесным, выполнено заглавными буквами латинского алфавита в одну строку. Регистрация заявленного обозначения [1] испрашивается в отношении услуг 41 класса МКТУ «услуги образовательно-воспитательные, в том числе проведение мастер-классов (обучение) и семинаров в области развития руководства и управления, распределение курсовых и образовательных материалов, связанных с вышеперечисленными услугами».

В отношении несоответствия заявленного обозначения [1] требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса, коллегия отмечает следующее.

Противопоставленный товарный знак **Creative Leadership** [2] по свидетельству № 477620, приоритет от 28.07.2011 является словесным, выполнен стандартным шрифтом буквами латинского алфавита в одну строку. Правовая охрана товарного знака действует, в том числе в отношении услуг 41 класса МКТУ «воспитание; обеспечение учебного процесса; развлечения; организация спортивных и культурно-просветительных мероприятий».

Анализ заявленного обозначения [1] и противопоставленного товарного знака [2] на тождество и сходство показал следующее.

Полное вхождение противопоставленного товарного знака [2] в заявленное обозначение [1] обуславливает фонетическое и семантическое сходство сравниваемых обозначений. Так, с учетом перевода сравниваемых обозначений [1] и [2] с английского языка на русский язык «центр для креативного / творческого лидерства» [1] и «креативное / творческое лидерство» [2] они вызывают сходные семантические ассоциации с лидерством и развитием в творческой среде (для создания нового и т.п.). Словесный элемент «CENTER FOR-» (переводится на русский язык как «центр для –») не привносит в заявленное обозначение [1] иной уровень восприятия, поскольку наиболее значимым элементом, акцентирующим на себе внимание потребителя, является словесный элемент «CREATIVE LEADERSHIP» («креативное / творческое лидерство»).

Выполнение сравниваемых обозначений [1] и [2] буквами латинского алфавита стандартным шрифтом в одну строку обуславливает их сходство по графическому (визуальному) критерию сходства словесных обозначений.

Таким образом, с учетом сходства сравниваемых обозначений [1] и [2] по фонетическому, семантическому и графическому критериям сходства словесных обозначений можно сделать вывод об их сходстве в целом, так как анализируемые обозначения [1] и [2] ассоциируются друг с другом в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В отношении однородности сравниваемых услуг 41 класса МКТУ коллегия отмечает следующее.

Услуги 41 класса МКТУ «услуги образовательно-воспитательные, в том числе проведение мастер-классов (обучение) и семинаров в области развития руководства и управления, распределение курсовых и образовательных материалов, связанных с вышеперечисленными услугами» заявленного обозначения [1] и услуги 41 класса МКТУ «воспитание; обеспечение учебного процесса» противопоставленного товарного знака [2] однородны, поскольку относятся к одному роду (виду) «услуги воспитательно-образовательные», имеют общее назначение (для образования, обучения, повышение образовательного уровня), один и тот же круг потребителей

(люди, которым необходимо обучение, повышение квалификации и т.д.), направлены на достижение одних и тех же целей.

На основании проведенного анализа коллегия пришла к заключению о том, что заявленное обозначение [1] и противопоставленный товарный знак [2] являются сходными до степени смешения в отношении однородных услуг 41 класса МКТУ.

Следовательно, вывод, указанный в заключении по результатам экспертизы, о несоответствии заявленного обозначения [1] в отношении услуг 41 класса МКТУ требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса является правомерным.

Информация о деятельности заявителя не опровергает «старшее» право правообладателя сходного товарного знака [2], правовая охрана которому предоставлена на территории Российской Федерации в отношении однородных услуг.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.06.2017, оставить в силе решение Роспатента от 29.08.2016.**