

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела поступившее 31.05.2017 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 583109, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Кузнецкий мебельный комбинат» (ООО «Кузнецкмебель»), Пензенская область, г. Кузнецк (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Товарный знак по свидетельству № 583109 зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 05.08.2016 по заявке № 2015718635 с приоритетом от 19.06.2015 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Производственная компания АЛСАВ», Москва, в отношении товаров 20 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

На основании договора об отчуждении исключительного права на товарный знак, зарегистрированного Роспатентом в установленном порядке 16.12.2016 за № РД0213002, правообладателем товарного знака по свидетельству № 583109 стало Общество с ограниченной ответственностью «АВАНС», Москва (далее – правообладатель).

Оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение «АРГО», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 31.05.2017, выражено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку «АРГО» по свидетельству № 583109 предоставлена в нарушение требований пунктов 3 и 8 статьи 1483 Кодекса.

Возражение содержит следующие доводы:

- лицо, подавшее возражение, осуществляет деятельность в сфере производства мебели и торговли мебелью;

- лицо, подавшее возражение, владеет зданиями и земельными участками для производственных целей, для размещения цехов по производству мебели и складов готовой продукции, обладает необходимым штатом сотрудников, имеет станки и оборудование;

- лицо, подавшее возражение, с 2012 года и в настоящее время активно осуществляло и осуществляет продвижение товаров под обозначением «АРГО», распространение которых на рынке подтверждается представленными с возражением товарными накладными, показывающими значительный объем поставок продукции;

- лицо, подавшее возражение, с 2012 года использует обозначение «АРГО» в целях своей идентификации в гражданском обороте в качестве коммерческого обозначения;

- обозначение «АРГО» приобрело известность и заняло надежные позиции на рынке, интерес потребителей к данной продукции лица, подавшего возражение, высок;

- появление на том же рынке товарного знака, тождественного с используемым лицом, подавшим возражение, обозначением, для потребителя будет, несомненно, вводящим в заблуждение относительно изготовителя товара, и может быть рассмотрено потребителем как один из вариантов защиты уже известного наименования, теперь существующего и в виде зарегистрированного товарного

знака, что приведет к путанице наименований и нанесению материального ущерба (возможно и деловой репутации) уже действующему субъекту, следовательно, оспариваемый товарный знак не соответствует пункту 3 статьи 1483 Кодекса;

- оспариваемый товарный знак и обозначение, используемое лицом, подавшим возражение, являются тождественными, а товары, производимые и реализуемые лицом, подавшим возражение, либо идентичны, либо однородны товарам, указанным в перечне товаров 20 класса МКТУ оспариваемого товарного знака;

- в представленных с возражением материалах имеется указание на обозначение «АРГО», применяемое в качестве средства индивидуализации производимой лицом, подавшим возражение, мебели, следовательно, обозначением «АРГО» маркируются конкретные товары данного предприятия, и, таким образом, индивидуализируется само предприятие (имущественный комплекс), что свидетельствует о несоответствии оспариваемого товарного знака также требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

На основании вышеизложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 583109 недействительным в отношении следующих товаров 20 класса МКТУ: «багеты для картин; блоки пластмассовые для штор; буфеты; верстаки слесарные [мебель]; вешалки для одежды; вешалки для одежды [мебель]; витрины [мебель]; гардеробы [шкафы платяные]; дверцы для мебели; держатели для занавесей, за исключением текстильных; диваны; домики для комнатных животных; доски для ключей; жардиньерки [мебель]; завязки для занавесей; запоры дверные неметаллические; защелки неметаллические; изделия бамбуковые; изделия деревянные для точки когтей для кошек; когтеточки для кошек; канапе; карнизы для занавесей; картотеки [мебель]; колесики для кроватей неметаллические; колесики для мебели неметаллические; колыбели; комоды; конторки; кольца для занавесей; кольца для ключей неметаллические; кресла; кресла раздвижные легкие; кровати деревянные; кровати; кромка пластмассовая для мебели; крышки столов; крючки вешалок для одежды неметаллические; крючки для занавесей; крючки для одежды неметаллические; лестницы приставные деревянные или пластмассовые; манежи

для детей; мебель металлическая; мебель надувная; мебель офисная; мебель школьная; направляющие для занавесей; обстановка мебельная; основания для кроватей; перегородки для мебели деревянные; перегородки отдельностоящие [мебель]; подголовники [мебель]; подносы неметаллические; подпорки для растений; подставки [мебель]; подставки для журналов; подставки для книг [фурнитура]; подставки для счетных машин; подставки для цветочных горшков; подушки диванные; полки [мебель]; полки для библиотек; полки для картотечных шкафов [мебель]; полки для мебели; полки для хранения; полосы из дерева; полотенцедержатели [мебель]; полочки для шляп; пюпитры; скамьи [мебель]; софы; стойки для зонтов; стойки для ружей; столики на колесиках для компьютеров [мебель]; столики туалетные; столики умывальные [мебель]; столы для пишущих машин; столы для рисования, черчения; столы массажные; столы металлические; столы пеленальные настенные; столы пильные [мебель]; столы письменные; столы сервировочные; столы сервировочные на колесиках [мебель]; столы; стремянки [лестницы] неметаллические; стремянки неметаллические; стулья [сиденья]; стулья высокие для младенцев; табуреты; тележки [мебель]; фурнитура для кроватей неметаллическая; фурнитура мебельная неметаллическая; шезлонги; ширмы [мебель]; шкафы; шкафы для документов; шкафы для лекарств; шкафы для пищевых продуктов неметаллические; шкафы для пищевых продуктов [мебель]; шкафы для посуды; шторы бамбуковые; шторы бумажные; шторы внутренние из планок; шторы деревянные плетеные [мебель]; шторы оконные внутренние [мебель]; экраны каминные [мебель]; ящики выдвигаемые; ящики деревянные или пластмассовые; ящики для игрушек; ящики с перегородками для бутылок».

К возражению приложены следующие материалы:

(1) распечатка сведений о лице, подавшем возражение, из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ);

(2) копии свидетельств о праве на земельные участки, недвижимое имущество (в том числе, мебельный цех, склад);

(3) копии штатных расписаний, утвержденных 30.08.2012, 25.02.2013, 07.04.2014, 02.03.2015, 01.03.2016, 31.01.2017;

(4) копии договоров аренды и лизинга, касающихся оборудования для производства (станки, комплекты для производства, котельной, раскройный центр, обрабатывающий центр, присадочный центр), заключенных 02.07.2012, 01.10.2012, 20.03.2013, 26.08.2013, 22.11.2013, 01.10.2015;

(5) копии товарных накладных, касающихся приобретения материалов лицом, подавшим возражение (24.08.2012, 05.09.2012, 18.10.2012, 29.11.2012, 11.01.2013, 29.04.2013, 31.05.2013, 17.06.2013, 26.07.2013, 10.09.2013, 08.11.2013, 05.12.2013, 15.01.2014, 04.03.2014, 25.06.2014, 07.07.2014, 23.09.2014, 07.10.2014, 24.11.2014, 10.12.2014, 20.01.2015, 10.03.2015, 29.04.2015, 07.05.2015, 19.06.2015, 29.01.2015, 12.03.2015, 27.04.2015, 01.07.2015, 05.10.2015, 27.11.2015, 11.01.2016, 17.03.2016, 30.05.2016, 06.07.2016);

(6) копии договора с ООО «Про Тех» от 11.01.2012 (с протоколами согласования цен) и товарных накладных, касающихся реализации продукции лицом, подавшим возражение (11.09.2012, 08.10.2012, 05.11.2012, 24.05.2013, 25.06.2013, 01.07.2013, 05.08.2013, 27.09.2013, 22.10.2013, 11.11.2013, 02.12.2013, 08.01.2014, 05.02.2014, 13.03.2014, 02.04.2014, 12.05.2014, 05.06.2014, 07.07.2014, 04.08.2014, 10.09.2014, 01.10.2014, 03.11.2014, 20.12.2014);

(7) копии договора с ООО «Программа Т» от 01.12.2014 (с дополнительными соглашениями и спецификациями) и товарных накладных, касающихся реализации продукции лицом, подавшим возражение (13.01.2015, 13.02.2015, 19.03.2015, 01.04.2015, 04.05.2015, 08.06.2015, 02.07.2015, 18.08.2015, 22.09.2015, 03.10.2015, 05.11.2015, 22.12.2015, 18.01.2016, 05.02.2016, 23.03.2016, 27.04.2016, 07.05.2016, 23.06.2016, 01.07.2016);

(8) копии товарных накладных, касающихся реализации ООО «Программа Т» продукции (от 27.01.2015, 19.02.2015, 27.03.2015, 30.04.2015, 29.05.2015, 09.06.2015, 31.08.2015, 29.09.2015, 29.10.2015, 30.11.2015, 29.12.2015, 14.01.2016, 19.02.2016, 31.03.2016, 26.04.2016, 13.05.2016, 15.06.2016, 13.07.2016).

Правообладатель, в установленном порядке ознакомленный с возражением, на заседании коллегии, состоявшемся 14.08.2017, представил отзыв, доводы которого сводятся к следующему:

- представленные с возражением материалы (свидетельства о регистрации прав, штатные расписания, договоры аренды имущества, товарные накладные, договоры купли-продажи) не содержат сведений о том, что лицо, подавшее возражение, использовало в своей предпринимательской деятельности обозначение «АРГО», тождественное оспариваемому товарному знаку, маркировало им свои товары;

- товары, выпускаемые лицом, подавшим возражение, распространялись только на территории Московского региона;

- с возражением не представлены документы, свидетельствующие о том, что лицу, подавшему возражение, принадлежит право на коммерческое обозначение «АРГО».

На основании вышеизложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения, поступившего 31.05.2017.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, коллегия сочла изложенные в нем доводы неубедительными.

С учетом даты поступления заявки (19.06.2015) на регистрацию оспариваемого товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс (в редакции Федерального закона Российской Федерации от 12.03.2014 № 35-ФЗ) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Министерством юстиции Российской Федерации 25.03.2003 за № 4322, вступившие в силу 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 2.5.1 Правил к ложным или способным ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя обозначениям относятся, в

частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В соответствии с пунктом 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) либо с наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1538 Кодекса юридические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, а также индивидуальные предприниматели могут использовать для индивидуализации принадлежащих им торговых, промышленных и других предприятий коммерческие обозначения, не являющиеся фирменными наименованиями и не подлежащие обязательному включению в учредительные документы и единый государственный реестр юридических лиц.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1539 Кодекса правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом (исключительное право на коммерческое обозначение), в том числе путем указания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, в сети «Интернет», если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории.

Согласно пункту 14.4.2 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением, если оно совпадает с ним во всех элементах.

Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основании признаков, перечисленных в подпунктах (а) – (в) пункта 14.4.2.2 Правил.

Согласно пункту 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю.

Для установления однородности товаров принимается во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение «АРГО», выполненное заглавными буквами русского алфавита. Товарный знак по свидетельству № 583109 зарегистрирован в отношении товаров 20 класса МКТУ, перечисленных в перечне свидетельства.

Предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 583109 оспаривается связи его несоответствием, по мнению лица, подавшего возражение, требованиям пунктов 3 (1) и 8 статьи 1483 Кодекса.

Материалы возражения свидетельствуют том, что лицом, его подавшим, используется наименование «АРГО» при осуществлении деятельности по производству товаров, относящихся к 20 классу МКТУ, в связи с чем коллегия усматривает заинтересованность в подаче возражения, предусмотренную пунктом 2 статьи 1513 Кодекса.

Проанализировав доводы возражения и представленные лицом, подавшим возражение, материалы, коллегия пришла к следующим выводам.

Предприятие лица, подавшего возражение, образованное в 2006 году, осуществляет деятельность по производству мебели. Использование обозначения «АРГО» прослеживается в представленных материалах не ранее 2012 года.

Коллегия отмечает, что для вывода о введении потребителей в заблуждение в результате неверного представления о производителе товаров необходимо наличие доказательств, подтверждающих на дату приоритета оспариваемого товарного знака не только введение в гражданский оборот товаров, маркированных спорным обозначением, но и свидетельствующих о возникновении у потребителей ассоциативной связи между рассматриваемым товаром и этим производителем.

Иными словами, лицу, подавшему возражение, требовалось доказать, что обозначение «АРГО», применяемое для индивидуализации мебели, стало известным потребителям до даты приоритета оспариваемого товарного знака именно в связи с деятельностью лица, подавшего возражение.

Однако материалов, иллюстрирующих указанное, с возражением не представлено.

Так, материалами возражения подтверждается использование указанного обозначения лишь в спецификациях и приложениях к договорам купли-продажи продукции.

Материалов о маркировке обозначением «АРГО» самой продукции или ее упаковки с возражением не представлено.

Не представлено также каталогов, либо рекламных буклетов, либо иных полиграфических или интерактивных источников информации для потребителей об обозначении, сопровождающем продукцию лица, подавшего возражение.

При этом география реализации продукции до даты приоритета оспариваемого товарного знака не является широкой (представлены сведения о поставках товаров контрагентам из Москвы, Московской области и Орла).

Что касается рекламной деятельности, то сведения о продукции лица, подавшего возражение, не размещались в печатных изданиях, сети Интернет, иных средствах массовой информации. Участником выставок лицо, подавшее возражение, также не являлось. Следовательно, информирования широкой аудитории о

продукции лица, подавшего возражение, маркированной обозначением «АРГО», не было.

Следовательно, у коллегии нет оснований для вывода о наличии у потребителей ассоциативной связи между товаром, обозначением «АРГО» и конкретным изготовителем этих товаров, возникшей до даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Таким образом, доводы возражения о способности оспариваемого товарного знака «АРГО» на дату его приоритета вводить потребителей в заблуждение относительно изготовителя товаров не доказаны материалами возражения.

Кроме того, оспариваемый товарный знак, вопреки доводам возражения, не воспроизводит коммерческое обозначение лица, подавшего возражение, а также не является с ним сходным до степени смешения ввиду следующего.

Согласно статье 1539 Кодекса существование исключительного права на коммерческое обозначение зависит от определенных условий, в частности, оно должно индивидуализировать предприятие, обладать достаточными различительными признаками и быть известным на определенной территории в результате его применения правообладателем.

Представленные в материалах сведения показывают, что лицо, подавшее возражение, применяет обозначение «АРГО» для индивидуализации серии товаров (мебели), но не предприятия. В частности, материалы (б) содержат следующие наименования серий товаров (мебели): Авантаж, Арго, Аспект Аспирант Дуб Венге, Аспект Аспирант Орех Миланский, Матрица Дуб млечный, Матрица Мали Венге.

Кроме того, как указано выше, отсутствуют материалы, касающиеся использования данного обозначения где-либо, помимо сопроводительной документации: на вывесках, бланках, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, в сети «Интернет».

Таким образом, представленные лицом, подавшим возражение, материалы не позволяют признать наличие у него исключительного права на коммерческое обозначение, возникшее ранее приоритета оспариваемого знака.

Резюмируя изложенное, несоответствие оспариваемого товарного знака требованиям пунктов 3 (1) и 8 статьи 1483 Кодекса материалами возражения не доказано.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 31.05.2017, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 583109.**