

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления**

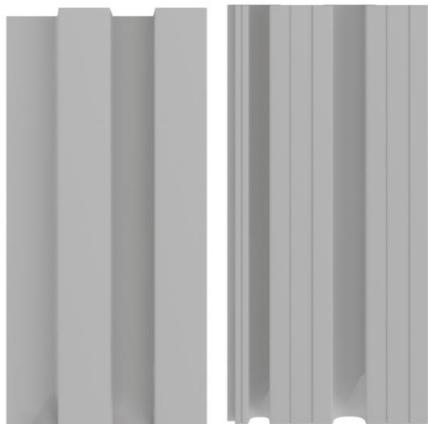
Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение индивидуального предпринимателя Никитенко Г.А. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 17.04.2025, против действия на территории Российской Федерации евразийского патента на промышленный образец № 000353, при этом установлено следующее.

Евразийский патент № 000353 на промышленный образец выдан по заявке № 202340051 с приоритетом от 14.03.2023 на имя ООО «ПРОФИЛЬ» (далее – патентообладатель).

Возражение против действия на территории Российской Федерации данного евразийского патента подано в соответствии с пунктом 1 статьи 11 Протокола об охране промышленных образцов от 09.09.2019 (далее - Протокол) к Евразийской Патентной Конвенции от 09.09.1994, ратифицированной Российской Федерацией законом от 01.06.1995 № 85-ФЗ и вступившей в силу для Российской Федерации с 27.09.1995 (далее – Конвенция), и пунктом 1 правила 117 Патентной инструкции к Евразийской Патентной Конвенции, утвержденной Административным советом

Евразийской патентной организации на тридцать седьмом (десяттом внеочередном) заседании 12.04.2021 с изменениями и дополнениями, утвержденными на сорок первом (двадцать девятом очередном) заседании 20 – 21 сентября 2022 г., и мотивировано несоответствием промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность».

Промышленный образец «Декоративная панель» по оспариваемому патенту действует на территории Российской Федерации в объеме следующих изображений:



В возражении указано, что из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета оспариваемого патента, известны изделия, совокупность признаков внешнего вида которых производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, что и совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту. Также известны изделия, внешний вид которых отличается от совокупности существенных признаков промышленного образца одним или несколькими существенными признаками, известными из аналогового ряда.

В подтверждение данного довода в возражении представлены таблицы со сравнительным анализом промышленного образца по оспариваемому патенту с известными решениями и следующие материалы (копии):

- патентный документ KR 3020210039053, опубл. 26.08.2022 (далее – [1]);
- патентный документ KR 3020190049368, опубл. 17.03.2020 (далее – [2]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://www.youtube.com/shorts/mG4BKM0BmlE> (далее – [3]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу

<https://www.youtube.com/watch?v=qa4GcMTIHL> (далее – [4]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу

<https://www.youtube.com/watch?v=UNYEMrLfBUk> (далее – [5]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу

<https://www.youtube.com/watch?v=gaLtOGO3jfo> (далее – [6]);

- патентный документ US D754365, опубл. 19.04.2016 (далее – [7]);

- патентный документ KR 3020210012888, опубл. 09.02.2022 (далее – [8]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу

https://www.youtube.com/watch?v=C_Z3miNbXAg (далее – [9]);

- патентный документ KR 3020210012885, опубл. 09.02.2022 (далее – [10]);

- патентный документ KR 3020210012889, опубл. 09.02.2022 (далее – [11]);

- патентный документ KR 3020210012884, опубл. 09.02.2022 (далее – [12]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу

<https://www.youtube.com/watch?v=yYDy2xciacw> (далее – [13]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу

<https://www.youtube.com/watch?v=8zKIT-dxW3g> (далее – [14]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу

<https://web.archive.org/web/20220317120446/https://myfulldecor.com/> (далее – [15]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу

<https://web.archive.org/web/20240621073851/https://ard-italia.it/wp-content/uploads/>

2022/10/JC1047-Disegno-v2.pdf (далее – [16]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу

<https://web.archive.org/web/20220924223209/https://lepnina.by/product/dekorativnye-paneli/> (далее – [17]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу

https://www.qualityflooring.com.au/portfolio_entries/wall-panel-1047/ (далее – [18]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу

https://web.archive.org/web/20221101142536/https://www.qualityflooring.com.au/portfolio_entries/wall-panel-1047/ (далее – [19]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу https://web.archive.org/web/2022106141752/https://www.qualityflooring.com.au/dt_portfolios/wall-panel-jc1047-708t/ (далее – [20]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу https://web.archive.org/web/20221106141344/https://www.qualityflooring.com.au/dt_portfolios/wall-panel-jc1047-08954/ (далее – [21]);

- документы (см. приложение 5 к возражению), которые, по мнению патентообладателя, «подтверждают открытое применение изделия до даты приоритета оспариваемого патента» (далее – [22])

- материалы (см. приложение 3 к возражению), относящиеся к «претензии по нарушению прав на оспариваемый патент» (далее – [23])

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (см. пункт 21 Правил ППС). Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, отзыв на возражение не представил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи евразийской заявки (14.03.2023), на основании которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает упомянутые выше Конвенцию и Протокол, а также Патентную инструкцию к Евразийской Патентной Конвенции, утвержденную Административным советом Евразийской патентной организации на тридцать седьмом (десяттом внеочередном) заседании 12.04.2021 в редакции, действовавшей на дату подачи евразийской заявки (далее – Патентная инструкция).

Согласно пункту 1 статьи 13 Конвенции любой спор, касающийся действительности евразийского патента в конкретном Договаривающемся государстве, разрешается национальными судами или другими компетентными органами этого государства на основании настоящей Конвенции и Патентной

инструкции. Решение имеет силу лишь на территории Договаривающегося государства.

Согласно пункту 1 статьи 3 Протокола промышленным образом, которому предоставляется правовая охрана, признается решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, являющееся патентоспособным в соответствии с Патентной инструкцией к Конвенции.

Согласно пункту 1 правила 78 Патентной инструкции евразийский патент выдается на промышленный образец, который по своим существенным признакам является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются существенными признаками промышленного образца. Под изделием понимается любое изделие промышленного или кустарноремесленного производства, в частности упаковка, этикетка, составное изделие, набор (комплект) изделий, шрифт, а также самостоятельная часть изделия.

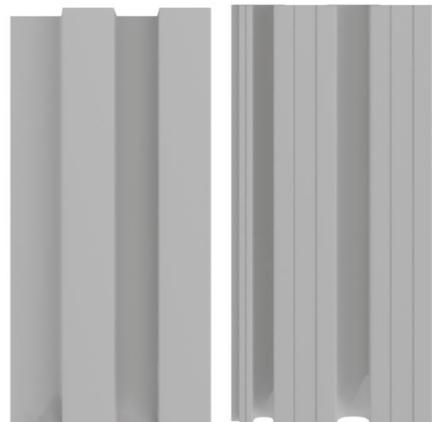
Согласно пункту 3 Правила 78 Патентной инструкции промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты подачи евразийской заявки, а если испрошен приоритет, – до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно правилу 85 Патентной инструкции объем правовой охраны, предоставляемой евразийским патентом на промышленный образец, определяется совокупностью существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях изделия.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Декоративная панель по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия:



- выполнением панели в виде элемента прямоугольной формы с рельефным рисунком на лицевой стороне;

- выполнением рельефа в виде параллельно расположенных с промежутком двух продольных выступов одинаковой высоты;

- выполнением выступов в поперечном сечении в форме на основе трапеции, а промежутка между выступами в форме на основе перевернутой трапеции;

- наличием на внутренней стороне выступов арочных выемок;

- выполнением по длинным сторонам панели соединительных элементов в

форме и ;

- выполнением панели серым цветом.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, конфигурацию и контуры изделия (см. процитированный выше пункт 1 правила 78 Патентной инструкции).

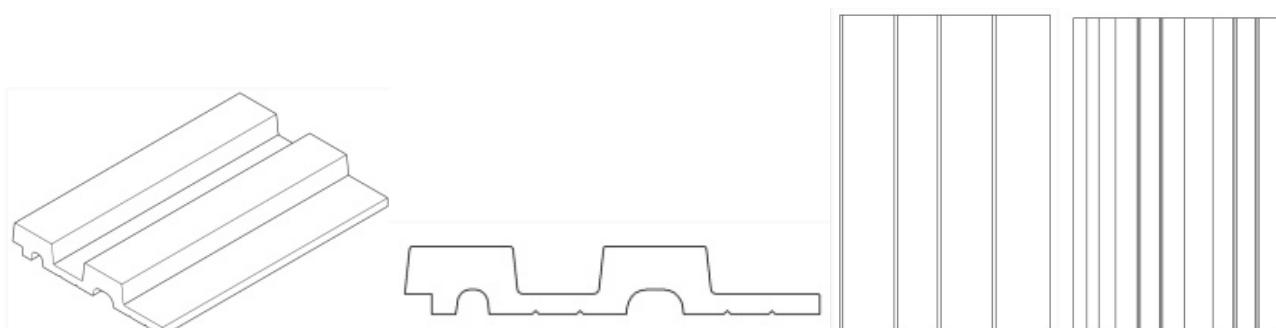
Относительно признаков, характеризующих наличие на задней панели на плоских элементах продольных канавок, необходимо отметить, что они не являются существенными.

Этот вывод сделан на основании того, что указанные признаки не определяют эстетические особенности внешнего вида изделия и в соответствии с пунктом 1 правила 78 Патентной инструкции не являются существенными признаками промышленного образца.

Кроме того, данные признаки обусловлены исключительно технической функцией изделия (канавки предназначены для заполнения kleящим средством для увеличения адгезии между задней поверхностью панели и поверхностью стены) и в соответствии с пунктом 1 правила 78 Патентной инструкции не являются существенными признаками промышленного образца.

Анализ материалов [1]-[23] показал, что в них содержатся сведения о решениях внешнего вида изделий, каждое из которых может быть выбрано в качестве аналога промышленного образца по оспариваемому патенту. Вместе с тем ближайшим аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является промышленный образец по патентному документу [1].

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и промышленного образца по патентному документу [1]:



показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от известного решения следующими существенными признаками, отображенными на изображениях изделия: выполнением изделия серым цветом (известная панель на изображениях представлена в виде линеарного рисунка); проработкой, а именно, высотой арочных выемок на внутренней стороне выступов.

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная пунктом 3 правила 78 Патентной инструкции, показала, что существенные признаки промышленного образца не обусловлены творческим характером особенностей изделия, поскольку из сведений, ставших общедоступными в мире до даты подачи евразийской заявки, по которой выдан оспариваемый патент, известно решение внешнего вида изделия сходного назначения (см. патентный документ [1]), производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит промышленный образец по оспариваемому патенту, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Вклад выявленных выше существенных отличительных признаков в формирование общего впечатления, производимого промышленным образцом по оспариваемому патенту, не способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого промышленным образцом по патентному документу [1]. Указанные отличительные признаки не индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту в целом, по отношению к промышленному образцу по патентному документу [1]. Выявленные выше различия между промышленным образцом по оспариваемому патенту и изделием, известным из публикации [1], гораздо менее заметны, чем общее впечатление, производимое их общими существенными признаками (композиционные элементы и их расположение (совпадают); форма панели (совпадает)).

Несмотря на отличие в цвете и проработке арочных выемок, информированный потребитель в первую очередь обращает внимание на композиционный состав элементов, их форму и взаимное расположение.

Аналогичный вывод можно сделать и в отношении решений внешнего вида изделий, известных, например, из патентного документа [2]:



Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и промышленного образца по патентному документу [2], показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от известного промышленного образца выявленными выше в настоящем заключении существенными отличительными признаками.

Таким образом, по тем же основаниям, приведенным в настоящем заключении в отношении промышленного образца по патентному документу [1], существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедшие отражение на изображениях внешнего вида изделия, производят на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит промышленный образец по патентному документу [2].

Как следствие, существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, не обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированный выше пункт 3 правила 78 Патентной конвенции).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

В связи со сделанным выше выводом материалы [3]-[23] не анализировались.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 17.04.2025, действие на территории Российской Федерации евразийского патента на промышленный образец № ЕА 000353 признать недействительным полностью.