

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 31.01.2025 возражение индивидуального предпринимателя Чугунова Максима Михайловича против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 306754, при этом установлено следующее.

Товарный знак «**Москворецкая**» зарегистрирован на основании заявки № 2004724393, поданной 22.10.2004 в отношении товаров 29 класса МКТУ, указанных в свидетельстве № 306754. Товарный знак был зарегистрирован на имя закрытого акционерного общества «Микояновский мясокомбинат», Москва (ЗАО «Микояновский мясокомбинат»). На основании договора об отчуждении исключительного права на данный товарный знак правообладателем стало общество с ограниченной ответственностью «Микояновский мясокомбинат», Москва (ООО «Микояновский мясокомбинат»), о чем запись внесена в Государственный реестр товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 24.08.2023 за № РД0441342. Срок действия исключительного права продлен до 22.10.2034.

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 31.01.2025 поступило возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку «Москворецкая» по свидетельству №306754.

В возражении поясняется, что лицо, его подавшее, является производителем шпикачек «Москворецкие» в соответствии с государственным стандартом ГОСТ Р

52196-2003, введенным в действие постановлением Госстандарта России от 29.12.2003.

Лицо, подавшее возражение, в обоснование неправомерности правовой охраны товарного знака «Москворецкая» указывает на то, что обозначение использовалось по отношению к ветчине, полукопченым и вареным колбасам и упоминается в государственных стандартах, Межреспубликанских технических условиях, иных технических условиях, справочниках, учебных пособиях, научных публикациях, книгах, сборниках рецептов и других открытых источниках, касающихся колбасных изделий. Следовательно, по его мнению, соответствующее обозначение упоминалось и использовалось для маркировки колбас различными производителями и не выполняло функцию индивидуализации товаров одного лица (в частности, упоминаются следующие источники: Межреспубликанские технические условия и технологические инструкции по производству колбасы Москворецкой, колбасок дачных и хлебов колбасных (МРТУ 49-143-69), утвержденные Министерством мясной и молочной промышленности СССР 31.12.1969, ТУ 49 РСФСР 675 Колбаса полукопченая Москворецкая 1 сорта (1980г.), ТУ 49-675-80, ТУ 10-02.79.1-91 Колбаса полукопченая «Москворецкая» первого сорта (1991 год) рецептура колбасы «Москворецкой», ТУ 40 РСФСР 939 Колбаса вареная Москворецкая 1 сорта (1993г.). (ТУ 40-939-93), Novye tovary. – Gostorgizdat, 1971. – 456 с., *Mî à snaî à industriî à SSSR.* – Snabkoopgiz, 1972. – 640 с., Советская торговля. – Госторгиздат, 1987. – 642 с., *Spravochnik tovaroveda prodovol'stvennykh tovarov.* – *Êkonomika*, 1987. – 336 с., *Narodnoe khoziaïstvo Kazakhstana.* – 1989. – 516 с., Справочник технолога колбасного производства – Рогов И.А. – 1993 англ. djvu.online., Сборник рецептов мясных изделий и колбас – Юхневия К.П. – 1996 англ. djvu.online, Аргументы и факты 08 - Старков В.А – 1992 англ. djvu.online, НЭБ – Национальная электронная библиотека рус. rusneb.ru – Национальная электронная библиотека).

Лицо, подавшее возражение, также обращает внимание на то, что ЗАО «Микояновский мясокомбинат» знало о предстоящем вступлении в силу ГОСТ Р 52196-2003, однако подало заявку на регистрацию этого обозначения в качестве

товарного знака и более 15 лет не предпринимало действий по его исключению из стандарта.

По мнению лица, подавшего возражение, обозначение «Москворецкая» вошло во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, являлось общепринятым символом, термином, характеризовало товары по виду, качеству, свойствам, ценности, способу производства или форме, как указано в Межреспубликанских технических условиях 49-143-69, ТУ 49 РСФСР 675, ТУ 49-675-80, ТУ 10-02.79.1-91, ТУ 40 РСФСР 939, ГОСТ 52196-2003, ГОСТ 52196-2011.

Также в возражении указано на отсутствие различительной способности оспариваемого товарного знака.

На основании изложенного лицо просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 306754 недействительным полностью.

В дополнение к возражению представлена выписка из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (ЕГРИП) в отношении лица, подавшего возражение.

Правообладатель, в установленном порядке извещенный о поступлении возражения, представил отзыв, в котором указал следующее:

- доводы лица, подавшего возражение, не подтверждены достаточными доказательствами и являются необоснованными;

- обозначение «Москворецкая» не относится и не относилось к обозначениям, не обладающим различительной способностью;

- к оспариваемому обозначению не применимы основания, указанные в нормативных актах в части обозначений, не обладающих различительной способностью;

- правообладателю известно содержание упомянутых в возражении источников, поскольку они ранее использовались другими лицами при оспаривании правовой охраны товарного знака;

- названные в возражении источники не подтверждают использование спорного обозначения различными производителями и утрату им различительной способности;

- разработчиком Межреспубликанских технических условий 49-143-69 был Московский мясокомбинат им. Анастаса Микояна, впоследствии преобразованный в ОАО «Микояновский мясокомбинат»; на имя последнего был зарегистрирован товарный знак по свидетельству № 148711, и до 1998 года колбаса «Москворецкая» полукопченая входила в ассортимент ОАО «Микояновский мясокомбинат»;

- источники возражения подтверждают только то, что в 1987 году в продажу возможно поступала колбаса «Москворецкая», однако сведений о производителях, объемах и каналах продаж не представлено;

- справочник технолога 1993 года содержит более 400 рецептов, но не связывает наименования с конкретными производителями;

- в редких публикациях, где упоминается обозначение «Москворецкая», производителем указан Московский мясокомбинат им. Анастаса Микояна;

- технические условия сами по себе не подтверждают факт ввода товара в гражданский оборот;

- указанные в возражении публикации не свидетельствуют о длительном широком использовании обозначения «Москворецкая» различными производителями до даты приоритета товарного знака;

- для потребителей важны длительность, интенсивность, территориальное распространение использования обозначения, частота его упоминания в Интернете и средствах массовой информации (СМИ);

- указанные в возражении публикации относятся к 1970–1990-м годам, когда колбаса была дефицитом, объемы производства были ограничены, и обозначение не могло потерять различительную способность;

- правообладатель представляет публикацию в «Российской газете» от 10.02.2004, где указывается, что в 2004–2005 годах ЗАО «Микояновский мясокомбинат» занимал лидирующие позиции на рынке колбасных изделий, а остальные производители среди тех, кто присутствовал на рынке до даты приоритета, не выпускали продукцию с таким наименованием;

- Судом по интеллектуальным правам не установлено факта недобросовестной конкуренции в действиях ЗАО «Микояновский мясокомбинат», связанных с регистрацией спорного товарного знака;

- правоприменительная практика свидетельствует о том, что длительное использование обозначения до подачи заявки не свидетельствует об утрате различительной способности;

- до введения ГОСТ Р 52196-2003 отсутствовали факты использования обозначения «Москворецкая» для шпикачек, следовательно, его внесение в государственный стандарт не было связано с массовым использованием разными производителями;

- упоминание в различных источниках обозначения «Москворецкая» для разных изделий подтверждает отсутствие его закрепления для одного вида продукции;

- обозначение «Москворецкая» (образовано от «Москва-река») не содержит характеристик продукта, он не описывает товары 29 класса МКТУ, их изготовителей, ценность или место происхождения;

- следует учитывать результаты социологического опроса, проведенного центром изучения общественного мнения: 87 % опрошенных отрицали знание колбасы «Москворецкая» в октябре 2004 года; аналогичные результаты показало другое исследование: 88 % не знали обозначение, 79 % назвали его товарным знаком; в третьем исследовании только 4 % респондентов из 1000 выбрали обозначение «Москворецкая» как известное наименование; вторичный анализ исследовательской организации подтвердил обоснованность этих результатов.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 306754.

С возражением представлены следующие материалы (в копиях):

1) МРТУ 49-143-69 от 31.12.1969.

2) Приказ о введении в эксплуатацию Московского мясокомбината им. Анастаса Микояна.

- 3) Устав Московского мясокомбината им. Анастаса Микояна.
- 4) Распечатка сведений в отношении товарного знака по свидетельству № 148711.
- 5) Типографский бланк-заказ ОАО Московский мясокомбинат «МИКОМС».
- 6) Письмо ОАО «Московский мясокомбинат МИКОМС» от 01.06.1998.
- 7) Страница 24 статьи «На экспертном совете» журнала «Новые товары 1971».
- 8) Фрагмент страницы журнала «Мясная индустрия СССР» (том 43, стр. 19) за 1972 год.
- 9) Статья «Своя колбаса вкуснее» в издания «Российская газета» от 10.02.2004.
- 10) Отчет «Обзор рынка мяскоколбасной продукции».
- 11) Письма от производителей мясной продукции.
- 12) Выдержка из ГОСТ 23670-2019.
- 13) Отчет центра исследования общественного мнения от 13.09.2023.
- 14) Заключение социологической организации № 120-2022/3 от 06.12.2022.
- 15) Заключение социологической организации № 173-2023 от 27.09.2023.
- 16) Обзор рынка мясной продукции в г. Рязани 2004 г.
- 17) Публикация «Маркетинговая оценка регионального рынка колбасных изделий».

Отзыв правообладателя, поступивший 30.04.2025, в установленном порядке размещен на сайте для ознакомления с ним лица, подавшего возражение. Вместе с тем дополнительно доводов лицо, подавшее возражение, не представило, участие представителей в заседаниях коллегии, состоявшихся 21.05.2025 и 20.06.2025, не обеспечило.

В соответствии с пунктом 21 Правил ППС лицо, подавшее возражение, и правообладатель, уведомленные о принятии возражения к рассмотрению, считаются надлежащим образом ознакомленными с возражениями и другими документами, относящимися к предмету спора, с момента публикации соответствующих документов, материалов и информации на официальном сайте.

При этом сторона спора, уведомленная о принятии возражения к рассмотрению, самостоятельно предпринимает меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи, и несет риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации.

Лицо, подавшее возражение, было извещено о принятии возражения к рассмотрению уведомлением от 01.04.2025, полученным адресатом, согласно сведениям о почтовом отправлении. Таким образом, оно знало о принятии возражения к рассмотрению, следовательно, считается ознакомленным с отзывом правообладателя с даты его размещения на сайте, однако не привело каких-либо тезисов в ответ на такой отзыв и не приняло участия ни в одном из заседаний.

Изучив материалы дела и заслушав представителей правообладателя, коллегия установила следующее.

Согласно пункту 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», по возражениям против предоставления правовой охраны товарному знаку основания для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку определяются исходя из законодательства, действовавшего на дату подачи заявки в Роспатент. Вместе с тем подлежит применению порядок рассмотрения соответствующих возражений, действующий на момент обращения за признанием недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку.

С учетом даты (22.10.2004) подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Закон о товарных знаках и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Министерством юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона о товарных знаках не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;

являющихся общепринятыми символами и терминами;

характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место, способ производства или сбыта;

представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Положения, предусмотренные настоящим пунктом, не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

Согласно пункту 2.3.1 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, могут относиться, в частности обозначения, представляющие собой отдельные буквы, цифры, не имеющие характерного графического исполнения, сочетания букв, не имеющие словесного характера; линии, простые геометрические фигуры, а также их сочетания, не образующие композиций, дающих качественно иной уровень восприятия, отличный от восприятия отдельных входящих в них элементов; общепринятые наименования, представляющие собой, как правило, простые указания товаров, заявляемые для обозначения этих товаров: общепринятые сокращенные наименования организаций, предприятий, отраслей и их аббревиатуры.

Согласно подпункту 2.3.2.1 Правил под обозначением, вошедшим во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, понимается обозначение, используемое для определенного товара, которое в результате его длительного применения для одного и того же товара или товара того же вида различными производителями стало указанием конкретного вида товара.

Согласно подпункту 2.3.2.2 Правил к обозначениям, являющимся общепринятыми символами, относятся, как правило, обозначения, символизирующие отрасль хозяйства или область деятельности, к которым относятся товары, содержащиеся в перечне товаров, для которых испрашивается регистрация товарного знака; условные обозначения, применяемые в науке и технике; к обозначениям, являющимся общепринятыми терминами, относятся лексические единицы, характерные для конкретных областей науки и техники.

Согласно подпункту 2.3.2.3 Правил к обозначениям, характеризующим товары, в том числе указывающим на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также время, место, способ производства или сбыта, относятся, в частности, простые наименования товаров; обозначения категории качества товаров; указания свойств товаров (в том числе носящие хвалебный характер); указания материала или состава сырья; указания веса, объема, цены товаров; даты производства товаров; данные по истории создания производства; видовые наименования предприятий; адреса изготовителей товаров и посреднических фирм; обозначения, состоящие частично или полностью из географических названий, которые могут быть восприняты как указания на место нахождения изготовителя товара.

Согласно подпункту 2.3.2.4 Правил не допускается также регистрация в качестве товарных знаков обозначений, состоящих только из элементов, представляющих собой общепринятую форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством, назначением товара, либо его видом.

Принимая во внимание дату подачи возражения (31.01.2025), при его рассмотрении применяется порядок рассмотрения соответствующих возражений, установленный статьей 1513 Кодекса, а также Правилами ППС.

Пунктом 2 статьи 1513 Кодекса установлено, что возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1 - 4, 6, 7 пункта 2 и пунктом 3 статьи 1512 Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак «**Москворецкая**» по свидетельству № 306754 (приоритет от 22.10.2004) является словесным, выполнен стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана товарного знака действует в отношении товаров 29 класса МКТУ, перечисленных в свидетельстве.

Анализ заинтересованности лица, подавшего возражение, показал следующее.

В возражении указано на то, что обозначение «Москворецкая», зарегистрированное в качестве оспариваемого товарного знака, вошло во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, являлось общепринятым символом, термином, характеризовало товары по виду, качеству, свойствам, ценности, способу производства или форме товаров, утратило различительную способность в силу использования различными лицами. Данные мотивы относятся к абсолютным основаниям для отказа в регистрации товарного знака, направлены на защиту интересов неограниченного круга лиц, в том числе потребителей и различных производителей однородной продукции

Поскольку виды деятельности лица, подавшего возражение, включают производство соленого, вареного, запеченного, копченого, вяленого и прочего мяса (как основного вида деятельности) и производство колбасных изделий, мясных (мясосодержащих) консервов, мясных (мясосодержащих) полуфабрикатов, кулинарных мясных (мясосодержащих) изделий, прочей пищевой продукции из мяса или мясных пищевых субпродуктов (как дополнительных видов деятельности), а интерес к обозначению обоснован производством шпикачек «Москворецкие» по ГОСТ Р 52196-2003, что подтверждается обстоятельствами, установленными в судебных актах по делу № А57-25162/2024, участниками которого являются стороны настоящего спора, то коллегия полагает обоснованной заинтересованность обратившегося лица в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 306754 в отношении товаров, имеющих в регистрации, являющихся пищевыми продуктами.

Анализ соответствия обозначения «Москворецкая» требованиям законодательства в соответствии с доводами возражения показал следующее.

Лицом, подавшим возражение, приведены сведения о включении наименования «Москворецкая» в различные источники как обозначения, используемого для изделий колбасных. Так, в возражении приведены сведения о технических условиях для производства колбас «Москворецкая»: МРТУ 49-143-69, ТУ 49 РСФСР 675, ТУ 10-02.79.1-91, ТУ 40 РСФСР 939, которые были утверждены и введены в действие в период, предшествующий дате подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака. Ссылка на ГОСТ Р 52196-2003 является нерелевантной, поскольку данный документ вступил в силу позднее даты приоритета оспариваемой регистрации.

В дополнение к сведениям об указанных технических документах лицо, подавшее возражение, ссылается также на Справочник технолога колбасного производства, Сборник рецептур мясных изделий, Справочник товароведа продовольственных товаров, а также публикации в отраслевых изданиях «Мясная индустрия СССР» и в публикациях иного характера, где встречается наименование «Москворецкая».

Правообладатель не опровергает присутствие в указанных технических и иных документах сведений, касающихся продукции «Москворецкая» до даты подачи заявки на регистрацию товарного знака.

Для квалификации обозначения как вошедшего во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида фактов включения обозначения в наименование технических условий и некоторых справочников недостаточно. Лицу, подавшему возражение, надлежало доказать, что данное обозначение использовалось для обозначения товара определенного вида или одного и того же товара различными производителями длительно и широко, и в результате этого такое наименование приобрело характер наименования самого товара и перестало восприниматься производителями, потребителями и профессиональными участниками соответствующего рынка в качестве такого средства индивидуализации, как товарный знак.

При этом обращение к содержанию указанных источников, некоторые из которых были предоставлены правообладателем, показало, что в

Межреспубликанских технических условиях колбаса «Москворецкая» позиционируется как вареная колбаса первого сорта. Аналогичное указание на вид продукции имеется в наименовании технических условий ТУ 40 РСФСР 939 – «колбаса вареная Москворецкая», в то время как из названий других документов – ТУ 49 РСФСР 675, ТУ 10-02.79.1-91 – следует, что технические условия относятся к колбасе полукопченной. Возражение содержит также довод о том, что обозначение «Москворецкая» относится и к ветчине.

В ситуации, когда в различных технических документах одно и то же наименование применяется для продукции, имеющей качественно разные характеристики и разные способы производства, коллегия не усматривает предпосылок для закрепления его в качестве наименования одного вида продукции или группы продукции, поскольку вареная колбаса и полукопченная колбаса существенно отличаются по технологиям производства, срокам хранения, составу, потребительским свойствам, в силу чего использование одного и того же наименования не позволяет выявить какие-либо единые характеристики, кроме как указание на род изделия – колбаса. При этом обозначение «Москворецкая» не перешло в разряд наименования «колбаса», не заменяет его и не относится к любым колбасам вообще. Иными словами, в данной ситуации нет оснований для вывода о том, что такое обозначение могло перейти во всеобщее употребление в качестве обозначения товаров определенного вида.

При этом коллегия отмечает, что факты присутствия в гражданском обороте колбасы вареной и колбасы полукопченной с таким наименованием не представлены, а само заявленное требование относится только к таким товарам оспариваемого перечня, которые являются колбасой (изделия колбасные, колбаса кровяная), ветчиной (ветчина и ветчинные изделия), в то время как остальные товары соответствующим требованием не охватываются.

Исходя из изложенного, коллегия не может признать обозначение «Москворецкая» не соответствующим второму абзацу пункта 1 статьи 6 Закона о товарных знаках.

В части возможности признания обозначения «Москворецкая» общепринятым символом коллегия усматривает необоснованность соответствующей ссылки лица, подавшего возражение, поскольку обозначение «Москворецкая» не является условным обозначением, которое применяется в пищевой промышленности для символизирования отрасли хозяйства по производству мясосодержащей продукции. Как правило, такие условные обозначения закреплены в нормативных документах и сопровождают любую продукцию из соответствующего производственного сегмента. Таких данных в материалах дела не представлено, а сам вид обозначения не позволяет отнести его к условному обозначению или символу.

Что касается ссылки на общепринятый термин, то она также является несостоятельной, поскольку присутствие обозначения «Москворецкая» в справочнике не придает ему терминологического характера в силу того, что его смысловое содержание не связывается с каким-либо понятием, используемым в конкретной области науки или производства. Раскрытие рецептур не является смысловым содержанием понятия, а соответствующее наименование рецепта приготовления не имеет статуса термина.

Таким образом, обозначение «Москворецкая» соответствует абзацу третьему пункта 1 статьи 6 Закона о товарных знаках.

В отношении довода о характеризующей способности обозначения Москворецкая установлено следующее.

В возражении не поясняется, какая именно характеристика каких-либо товаров оспариваемого перечня содержится в слове «Москворецкая». Коллегия исходит из данных о понятии «Москворецкая», представленных правообладателем: как сложного слова, образованного от слов «Москва» и «река». Дополнительных материалов в опровержение данного обоснования, содержащегося в отзыве, лицо, подавшее возражение, не представляло. Следовательно, его содержание связано с рекой, которая в силу своей протяженности не является местом для производства или сбыта, например, колбасных изделий или иных оспариваемых товаров, требующих размещения предприятия. Поскольку в возражении отсутствуют какие-либо источники, свидетельствующие о том, что Москва-река является местом

производства или сбыта каких-либо товаров 29 класса МКТУ, либо что указание «Москворецкая» на товарах оспариваемого перечня способно восприниматься как указание на место производства или сбыта, то соответствующий мотив возражения является недоказанным.

Кроме того, коллегией учтены данные мнения потребителей по данному вопросу. Так, по данным исследования [13], 44 % респондентов посчитали, что обозначение «Москворецкая» / «Москворецкие» может указывать на место производства, однако, какое именно место или какие места имеют в виду потребители, установить из имеющихся данных не представляется возможным. При этом такие данные получены в 2023 году, в то время как охраноспособность товарного знака оценивается к периоду, предшествующему подаче заявки на его регистрацию. Иных данных по возможному восприятию обозначения «Москворецкая» как характеристики места производства товаров не имеется.

Для характеристики вида товаров обозначение должно называть вид какой-либо определенной продукции. Вместе с тем, перехода обозначения «Москворецкая» в видовое наименование, как установлено выше, не имелось.

Данные исследования [13], не относящиеся к исследуемому периоду, содержат информацию лишь о 14 % опрошенных, воспринявших в 2023 году название «Москворецкая» в таком качестве. По данным другого исследования [14] на вопрос № 11: «Если бы в 2004 году вас спросили, данное обозначение является товарным знаком или указанием на вид товара, что бы вы ответили?» (распределение ответов респондентов представлено на странице 9 заключения [14], на диаграмме № 3) – потребители, в подавляющем большинстве – 79% – посчитали спорное обозначение товарным знаком.

Что касается характеристики слова «Москворецкая», относящейся к свойствам или качеству товаров, то такое обоснование связывается с присутствием наименования «Москворецкая» в технических условиях, справочниках и публикациях, упомянутых выше. Вместе с тем, поскольку, как сказано, технические условия и справочники устанавливали характеристики колбасы «Москворецкая» вареной и полукопченой (также в возражении упомянута ветчина) – то есть

продуктов с разными характеристиками – невозможно прийти к выводу о том, что это наименование характеризовало какие-либо конкретные свойства либо качество колбасных изделий. Не следует таких обстоятельств и из данных социологических исследований [13, 14]. Для других товаров оспариваемого перечня ни доводов, ни материалов возражение не содержит.

Аналогично нельзя прийти к выводу о том, что обозначение «Москворецкая» характеризует назначение товаров оспариваемого перечня (как, например, пищевой, диетический, для утоления голода, для потребления в пост и так далее), поскольку соответствующее смысловое содержание не установлено, вариант такого восприятия результатами исследований [13, 14] мнения потребителей не подтверждается.

Резюмируя сказанное, характеризующая способность понятия «Москворецкая» по отношению к товарам оспариваемого перечня доводами возражения не раскрывается, представленными с возражением материалами не доказываемая, оснований для применения абзаца четвертого пункта 1 статьи 6 Закона о товарных знаках коллегия не усматривает.

Указание возражения на то, что оспариваемое обозначение относится к форме товара, является несоответствующим действительности, поскольку словесное обозначение не воспроизводит форму товара, в частности форму любого товара, который указан в перечне 29 класса МКТУ оспариваемой регистрации. Следовательно, оснований для признания обозначения «Москворецкая» несоответствующим абзацу 5 пункта 1 статьи 6 Закона о товарных знаках не имеется.

Коллегией также исследован довод о том, что обозначение «Москворецкая» независимо использовалось различными субъектами предпринимательской деятельности для индивидуализации изделий колбасных и в силу этого перестало обладать способностью индивидуализировать товары конкретного производителя.

В рамках данного мотива лицо, подавшее возражение, не привело сведений о каких-либо конкретных лицах, которые производили продукцию с наименованием «Москворецкая» в период, предшествующий дате подачи заявки на регистрацию

оспариваемого товарного знака. Отсутствие таких доказательств само по себе не позволяет проверить обоснованность заявленного требования.

То обстоятельство, что наименование «Москворецкая» включалось в какие бы то ни было технические условия, еще не означает присутствия продукции на рынке. Сведения о справочниках и технических условиях, а также публикациях в различных изданиях не могут быть положены в основу вывода о том, что такое обозначение утратило различительную способность в силу использования разными лицами.

Коллегия исследовала представленные правообладателем выдержки некоторых указанных в возражении источников. Так, в публикации издания «Новые товары 1971» указаны изделия Московского мясокомбината, в издании «Мясная индустрия СССР» (1972 г.) обозначение Москворецкая указывается как новый вид продукции с упоминанием Московского ордена Ленина и ордена Октябрьской революции мясокомбината. Иные источники в материалы настоящего дела не представлялись, а названные касаются 1971 и 1972 годов, то есть существенно отдалены во временном отношении от даты приоритета оспариваемого товарного знака, в связи с чем не свидетельствуют о том, что в предшествующий дате подачи заявки № 2004724393 период на рынке колбасных изделий существовало несколько изготовителей продукции, имеющей наименование «Москворецкая».

При этом в социологических исследованиях [13] и [14] потребителей спросили, как давно они знакомы с обозначением «Москворецкая», и период, предшествующий 2004 году, был выбран соответственно только 1 % из 334 опрошенных и 7 % из 1500 человек, что указывает на низкую осведомленность потребителей о данном обозначении в исследуемый период, а значит оно не запомнилось потребителям, что возможно в силу незначительного распространения продукции с таким обозначением или такого распространения, которое не характеризовалось устойчивостью (например, продукция то появлялась, то пропадала с прилавков). Это согласуется с представленными правообладателем данными об общей рыночной ситуации для колбасных изделий, что следует из публикаций об обзоре рынка в 2004 году [16], [17].

Таким образом, данный мотив возражения является недоказанным.

Что касается довода возражения о том, что первому правообладателю оспариваемого товарного знака было известно о предстоящем включении в государственный стандарт наименования «Москворецкие», что не повлияло на его решение о регистрации данного товарного знака, коллегия поясняет, что поведение субъектов гражданских правоотношений рассматривается как добросовестное в отсутствие надлежащих доказательств обратного. Поскольку оценка таких обстоятельств не относится к компетенции Роспатента, то таким надлежащим доказательством может быть только решение уполномоченного органа (суда). В данном случае с возражением не представлено акта уполномоченного органа, в котором бы указывалось на обстоятельства недобросовестности действий лица, подавшего заявку, по регистрации оспариваемого товарного знака. При этом коллегия обращает внимание на то, что сами по себе данные мотивы рассматриваются в рамках применения подпункта 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса и подпункта 3.2.15 Правил ППС, то есть являются основанием для подачи самостоятельного вида возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 31.01.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 306754.