

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) рассмотрела поступившее 13.11.2024 в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности возражение, поданное ООО «Садовая техника и инструменты», Москва (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 769263, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке № 2019731377 с приоритетом от 28.06.2019 зарегистрирован 29.07.2020 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за № 769263 на имя ООО "РДС", 143981, Московская обл, г. Балашиха, пер. Почтовый Кучино Мкр, 7Б (далее – правообладатель) в отношении товаров 07, 09, услуг 35 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Согласно описанию, приведенному в материалах дела, оспариваемый товарный знак является словесным и представляет собой обозначение: «MultiMIG».

В поступившем 13.11.2024 возражении выражено мнение о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса. Доводы возражения сводятся к следующему:

- предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку меняет сложившуюся ситуацию на российском рынке предложения товаров 07, 09 классов МКТУ и дает возможность правообладателю монополизировать рынок сварочных

аппаратов. Обозначение «multimig» использовали многие компании-продавцы в качестве термина или наименования модели сварочного аппарата. Использование обозначения «multimig» только правообладателем нарушает права множества продавцов и покупателей (потребителей) и является методом недобросовестной конкуренции, направленным на ограничение предложения на рынке товаров 07, 09 классов МКТУ и введения потребителей в заблуждение, будто определенные свойства товаров имеют только товары под товарным знаком «MultiMIG»;

- обозначение «MultiMIG» не обладает различительной способностью и не соответствует ни одному из четырех критериев, установленных пунктом 1 статьи 1483 Кодекса;

- в возражении приведены выдержки пункта 1 статьи 1483 Кодекса;

- обозначение «MultiMIG» образовано путем соединения двух лексических единиц английского языка «Multi» и «MIG»;

- словесный элемент «Multi» является префиксом для сложных слов и имеет значение «много-; мульти-» (указаны ссылки на электронные словари);

- само по себе обозначение «Multi» не обладает различительной способностью и является просто частью речи и несет дополнительную усиливающую семантическую нагрузку по отношению к словесному элементу «MIG»;

- словесный элемент «MIG» представляет собой термин, использующийся в сварочном производстве, и является аббревиатурой от «metal inert gas welding» (переводится как «сварка металла в инертном газе», представлены ссылки на словари). Данный термин получил широкое распространение как среди специалистов и рабочих в сварочном производстве, так и среди обычных потребителей;

- справочники дают следующее толкование - «дуговая сварка плавящимся электродом в инертном газе, сварка плавящимся электродом в инертном газе, MIG weld, MIG welding, metal inert gas welding»;

- термин в отношении сварочного оборудования начал повсеместно использоваться после введения международных стандартов ISO 4063 или ГОСТ Р ИСО 4063 и массовой поставки на рынок импортных сварочных полуавтоматов. Условное обозначение 131 содержит определение термина «сварка дуговая сплошной

проволокой в инертном газе» с переводом на английский язык: «MIG welding with solid wire electrode»;

- в пособии Юхина Н.А. «Механизированная дуговая сварка плавящимся электродом в защитных газах (MIG/MAG)» приводится перечень международных обозначений, согласно которому - «дуговая сварка плавящимся электродом в инертном (MIG) газе»;

- само по себе обозначение «multimig» не обладает различительной способностью и является термином, означающим свойства товаров;

- обозначение «multimig» широко используется продавцами в качестве описания свойств сварочных аппаратов, т.е. имеет описательный смысл как «многорежимная полуавтоматическая дуговая сварка плавящимся электродом в инертном газе», «многорежимная полуавтоматическая сварка плавящимся электродом в инертном газе». Так, обозначение «multimig» используется в названиях моделей товаров или в описании их свойств широким кругом продавцов, реализующих сварочные аппараты под разными товарными знаками;

- в возражении приведены примеры объявлений о продаже разных моделей с указанием сайтов из сети Интернет;

- обозначение «multimig» используется в названиях моделей товаров или в описании их свойств и стало использоваться задолго до предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку;

- оспариваемый товарный знак «MultiMIG» относится к обозначениям, вошедшим во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;

- словесные элементы «MultiMIG» являются общепринятыми символами и терминами, обозначающими возможность производить сварку плавящимся электродом в инертном газе в разных режимах работы сварочного аппарата;

- словесные элементы «MultiMIG» являются описательными по отношению к заявленному перечню товаров 07, 09, услуг 35 классов МКТУ, связанных с продажей различных аппаратов для сварки и т.д., ввиду чего не обладают различительной способностью, поскольку указывают на свойства и назначение заявленных товаров 07, 09 классов МКТУ.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 769263 в отношении всех товаров и услуг.

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие документы:

- словарно-справочные источники информации – (1);
- сайты сети Интернет с объявлениями о продажах – (2);
- выписка из ГОСТ Р ИСО 4063-2010. Сварка и родственные процессы. Перечень и условные обозначения процессов (утв. и введен в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 30 ноября 2010 г. № 610-ст) (ред. от 06.04.2015 г.) – (3);
- выписка из пособия «Механизированная дуговая сварка плавящимся электродом в защитных газах (MIG / MAG)», Юхин Н.А. – (4);
- копия решения единственного участника ООО «Садовая техника и инструменты» от 11.11.2021 г, № 2/2021 – (5).

Правообладатель был ознакомлен в установленном порядке с поступившим 13.11.2024 возражением, и представил по его мотивам отзыв, а также дополнения к нему, основные доводы которых сведены к следующему:

- экспертиза оспариваемого товарного знака была проведена надлежащим образом, и по факту ее прохождения было принято решение о государственной регистрации товарного знака;
- правообладатель активно использует и продвигает оспариваемый товарный знак, что подтверждается оформленными и зарегистрированными лицензионными договорами;
- доводы возражения основаны исключительно на субъективном мнении лица, подавшего возражение;
- с даты приоритета (28.06.2019 г.) прошло более 5 лет исковой давности, установленной статьей 1512 Кодекса;
- правообладатель указывает на практику регистрации подобных товарных знаков со словесными элементами: «MULTICAT» по свидетельству № 422066 (услуги 35 класса МКТУ), «МУЛЬТИКАТ MULTICUT», по свидетельству № 342034

(однородные товары 07 класса МКТУ), а также приведены примеры товарных знаков с начальным элементом «multi» и «мульти», зарегистрированных в отношении различных товаров и услуг. Указанные товарные знаки имеют в своем составе элемент «CUT» - вид плазменной обработки материалов, при котором в качестве режущего инструмента вместо резца используется струя плазмы;

- используемое обозначение «multimig» имеет иное написание по сравнению с оспариваемым товарным знаком;

- лицо, подавшее возражение, как официальный импортер в России торговых марок: ASILAX, ECO, SOLARIS, ECOTERM и т.д., является прямым конкурентом правообладателя;

- из возражения не усматривается, какой именно охраняемый интерес третье лицо защищает;

- в отзыве приведены ссылки на статьи 1484, 1229, 1270, 1477, 1489 Кодекса, касающиеся использования товарных знаков;

- оспариваемый товарный знак не является лексической единицей иностранного языка, либо транслитерацией лексической единицы русского языка, не является термином, воспринимается как фантазийное обозначение и не ассоциируется с какими-либо товарами / услугами;

- словесный элемент «MultiMIG» оспариваемого товарного знака отсутствует в общедоступных словарно-справочных источниках информации (ссылки на словари приведены);

- ГОСТ (3) не содержит обозначения «Multimig», а включает перечень и условные обозначения различных процессов на русском и английском языках;

- ГОСТ (3) утратил силу с 01.04.2025 г. в связи с изданием Приказа Росстандарта от 28.03.2025 № 227-ст. Взамен введен в действие ГОСТ Р ИСО 4063-2025;

- в ГОСТе (3) приведены иноязычные эквиваленты (формулировки на английском языке) различных сварочных и родственных процессов без использования и какого-либо упоминания спорного обозначения;

- в пособии (4) не указаны выходные данные издания, сведения о тираже, месте выпуска, годе выпуска. На двух листах встречается аббревиатура «MIG/MAG», и

также нигде не используется обозначение «Multimig». Принимая во внимание фантазийный характер обозначения «Multimig», оно не является термином;

- сочетание слов «Multi» и «mig» дополнительно обуславливает многозначность товарного знака, наличие различных вариантов возможного смыслового значения (например, «многократное мгновение» либо «множественный момент» и т.п.);

- приставка «мульти» в русском языке не сочетается с неодушевлённым существительным со значением «очень короткий промежуток времени», так как подобные существительные не относятся ни к предметной, ни к процессуальной лексике;

- без дополнительных рассуждений и домысливания, рядовому потребителю не будет понятен смысл словесного элемента «Multimig», в связи с чем, он не может являться характеристикой вида или свойств, назначения каких-либо товаров, не может также нести сведения об изготовителе товаров, указывать на сферу деятельности, следовательно, рассматриваемый словесный элемент воспринимается как фантазийный;

- скриншоты сети Интернет (2) датированы 24.10.2024 и 11.11.2024 гг., то есть позже даты приоритета оспариваемого товарного знака. Указанные на них сведения носят информационный характер;

- материалы возражения не содержат доказательств того, что обозначение «Multimig» в отношении оспариваемых товаров / услуг до даты приоритета оспариваемого товарного знака использовалось разными производителями;

- товарный знак «MultiMIG» не обладает признаками, позволяющими отнести его к категории обозначений, вошедших во всеобщее употребление в качестве обозначения товаров определённого вида;

- возражение не содержит сведений о том, что спорное обозначение стало видовым понятием товара и воспринимается потребителем именно как указание на определённый товар.

В подтверждение своих доводов правообладателем представлены следующие документы:

- выписка с сайта Роспатента в отношении оспариваемого товарного знака – (6);

- скриншоты из Википедии, «Словари и энциклопедии на Академике: Толкования, Переводы» (MultiMIG), «Словари и энциклопедии на Академике: Толкования, Переводы» (Multimig), скриншоты сайта «Словари.py» (<https://www.slovari.ru>) - (7).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, поступившего 13.11.2024, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (28.06.2019) оспариваемого товарного знака, правовая база для оценки его охраноспособности включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 г. № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015 г., рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 г. (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

- 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;
- 2) являющихся общепринятыми символами и терминами;
- 3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;
- 4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

В соответствии с абзацем шестым пункта 1 статьи 1483 Кодекса указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 статьи 1483 Кодекса не применяются в отношении обозначений, которые:

- 1) приобрели различительную способность в результате их использования;

2) состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1-4 пункта 1 статьи 1483 Кодекса и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы:

- общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака;
- условными обозначениями, применяемыми в науке и технике;
- общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

Согласно пункту 35 Правил для доказательства приобретения обозначением различительной способности могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и

интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения обозначением различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения обозначением различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

Оспариваемый товарный знак «MultiMIG» по свидетельству № 769263 с приоритетом от 28.06.2019 представляет собой словесное обозначение, выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Знак зарегистрирован в отношении товаров 07, 09, услуг 35 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом. Правообладатель сообщает, что лицо, подавшее возражение, как официальный импортер в России торговых марок: ASILAX, ECO, SOLARIS, ECOTERM и т.д., является его прямым конкурентом. Лицо, подавшее возражение, утверждает, что использует спорное обозначение «MultiMIG» с 2011 г., при этом сварочное оборудование, маркируемое данным обозначением, продается с 2000 г. на территории Российской Федерации и в странах СНГ. Вместе с тем, указанные обстоятельства не подтверждены фактическими доказательствами, что свидетельствует об отсутствии заинтересованности ООО «Садовая техника и инструменты» в подаче настоящего возражения. Таким образом, коллегия не

усматривает заинтересованность лица, подавшего возражение, в подаче настоящего возражения по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 1483 Кодекса.

Необходимо указать, что Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14503/10 от 01.03.2011 определено, что, исследовав доказательства, представленные в обоснование заинтересованности, и установив ее отсутствие, Роспатент вправе отказать в прекращении правовой охраны знака. Отсутствие заинтересованности в оспаривании товарного знака по свидетельству № 769263 является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении возражения, поступившего 13.11.2024 г.

В отношении несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса коллегия отмечает следующее.

Оспариваемый товарный знак представляет собой обозначение, выполненное из элементов «Multi» и «MIG», написанных слитно.

Правовая охрана предоставлена оспариваемому товарному знаку в отношении товаров 07 класса МКТУ *«агрегаты сварочные электрические; аппараты газосварочные; аппараты для сварки пластмассовых упаковок электрические; аппараты для электродуговой резки; аппараты для электродуговой сварки; аппараты для электросварки; аппараты сварочные электрические; арматура для паровых котлов машин; баки расширительные [детали машин]; барабаны [детали машин]; барабаны механические для шлангов; башмаки тормозные, за исключением используемых для транспортных средств; горелки газовые сварочные; горелки паяльные газовые; электроды для сварочных машин»*, представляющих собой сварочное оборудование, узлы и детали к ним, а также иное оборудование, используемое в других областях деятельности. Товары 09 класса МКТУ *«маски для сварщиков; маски защитные; провода электрические; проводники электрические; проволока медная изолированная; проволока плавкая из металлических сплавов; реостаты»* представляют собой защитное оборудование в виде масок, проволоку и провода. Услуги 35 класса МКТУ *«демонстрация товаров; продвижение продаж для третьих лиц; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]»* прямым образом связаны с продвижением и реализацией.

В отношении довода лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак представляет собой обозначение, вошедшее во всеобщее

употребление для обозначения товаров определенного вида, коллегия отмечает следующее.

Как известно, признаками, характеризующими обозначение, вошедшее во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида, являются: использование обозначения в качестве названия (наименования) товара специалистами соответствующих отраслей производства, работниками торговли, потребителями; применение обозначения в качестве названия (наименования) одного и того же товара или товаров того же вида выпускаемых различными производителями; применение обозначения длительное время. Только при наличии всех перечисленных выше признаков обозначение может быть отнесено к категории вошедших во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида. При этом определить, какой из перечисленных выше признаков является доминирующим, не представляется возможным.

Интернет-сайты (2) с предложениями о продажах сварочного оборудования содержат обозначение «MultiMIG» на самом товаре разных производителей, однако, датированы позже даты приоритета оспариваемого товарного знака, что не позволяет их учет.

Согласно словарно-справочным источникам (1) элемент «Multi» имеет следующее значение: «много», «мульти-». Элемент «MIG» имеет перевод на русский язык с английского языка в качестве сокращения от «metal inert gas welding» («сварка металла в инертном газе»). В словарях <https://weldering.com/slovar-terminov-svarke/>, <https://www.npfets.ru/materials/wordbook/?char=m> (1) элемент «MIG» («metal inert gas») означает сварка в среде инертного газа. Вместе с тем, указанные словари не датированы и не содержат каких-либо официальных сведений об их верификации.

«ГОСТ Р ИСО 4063-2010. Сварка и родственные процессы. Перечень и условные обозначения процессов» (3) согласно официальному сайту <https://www.rst.gov.ru/> имеет статус «заменен». Вместе с тем, анализ ГОСТа (3) показал, что исследуемое обозначение «MIG» упоминается в графах 131-133 в трех разных вариантах: «сварка дуговая сплошной проволокой в инертном газе», «сварка дуговая порошковой проволокой с флюсовым наполнителем в инертном газе»,

«сварка дуговая порошковой проволокой с металлическим наполнителем в инертном газе».

В пособии «Механизированная дуговая сварка плавящимся электродом в защитных газах (MIG / MAG)», Юхин Н.А., 2008 г. (4) обозначения «MIG / MAG» означают «дуговая сварка плавящимся электродом в инертном (MIG) или в активном (MAG) газе».

При этом представленные материалы не содержат каких-либо доказательств того, что обозначение «MultiMIG», в том виде, как оно зарегистрировано в качестве товарного знака, использовалось длительное время в качестве характеристики или вида сварочного оборудования, аппаратов для сварки работниками, специалистами сварочных производств, в том числе до даты приоритета оспариваемого товарного знака. Таким образом, не представляется возможным прийти к выводу о том, что обозначение «MultiMIG» потеряло индивидуализирующую способность и вошло во всеобщее употребление в качестве названия товаров 07 класса МКТУ, либо сопутствующих им в гражданском обороте товаров 09, услуг 35 классов МКТУ.

Исходя из указанных выше обстоятельств, коллегия полагает, что представленные лицом, подавшим возражение, сведения и материалы не позволяют признать, что на дату приоритета (28.06.2019) товарный знак по свидетельству № 769263 не обладал различительной способностью и превратился в обозначение, вошедшее во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида.

Общепринятые символы и термины содержатся в словарях, справочниках, они символизируют какую-либо область хозяйства или деятельности, к которым относятся товары или услуги, содержащиеся в перечне товаров, в отношении которых осуществляется регистрация товарного знака.

Ни один из представленных в возражении словарных источников не содержит данных о том, что оспариваемый товарный знак в том виде, как он зарегистрирован, представляет собой термин в области сварочного оборудования.

Ссылка на пособие «Механизированная дуговая сварка плавящимся электродом в защитных газах (MIG / MAG)», Юхин Н.А., 2008 г. (4) в вышеуказанном значении обозначения «MIG / MAG» или ГОСТа (3) с тремя возможными вариациями токования элемента «MIG» недостаточно для вывода о том,

что данное обозначение является термином, либо символом в области сварочного производства. Иных фактических доказательств подтверждения данного довода в деле не имеется.

Устный довод лица, подавшего возражение, о том, что термин «MIG» предполагает, что сварочная модель оборудования будет работать в различных режимах, не подкреплён фактическими доказательствами.

Из представленных документов также не представляется возможным прийти к выводу, что оспариваемый товарный знак утратил различительную способность и представляет собой прямое указание на вид вышеуказанных товаров 07 класса МКТУ, либо их прямым образом характеризует. Как было установлено выше, обозначение «MultiMIG» состоит из частей «Multi» (много, мульти-) и «MIG» (транслитерация - миг), которые могут восприниматься по-разному: мульти сварка или много коротких промежутков времени.

Кроме того, ни один из представленных источников не содержит официально закреплённого понятия «MultiMIG». Такого вида товара как «MultiMIG», либо его свойств не существует. Материалами возражения иного не доказано.

Из возражения не усматривается, что обозначение «MIG» широко применялось и это повлекло формирование у потребителей, либо специалистов из области сварочного производства и строительства однозначного восприятия исследуемого обозначения в качестве термина, либо вида определенных товаров и услуг.

Также у коллегии нет оснований считать, что оспариваемый товарный знак, являясь словесным обозначением, представляет собой форму товаров, которая определяется свойством, либо назначением товаров.

Следовательно, не имеется оснований считать, что оспариваемый товарный знак не обладает различительной способностью, является термином (или символом), либо указывает на вид (свойства и качество), форму товаров 07 класса МКТУ, либо сопутствующих им в гражданском обороте товаров 09, услуг 35 классов МКТУ или является их прямой характеристикой.

Документального подтверждения мнения потребителей (например, социологические исследования) о восприятии оспариваемого знака в качестве

характеристики, вида товаров, либо известного термина / символа в области сварочного производства представлено не было.

В возражении указано, что обозначение «multimig» используется в названиях моделей товаров или в описании их свойств широким кругом продавцов, реализующих сварочные аппараты под товарными знаками: ПТК HAMEK, SOLARIS, Denzel, Forsage, ELAND, GROVERS, ROCKFORCE, YAOTO bs, Chief Collision Technology, ET-Welding.

В подтверждение данного довода приводятся примеры объявлений о продаже разнообразных моделей:

- <https://ptk-svarka.ru/product/ptk-hanker-multimig-350s-dp-lcd-h43>;
- [https:// svarlen.ru/ svarochnyy- apparat/ svarochnyy- poluavtomat/ svarochnyjpoluavtomat-ptk-hanker-multimig-350s-ep-h22](https://svarlen.ru/svarochnyy-apparat/svarochnyy-poluavtomat-svarochnyjpoluavtomat-ptk-hanker-multimig-350s-ep-h22);
- <https://svarych.ru/catalog/svarochnye-poluavtomaty-mig-mag/solaris-multimig-245/>;
- <https://www.welding-russia.ru/catalog.html?itemid=25939>;
- [https://denzel-power.com/catalog/svarochnoe-oborudovanie/ svarochnye_apparaty_ invertornye/24146/](https://denzel-power.com/catalog/svarochnoe-oborudovanie/svarochnye_apparaty_invertornye/24146/);
- <https://inforkom-tools.ru/catalog/svarochnoe-oborudovanie/f-multimig-224/>;
- [https://zid.by/catalog/svarochnoe_oborudovanie/svarochnyy_poluavtomat_eland_ multimig_200/](https://zid.by/catalog/svarochnoe_oborudovanie/svarochnyy_poluavtomat_eland_multimig_200/);
- <https://iwelder.ru/catalog/svarochnye-inventory-grovers/poluavtomat-grovers-multimig-200-syn.html>;
- <https://rotarysolutions.com/?s=multimig>;
- [https:// rutector.ru/ products/ svarochnyy- poluavtomat- invertornyy- mnogofunktsionalnyy-s-sinergeticheskim-upravleniem-i-impulsnym-re?srsId=AfmBOop8OvWI-h110QkCBT8SqT0GoX2Ytx65G7y83zVldjFep24xyPRI](https://rutector.ru/products/svarochnyy-poluavtomat-invertornyy-mnogofunktsionalnyy-s-sinergeticheskim-upravleniem-i-impulsnym-re?srsId=AfmBOop8OvWI-h110QkCBT8SqT0GoX2Ytx65G7y83zVldjFep24xyPRI);
- [https://www.ozon.ru /product/ svarochnyy-parat-poluavtomat-invertornyy-svarki-multimig-200dp-synergy-double-pulse-200-a-pv-80-1381935866/?asb =mSpzab7 w9K4Uy5H6ulajIe5KsGSVkgo%252FgYDBtTZgu4E%253D&asb2=OXgvamsnQbUy1nIhCKA3vdsVuXOuJC7ODxM5vtwFBxTkrHfaS1871QAi5pLpW5sO&avtc=1&avte=4&avts=1731309901&keywords=multimig](https://www.ozon.ru/product/svarochnyy-parat-poluavtomat-invertornyy-svarki-multimig-200dp-synergy-double-pulse-200-a-pv-80-1381935866/?asb=mSpzab7w9K4Uy5H6ulajIe5KsGSVkgo%252FgYDBtTZgu4E%253D&asb2=OXgvamsnQbUy1nIhCKA3vdsVuXOuJC7ODxM5vtwFBxTkrHfaS1871QAi5pLpW5sO&avtc=1&avte=4&avts=1731309901&keywords=multimig);

- <https://www.ozon.ru/product/svarochnyy-apparat-forsage-f-multimig-224-1461857738/?asb=HQM3%252FX80612X7FVE9prpt3fCpxmj34DcCkE6dS9KCTo%253D&asb2=jXGj1rmHbgRafySU-y1yd1X4wc2YQoKGtsKRdME51NS0Z9Hi42y3ULqJcOBhO30I&avtc=1&avte=4&avts=1731309911&keywords=multimig>;

- https://www.ozon.ru/product/svarochnyy-poluavtomat-grovers-energy-multimig-200-sinergeticheskiy-invertornyy-apparat-911029838/?asb=xSfBrAdxsm1u4LIP3gtQWUbHJAL7I268PfgKM4eq29M%253D&asb2=Vcs_cSQk2VaG5gOQtZfKOjQVfh13je2SQ39cXZKKJNkVK29GmFQI0C87ixWL52zv&avtc=1&avte=4&avts=1731309937&keywords=multimig;

- <https://www.ozon.ru/product/svarochnyy-apparat-rockforce-rf-multimig-224-1641854585/?asb=T8tWbvJ7%252F865c1p7Q8tPdCUrtPrZAou11HqAxtTwbNc%253D&asb2=Nd8XUdlvSNtJoOWKFdnS6O4TJK1iOIkHkDeARYWWq2jpuqP16kd2LoZg5eiRDcWD&avtc=1&avte=4&avts=1731309947&keywords=multimig>;

- https://www.ozon.ru/product/svarochnyy-apparat-4-v-1-yaoto-multimig-280-1611221764/?asb=EiKEg%252BzF4j65HaQ7%252BUGgUo6rxW%252B9GjshGGsTOyL67b8%253D&asb2=sBSt9DXb_-Okm1XFwLtOSwhGXO1RTGDg8WOO-eB1mCpmfsGyAyy2QGFsbG75oPdm&avtc=1&avte=4&avts=1731309969&keywords=multimig.

Довод об утрате различительной способности оспариваемого товарного знака в связи с его использованием разными лицами в возражении основывается на скриншотах сети Интернет с объявлениями о продажах (2), которые датированы 2024 годом, то есть позже даты приоритета (28.06.2019 г.) оспариваемого товарного знака.

Кроме того, представленные скриншоты сайтов (2) в отсутствие иных фактических доказательств (объемы, территории реализации, активная реклама и т.д.) не свидетельствуют о широком и длительном использовании обозначения «MultiMIG» разными независимыми лицами в отношении товаров 07, 09, услуг 35 классов МКТУ и, тем самым, утраты у этого обозначения различительной способности.

Оценивая все обстоятельства в совокупности, коллегия считает, что основания для признания товарного знака по свидетельству № 769263 несоответствующим требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса в отношении рассматриваемых товаров 07, 09, услуг 35 классов МКТУ отсутствуют.

Оценка действий в части недобросовестной конкуренции и злоупотребления гражданскими правами не входит в компетенцию Федеральной службы по интеллектуальной собственности.

Довод возражения о введении потребителей в заблуждение касательно того, что определенные свойства имеют только товары под товарным знаком «MultiMIG», приведен в рамках пункта 1 статьи 1483 Кодекса и не требует дополнительного анализа.

Довод правообладателя о том, что с даты приоритета (28.06.2019 г.) прошло более 5 лет исковой давности, установленной статьей 1512 Кодекса, не имеет правового значения для рассмотрения настоящего спора, поскольку относится к иным основаниям оспаривания правовой охраны товарных знаков: пункты 6, 7 и 10 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.11.2024, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 769263.