


## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) [далее – Правила ППС], рассмотрела возражение, поступившее 11.10.2024, поданное Индивидуальным предпринимателем Ибатуллиным А.В., Республика Башкортостан, г. Уфа (далее - лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 730270, при этом установила следующее.



Оспариваемый товарный знак «» по заявке № 2019700763 с приоритетом от 10.01.2019 зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за № 730270 на имя Улановой Юлии Валерьевны, 614010, г. Пермь, ул. Куйбышева/Чкалова, д. 107/42, кв. 58 в отношении услуг 43 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства, в цветовом сочетании: «желтый, коричневый, черный, белый». Срок действия регистрации до 10.01.2029 г. Элемент «Домашняя кулинария» - неохраняемый.

Согласно государственной регистрации договора об отчуждении исключительного права на товарный знак в отношении всех товаров и/или услуг правообладателем оспариваемого товарного знака является: Уланов Владислав Анатольевич, 614010, г. Пермь, ул. Куйбышева, д. 107, кв. 58

[далее - правообладатель]. Дата и номер государственной регистрации договора: 24.04.2025 РД0502225, дата внесения записи в Госреестр: 24.04.2025 г.

В поступившем 11.10.2024 возражении выражено мнение лица, подавшего возражение, о том, что регистрация № 730270 оспариваемого товарного знака [1] произведена в нарушение требований, установленных пунктами 6 (2), 10 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения, поступившего 11.10.2024, сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, является обладателем исключительного права на товарный знак: «ДОМАШНИЙ» [2] по свидетельству № 324923 с приоритетом от 16.11.2005 в отношении услуг 43 класса МКТУ, являющихся однородными услугам 43 класса МКТУ оспариваемого товарного знака [1];
- словесный элемент «ДОМАШНЯЯ» оспариваемого знака [1] отделен от словесного элемента «КУЛИНАРИЯ» и имеет высокую степень сходства с противопоставленным товарным знаком [2]. Предоставление правовой охраны товарному знаку [1] противоречит требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса;
- в возражении приведены доводы о сходстве до степени смешения оспариваемого знака [1] и противопоставленного товарного знака [2] и указано на нарушение пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса;
- лицом, подавшим возражение, приведены ссылки на судебный акт (СИП-720/2023: «наличие в «младшем» товарном знаке неохранных элементов (в рассматриваемом случае – форма бутылки) не освобождает административный орган от выяснения того обстоятельства, имеется ли сходство сравниваемых промышленного образца и средства индивидуализации»), а также на действующее законодательство;
- слово «ДОМАШНИЙ» признано охраняемым обозначением в противопоставленном товарном знаке [2]. Само по себе указание словесного элемента «ДОМАШНЯЯ» в оспариваемом товарном знаке [1] в качестве неохранных элемента не может являться основанием для того, чтобы не учитывать наличие указанного словесного элемента для целей проверки соответствия регистрации [1] пунктам 6 и 10 статьи 1483 Кодекса.

На основании изложенного лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 730270 [1] в отношении всех услуг 43 класса МКТУ.

Правообладателем был представлен отзыв, основные доводы которого сведены к следующему:

- в отзыве приведены выдержки из действующего законодательства, а также указаны сведения об отчуждении исключительного права на оспариваемый товарный знак [1] на имя Уланова Владислава Анатольевича (правообладатель);
- сравниваемые знаки различаются семантически, фонетически и визуально, что подтверждает отсутствие сходства до степени смешения;
- оспариваемый товарный знак [1] является комбинированным и включает неохраняемый словесный элемент «Домашняя кулинария». Противопоставленный товарный знак [2] представляет собой слово «ДОМАШНИЙ»;
- образы сравниваемых товарных знаков сформированы разными элементами. На различное восприятие сравниваемых товарных знаков оказывает влияние наличие в них словесных элементов: «Домашняя кулинария» / «ДОМАШНИЙ»;
- словесный элемент «Домашняя кулинария» товарного знака [1] представляет собой единую грамматическую и семантическую структуру (приведены ссылки на словари) и является устойчивым словосочетанием, в котором есть главное слово – «кулинария» и зависимое слово – «Домашняя»;
- словесный элемент «Домашняя кулинария» потребитель однозначно воспринимает в качестве названия и не спутает кулинарию с чем-либо другим;
- «Домашняя кулинария» указывает на деятельность в сфере общественного питания, в то время как словесный элемент «ДОМАШНИЙ» товарного знака [2] не вызывает подобных ассоциаций;
- правообладателем приведена практика регистрации товарных знаков с неохраняемым словесным элементом «Домашняя кулинария» в отношении услуг 43 класса МКТУ, зарегистрированных на имя разных лиц (свидетельства №№ 589042, 690066, 634254 и т.д.);

- при восприятии оспариваемого товарного знака [1] у потребителя возникают ассоциации не с конкретным брендом, а с характеристикой продукции и услугами общественного питания, изготовленных и произведенных в домашних условиях, в связи с чем, не может быть смешения в отношении лица, оказывающего услуги;
- длительное использование оспариваемого товарного знака [1] обуславливает его дополнительную различительную способность;
- правообладатель отмечает недобросовестность лица, подавшего возражение.

Учитывая вышеизложенное, правообладатель просит оставить в силе правовую охрану оспариваемого товарного знака [1].

В отзыве представлены следующие документы:

- чек об отправке почтового отправления с заявлением о государственной регистрации отчуждения исключительного права по договору на товарный знак № 730270 - [3];
- заявление о государственной регистрации отчуждения исключительного права по договору на товарный знак № 730270 - [4];
- доказательства направления настоящего отзыва лицу, подавшему возражение - [5].

В материалах административного дела имеются пояснения от лица, подавшего возражение, на отзыв правообладателя. Основные доводы сведены к следующему:

- довод правообладателя о том, что слово «Домашняя кулинария» указывает на деятельность в сфере общественного питания, является надуманным, поскольку на такую деятельность указывает лишь слово «кулинария»;
- словесный элемент «кулинария» указывает на вид услуг и не обладает различительной способностью, а сильным словесным элементом в обозначении «Домашняя кулинария» является словесный элемент «Домашняя»;
- довод правообладателя о недобросовестности лица, подавшего возражение, является недоказанным;
- обстоятельство, что словесные элементы «Домашняя» и «кулинария» дискламированы, не имеет значения при рассмотрении возражения;
- довод правообладателя о длительности использования оспариваемого товарного знака [1] не имеет значения;

- в пояснениях даны ссылки на судебную практику в целях применения методологических подходов (дела №№ СИП-631/2019, СИП-15/2024, СИП-114/2024 и т.д.);
- обстоятельство, что обозначение «Домашняя кулинария» представляет собой словосочетание, не является достаточным для признания этого обозначения единым и неделимым;
- поскольку в рамках настоящего дела оспаривалось предоставление правовой охраны оспариваемому знаку [1] в отношении услуг общественного питания, то выявление семантического значения сравниваемых обозначений «Домашняя кулинария» и «Домашний» должно было производиться с позиции обычного потребителя услуг общественного питания.

Правообладателем 30.03.2025 г. представлены пояснения на позицию лица, подавшего возражение, в которых излагается следующее. Представленные доказательства не соотносятся с предметом рассматриваемого возражения. Позиция не подтверждается реальными и допустимыми доказательствами и не соответствует фактическим обстоятельствам дела. Правообладатель считает, что наличие неохранных элементов «Домашняя кулинария» в оспариваемом товарном знаке [1] не нарушает права лица, подавшего возражение, и не противоречит нормам российского законодательства.

В документах от 06.05.2025 г. правообладатель сообщил, что 24 апреля 2025 г. была осуществлена государственная регистрация договора об отчуждении исключительного права на товарный знак в отношении всех услуг 43 класса МКТУ между Индивидуальным предпринимателем Улановой Юлией Валерьевной и Индивидуальным предпринимателем Улановым Владиславом Анатольевичем (далее - правообладатель). В подтверждение данного довода приложена выписка из Госреестра, а также доказательства направления дополнительных документов лицу, подавшему возражение.

Уведомленное надлежащим образом лицо, подавшее возражение, на заседании коллегии отсутствовало. В соответствии с пунктом 41 Правил ППС неявка сторон спора, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте проведения

заседания коллегии, не является препятствием для проведения заседания. Таким образом, заседание коллегии по рассмотрению возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку [1] было проведено в отсутствие надлежаще уведомленного лица, подавшего возражение.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, поступившего 11.10.2024, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (10.01.2019) оспариваемого товарного знака [1], правовая база для оценки его охраноспособности включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 г. (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 10 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков в отношении однородных товаров обозначения, элементами которых являются охраняемые в соответствии с настоящим Кодексом средства индивидуализации других лиц, сходные с ними до степени смешения обозначения, а также объекты, указанные в пункте 9 настоящей статьи.

Государственная регистрация в качестве товарных знаков таких обозначений допускается при наличии соответствующего согласия, предусмотренного пунктом 6 и подпунктами 1 и 2 пункта 9 настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 49 Правил на основании пункта 10 статьи 1483

Кодекса устанавливается, не содержит ли заявленное обозначение элементы, являющиеся охраняемыми в соответствии с Кодексом товарными знаками других лиц и наименованиями мест происхождения товаров, сходными с ними до степени смешения обозначениями, а также промышленные образцы, указанные в пункте 9 статьи 1483 Кодекса.

Согласно требованиям пункта 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.


Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).



Оспариваемый товарный знак «» [1] по свидетельству № 730270 (приоритет от 10.01.2019) представляет собой комбинированное обозначение, состоящее из словесного элемента «Домашняя кулинария» и стилизованного изображения повара. Правовая охрана товарного знака [1] действует на территории Российской Федерации в отношении услуг 43 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства, в цветовом сочетании: «желтый, коричневый, черный, белый». Срок действия регистрации до 10.01.2029 г. Элемент «Домашняя кулинария» - неохраняемый.

Коллегия отмечает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом. Лицом, заинтересованным в прекращении правовой охраны товарного знака может быть признано лицо, чьи права и законные интересы затрагиваются фактом наличия правовой охраны соответствующего товарного знака. Наличие исключительного права на противопоставленный товарный знак [2] у лица, подавшего возражение, свидетельствует о его



заинтересованности в подаче возражения по указанным основаниям (пункты 6 (2), 10 статьи 1483 Кодекса), что правообладателем не оспаривается.

Публикация сведений о предоставлении правовой охраны товарному знаку [1] в отношении услуг 43 класса МКТУ была осуществлена 07.10.2019 г. Подача возражения произведена 07.10.2024 (с учетом даты на почтовом конверте) с соблюдением пятилетнего срока со дня публикации сведений о предоставлении правовой охраны оспариваемому товарному знаку [1] на территории Российской Федерации в официальном бюллетене.

В отношении несоответствия оспариваемого товарного знака [1] требованиям пунктов 6 (2), 10 статьи 1483 Кодекса коллегия отмечает следующее.

Противопоставленный в возражении товарный знак «ДОМАШНИЙ» [2] по свидетельству № 324923 с приоритетом от 16.11.2005 (срок действия регистрации продлен до 16.11.2025 г.) является словесным, выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана товарного знака [2] действует на территории Российской Федерации, в том числе в отношении услуг 43 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Анализ сходства оспариваемого товарного знака [1] и противопоставленного товарного знака [2] показал следующее.

Фонетические и семантические различия сравниваемых словесных элементов «Домашняя кулинария» и «Домашний» обусловлены разной фонетической длиной и количеством слов, при этом элементы «Домашняя» и «Домашний» имеют разные окончания.

Смысловые различия сравниваемых знаков [1] и [2] заключаются в разных семантических образах, заложенных в сравниваемых знаках. Словесный элемент «Домашняя кулинария» товарного знака [1] в силу значения составляющих его слов характеризует предприятие (магазин при столовой, ресторане, торгующий полуфабрикатами или готовыми кушаньями) по приготовлению пищи, еды, возможно с использованием домашних рецептов, либо домашнего мастерства (см. электронный словарь: <https://gramota.ru/meta/kulinariya>). Противопоставленный товарный знак [2] «Домашний» представляет собой прилагательное, относящееся к

дому, а также семейный, частный; содержащийся в домашних условиях, живущий при доме (см. электронный словарь: <https://gramota.ru>).

Визуально сравниваемые товарные знаки [1] и [2] разнятся за счет использования при их написании разных шрифтов, а также наличия в оспариваемом знаке [1] изобразительного элемента в виде стилизованного повара.

Таким образом, с учетом фонетических, визуальных и семантических отличий сравниваемые товарные знаки [1] и [2] не ассоциируются друг с другом в целом.

Сравнение перечней услуг 43 классов МКТУ оспариваемого товарного знака [1] и противопоставленного товарного знака [2] с целью определения их однородности показало следующее.

Услуги 43 класса МКТУ *«закусочные; кафе; кафетерии; рестораны; рестораны самообслуживания; услуги по приготовлению блюд и доставке их на дом»* оспариваемого товарного знака [1] и услуги 43 класса МКТУ *«закусочные, кафе, кафетерии, рестораны, рестораны самообслуживания, столовые на производстве и в учебных заведениях, услуги баров, услуги по приготовлению блюд и доставки их на дом»* товарного знака [2] либо идентичны, либо соотносятся как род (вид) *«услуги предприятий общественного питания»*, имеют общее назначение, круг потребителей (посетители кафе, столовых), относятся к одному сегменту рынка, что свидетельствует об их однородности и сторонами спора не оспаривается.

В рамках требований пункта 10 статьи 1483 Кодекса лицо, подавшее возражение, также ссылается на наличие исключительного права на противопоставленный товарный знак [2], зарегистрированный в отношении услуг 43 класса МКТУ, признанных, как было установлено выше, однородными оспариваемым услугам 43 класса МКТУ товарного знака [1].

Слово «Домашний», представляющее собой противопоставленный товарный знак [2], имеет иное окончание и полного вхождения в состав оспариваемого товарного знака [1] не имеет. Между тем, следует иметь ввиду особенности применения нормы права, на которую ссылается лицо, подавшее возражение.

Положение пункта 10 статьи 1483 Кодекса, по общему правилу, может быть применено к товарному знаку, представляющему собой комбинированное обозначение,

которое состоит из отдельных фрагментов, и один из фрагментов представляет собой товарный знак другого лица. При этом самостоятельность данной нормы обусловлена тем, что такой фрагмент (элемент), присутствуя в композиции, не является доминирующим и не выполняет основную индивидуализирующую функцию товарного знака (например, расположен в угловой части этикетки и по своему пространственному положению не является существенным в композиции всего комбинированного обозначения). Иными словами, действие нормы направлено на недопущение нарушений прав третьих лиц тогда, когда факт нарушения не вызывает сомнения, а нормы пунктов 6, 8, 9 статьи 1483 Кодекса к рассматриваемой ситуации не применимы в силу незначительной роли таких спорных элементов.

Коллегия поясняет, что такая ситуация не идентична простому вхождению спорного слова в состав обозначения. Учету подлежит его грамматическая и смысловая связь с иными элементами товарного знака, равно как и роль, которую выполняет спорный фрагмент. Для целей применения положений пункта 10 статьи 1483 Кодекса могут быть определены также визуальные акценты, имеющиеся в составе товарного знака, иссечение которых не искажает образ обозначения в целом.

С учетом вышесказанного коллегия не усматривает правовых оснований для применения положений пункта 10 статьи 1483 Кодекса, поскольку в составе оспариваемой регистрации слово «Домашняя» формирует сочетание неохранных слов «Домашняя кулинария», выполненных одинаковым оригинальным шрифтом желтого цвета с черной обводкой, и в целом образует единую композицию, в том числе с учетом изобразительного элемента в виде стилизованного повара. Таким образом, слово «Домашняя» не квалифицируется коллегией как самостоятельный и независимый элемент оспариваемого товарного знака [1], сходство которого привело бы к несоответствию регистрации требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса.

Вместе с тем, в оспариваемом товарном знаке [1] на словосочетание «Домашняя кулинария» исключительное право в отношении однородных услуг 43 класса МКТУ у лица, подавшего возражение, не распространяется. Следует пояснить, что указанные неохранные элементы являются элементами, которые остаются свободными для использования по отношению к услугам 43 класса МКТУ. При

анализе сравниваемых знаков, следует учитывать, прежде всего, именно сильные элементы. В оспариваемом знаке [1] охраняемыми элементами являются изобразительные элементы в виде точек и стилизованного повара. Противопоставленный товарный знак [2] состоит из одного охраняемого слова «ДОМАШНИЙ», обладающего индивидуализирующей функцией. В составе оспариваемого товарного знака [1] спорный словесный элемент «Домашняя кулинария» является неохраняемым, то есть не подлежащим самостоятельной правовой охране. Сходство элементов, не обладающих индивидуализирующей функцией, не может учитываться.

Неохраноспособность словесного элемента «Домашняя кулинария» оспариваемого товарного знака [1], а также вывод о существенных различиях элементов «Домашняя кулинария» и «Домашний» в сравниваемых знаках по всем вышеуказанным критериям позволяет коллегии прийти к выводу о том, что сходство до степени смешения сравниваемых товарных знаков отсутствует.

Таким образом, у коллегии не имеется оснований для применения к оспариваемому товарному знаку [1] пунктов 6 (2), 10 статьи 1483 Кодекса.

Оценка действий в части недобросовестной конкуренции не входит в компетенцию Федеральной службы по интеллектуальной собственности. Согласно пункту 5 статьи 10 Кодекса добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Приведенная судебная практика в отношении различных товарных знаков и применения норм законодательства по регулированию правовой охраны товарных знаков не имеет преюдициального значения, а также относится к иным обозначениям. Кроме того, делопроизводство по каждой заявке ведется независимо, с учетом обстоятельств каждого конкретного дела.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 11.10.2024, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 730270.**