

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Бобровникова А.Б. (далее – заявитель), поступившее 30.04.2021, на решение от 12.10.2020 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2017144578/08, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений “Способ ввода-вывода информации в пользовательское устройство и конструктивное его выполнение”, совокупность признаков которых изложена в формуле, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

“1. Способ ввода-вывода информации в пользовательское устройство (далее ПУ), по которому осуществляют механический ввод элементов информации, их распознавание и преобразование в соответствии с

используемым программным обеспечением, отличающийся тем, что оснащают ПУ узлами преобразования (далее УП) и после поступления хотя бы одной команды на начало определения положения ПУ в пространстве и ввода в него информации используют пользователем для механического ввода перемещением его в пространстве, по заранее определенным командам ввода, элементов исходной информации и последующего преобразования их в совокупность адекватных им фрагментов электронных сигналов, выполняют идентификацию полученных фрагментов электронных сигналов с использованием системы программного распознавания (далее СПР) и отображают их в виде используемых в ПУ компьютерных кодов, при этом создают и вводят в память ПУ базу данных соответствия (далее БДС) между совокупностью потенциально возможных отдельных фрагментов перемещений ПУ относительно его центра массы и последовательностью компьютерных кодов, адекватных элементам вводимой электронной информации, затем механический ввод каждого очередного элемента информации осуществляют пользователем в соответствии с определенным в БДС соответствующим ему фрагментом перемещения ПУ в пространстве относительно его центра массы, идентифицируют и преобразуют с применением СПР и БДС полученные фрагменты электронных сигналов в результате выполненных соответствующих им фрагментов перемещений ПУ в адекватную им последовательность компьютерных кодов, запоминают и хранят их в памяти устройства для дальнейшего выполнения команд в информационной системе, далее повторяют указанную совокупность операций при вводе каждого последующего элемента до полного ввода всей необходимой информации и выводят сохраняемую в памяти ПУ информацию при необходимости для ее дальнейшего использования.

2. Способ по п. 1, отличающийся тем, что УП размещают в центре массы ПУ.

3. Способ по п. 1, отличающийся тем, что механический ввод

электронной информации осуществляют целенаправленным перемещением ПУ кистью руки человека или другим схожим манипулятором.

4. Способ по п. 3, отличающийся тем, что корректируют искажения ввода, связанные с первоначальным положением устройства.

5. Способ по п. 1, отличающийся тем, что механический ввод электронной информации осуществляют целенаправленным вращением ПУ вокруг его неподвижного центра масс.

6. Способ по п. 1, отличающийся тем, что механический ввод электронной информации осуществляют целенаправленным возвратно-поступательным перемещением центра масс ПУ в вертикальной, горизонтальной или наклонной плоскости относительно зафиксированного единовременно положения центра масс.

7. Способ по п. 1, отличающийся тем, что механический ввод электронной информации осуществляют комбинированным целенаправленным возвратно-поступательным перемещением центра масс ПУ в вертикальной, горизонтальной или наклонной плоскости совместно с перемещением ПУ вокруг его центра масс.

8. Способ по пп. 5, 6, 7, отличающийся тем, что при механическом вводе электронной информации измеряют не только величину абсолютного механического перемещения ПУ относительно его центра масс, но и скорость этого перемещения.

9. Способ по п. 1, отличающийся тем, что при механическом вводе электронной информации измеряют смещение ПУ относительно одной, двух или трех координатных осей.

10. Способ по пп. 2, 3, 4, 5, 6, отличающийся тем, что УП используют для измерения смещения ПУ в пространстве при целенаправленном перемещении ПУ кистью руки человека или манипулятора.

11. Способ по пп. 2, 3, 4, 5, 6, отличающийся тем, что УП используют для измерения смещения ПУ в пространстве при целенаправленном

перемещении ПУ вокруг его неподвижного центра масс.

12. Способ по пп. 2, 3, 4, 5, 6, отличающийся тем, что УП используют для измерения смещения ПУ в пространстве при целенаправленном возвратно-поступательном перемещении центра масс ПУ в вертикальной или горизонтальной плоскости.

13. Конструктивное выполнение ПУ для осуществления способа ввода-вывода информации, содержащее блоки механического ввода элементов информации, их распознавания и преобразования в соответствии с используемым программным обеспечением, отличающееся тем, что в него введены и взаимосвязаны коммуникациями между собой узлы преобразования (далее УП) элементов исходной информации о перемещении пользовательского устройства в пространстве в адекватные им фрагменты электронных сигналов, узел инициирования определения положения ПУ в пространстве и начала ввода информации в ПУ, узлы идентификации и преобразования в компьютерные коды полученных фрагментов электронных сигналов, блок системы программного распознавания (далее БСПР) фрагментов электронных сигналов, узел отображения их в виде используемых в ПУ компьютерных кодов, блок создания и ввода в память ПУ базы данных соответствия (далее БДС) между совокупностью потенциально возможных отдельных фрагментов перемещений ПУ относительно его центра массы и последовательностью компьютерных кодов, адекватных элементам вводимой электронной информации, блок запоминания и хранения полученных результатов и блок вывода полученных результатов из ПУ при необходимости для их дальнейшего использования.

14. Устройство по п. 13, отличающееся тем, что в качестве УП использованы мини-гироскопы в количестве, выбранном от 1 до 12.

15. Устройство по п. 13, отличающееся тем, что в качестве УП использованы G-сенсоры в количестве, выбранном от 1 до 12.

16. Устройство по п. 13, отличающееся тем, что в качестве УП использованы гироскопы в количестве, выбранном от 1 до 12.”

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 12.10.2020 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия предложенной группы изобретений условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В подтверждение довода о несоответствии заявленной группы изобретений условию патентоспособности “изобретательский уровень” в решении Роспатента приведены сведения о следующих источниках информации:

- патентный документ US 2009/0183193 A1, опубл. 16.07.2009 (далее – [1]);
- патентный документ US 2009/0265671 A1, опубл. 22.10.2009 (далее – [2]).

При этом в решении Роспатента отмечено, что “материалы заявки... не содержат сведений, показывающих возможность достижения технического результата признаками формулы...”

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, в частности, что “им заявлен “Способ ввода-вывода информации в пользовательское устройство и конструктивное его выполнение”, а в патенте Д1 (US 2009/0183193 A1, 16/07/2009) абсолютно не совпадающего назначения защищены и раскрыты “Методы и устройства для каталогизации и распознавания жестов”, что доказывает также и формула изобретения этого патента.”

Кроме того, в возражении отмечено, что: “В случае отказа в удовлетворении возражения заявитель просит решить вопрос о выдаче патента на полезную модель в соответствии с ходатайством...” (к возражению приложено ходатайство о преобразовании заявки на изобретение в заявку на

полезную модель, включающее формулу полезной модели).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.12.2017) правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Требования), Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем, утвержденный приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированный в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 77 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат.

В соответствии с пунктом 81 Правил в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный

заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 35 Требований в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 36 Требований в разделе описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами, при этом не считаются

техническими результаты, которые заключаются только в получении информации и достигаются только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма.

Существо заявленной группы изобретений выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения по независимому пункту 1 формулы условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

Как правомерно отмечено в решении Роспатента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Дата публикации патентных документов [1] (16.07.2009), [2] (22.10.2009) раньше даты приоритета рассматриваемой заявки (19.12.2017). Следовательно, сведения, содержащиеся в указанных патентных документах (описание, формула), могут быть включены в уровень техники с целью проверки изобретательского уровня заявленной группы изобретений.

Из патентного документа [1] известен способ ввода-вывода информации в пользовательское устройство (ввод информации в пользовательское устройство с помощью контроллера 110 посредством джойстика, кнопок – абзац [0025] описания патентного документа [1]; посредством перемещения контроллера 110 в пространстве – абзац [0026] описания патентного документа [1]; вывод информации, в частности, предоставление информации в качестве команд для игры из устройства пользователя, как это раскрыто в абзаце [0029]), т.е. средство того же назначения, что и заявленный способ по независимому пункту 1 формулы.

Известный способ включает следующие признаки заявленного решения

по независимому пункту 1 формулы:

- осуществляют механический ввод элементов информации, их распознавание и преобразование в соответствии с используемым программным обеспечением (пользователь 108 вводит информацию в пользовательское устройство посредством перемещения контроллера 110 в пространстве, сигналы от датчиков анализируются для определения перемещений контроллера; абзацы [0026]-[0028], [0040] описания патентного документа [1]);

- оснащают пользовательское устройство узлами преобразования и после ввода в него информации используют пользователем для механического ввода перемещением его в пространстве по заранее определенным командам ввода элементов исходной информации и последующего преобразования их в совокупность адекватных им фрагментов электронных сигналов (пользовательское устройство оснащено множеством сенсоров 314, 316 и т.д., перемещение контроллера 110 по заранее заданным командам ввода преобразуется в совокупность сигналов для управления игрой; абзацы [0028]-[0030], [0040] описания патентного документа [1]);

- выполняют идентификацию полученных фрагментов электронных сигналов с использованием системы программного распознавания и отображают их в виде используемых в пользовательском устройстве компьютерных кодов, при этом создают и вводят в память пользовательского устройства базу данных соответствия между совокупностью потенциально возможных отдельных фрагментов перемещений пользовательского устройства относительно его центра массы и последовательностью компьютерных кодов, адекватных элементам вводимой электронной информации (сигналы с сенсора 112, касающиеся положения и/или ориентации контроллера 110, обрабатываются анализатором 504, который включает в себя и реализует соответствующие инструкции, информация о положении и/или ориентации может использоваться во время игры, при этом, перемещение контроллера 110 может включать в себя набор точек, представляющих положение центра масс

контроллера относительно некоторой системы координат; абзацы [0041]-[0045] описания патентного документа [1]);

- затем механический ввод каждого очередного элемента информации осуществляют пользователем в соответствии с определенным в базе данных соответствия соответствующим ему фрагментом перемещения пользовательского устройства в пространстве относительно его центра массы, идентифицируют и преобразуют с применением системы программного распознавания и базы данных соответствия полученные фрагменты электронных сигналов в результате выполненных соответствующих им фрагментов перемещений пользовательского устройства в адекватную им последовательность компьютерных кодов (абзацы [0026], [0041]-[0045] описания патентного документа [1]);

- запоминают и хранят их в памяти устройства для дальнейшего выполнения команд в информационной системе, далее повторяют указанную совокупность операций при вводе каждого последующего элемента до полного ввода всей необходимой информации и выводят сохраняемую в памяти ПУ информацию при необходимости для ее дальнейшего использования (анализатор 504 может быть сконфигурирован для распознавания жестов пользователя, различные виды жестов могут быть записаны в память 506 для использования в игре; абзацы [0043]-[0044] описания патентного документа [1]).

Отличием заявленного способа от известного из патентного документа [1] является то, что поступает хотя бы одна команда на начало определения положения пользовательского устройства в пространстве.

Из патентного документа [2] известно поступление хотя бы одной команды на начало определения пользовательского устройства в пространстве (устройство 10 включает процессор 12, который запускает команды для устройства, в частности, одной из команд может быть команда на определение местоположения устройства в пространстве; абзацы [0037], [0087]-[0088]

описания патентного документа [2]).

Таким образом, из патентных документов [1], [2] известны сведения о всех признаках независимого пункта 1 формулы заявленного изобретения.

Что касается технического результата, достигаемого заявленным изобретением, то здесь необходимо отметить следующее.

Как указано в описании, техническим результатом является “увеличение скорости ввода информации с помощью заявленных объектов при снижении уровня ошибок при вводе информации”.

Следует отметить, что в материалах заявки не раскрыта причинно-следственная связь отличительных признаков, касающихся поступления хотя бы одной команды на начало определения положения пользовательского устройства в пространстве, с увеличением скорости ввода информации с помощью заявленных объектов. Также не раскрыто, каким образом указанные отличительные признаки влияют на снижение уровня ошибок при вводе информации.

Таким образом, в описании отсутствуют сведения о влиянии признаков, отличающих заявленное изобретение по независимому пункту 1 формулы от наиболее близкого аналога (патентного документа [1]) на какой-либо технический результат.

Следовательно, подтверждения известности влияния указанных отличительных признаков на технический результат не требуется (пункт 81 Правил).

То есть, заявленное изобретение по независимому пункту 1 формулы не соответствует условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения по независимому пункту 13 формулы условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

Из патентного документа [1] известно конструктивное выполнение

пользовательского устройства для осуществления способа ввода-вывода информации (ввод информации в пользовательское устройство с помощью контроллера 110 посредством джойстика, кнопок – абзац [0025] описания патентного документа [1]; посредством перемещения контроллера 110 в пространстве – абзац [0026] описания патентного документа [1]; вывод информации, в частности, предоставление информации в качестве команд для игры из устройства пользователя, как это раскрыто в абзаце [0029]), т.е. средство того же назначения, что и заявленное устройство по независимому пункту 13 формулы.

Известное устройство включает следующие признаки заявленного решения по независимому пункту 13 формулы:

- наличие блоков механического ввода элементов информации, их распознавания и преобразования в соответствии с используемым программным обеспечением (с помощью контроллера информация вводится в устройство, распознается и преобразуется процессором 502; абзацы [0025]-[0026], [0040] описания патентного документа [1]);

- в устройство введены и взаимосвязаны коммуникациями между собой узлы преобразования элементов исходной информации о перемещении пользовательского устройства в пространстве в адекватные им фрагменты электронных сигналов (сигналы от сенсора 112 контроллера 110 преобразуются в электронные сигналы; абзацы [0025]-[0026], [0040] описания патентного документа [1]);

- узлы идентификации и преобразования в компьютерные коды полученных фрагментов электронных сигналов, блок системы программного распознавания фрагментов электронных сигналов, узел отображения их в виде используемых в пользовательском устройстве компьютерных кодов (инерционный датчик 504 включает в себя и реализует инструкции, которые анализируют сигналы, генерируемые инерциальным датчиком 112, и использует информацию, касающуюся положения и/или ориентации

контроллера 110, анализатор сравнивает движение центра масс контроллера с различными жестами, сохраненными в памяти устройства; абзацы [0040]-[0045] описания патентного документа [1]);

- блок создания и ввода в память пользовательского устройства базы данных соответствия между совокупностью потенциально возможных отдельных фрагментов перемещений пользовательского устройства относительно его центра массы и последовательностью компьютерных кодов, адекватных элементам вводимой электронной информации, блок запоминания и хранения полученных результатов и блок вывода полученных результатов из пользовательского устройства при необходимости для их дальнейшего использования (различные жесты хранятся в памяти 506; абзацы [0040]-[0045] описания патентного документа [1]).

Отличием заявленного устройства от известного из патентного документа [1] является наличие узла инициирования определения положения пользовательского устройства в пространстве и начала ввода информации в пользовательское устройство.

Из патентного документа [2] известен узел инициирования определения положения пользовательского устройства в пространстве и начала ввода информации в пользовательское устройство (устройство 10 включает процессор 12, который запускает команды для устройства, в частности, одной из команд может быть команда на определение местоположения устройства в пространстве; абзацы [0037], [0087]-[0089] описания патентного документа [2]).

При этом, в материалах заявки не раскрыта причинно-следственная связь отличительных признаков, касающихся наличия узла инициирования определения положения пользовательского устройства в пространстве и начала ввода информации в пользовательское устройство, с увеличением скорости ввода информации с помощью заявленных объектов. Также не раскрыто, каким образом указанные отличительные признаки влияют на снижение уровня ошибок при вводе информации.

Таким образом, в описании отсутствуют сведения о влиянии признаков, отличающих заявленное изобретение по независимому пункту 13 формулы от наиболее близкого аналога (патентного документа [1]) на какой-либо технический результат.

Следовательно, подтверждения известности влияния указанных отличительных признаков на технический результат не требуется (пункт 81 Правил).

То есть, заявленное изобретение по независимому пункту 13 формулы не соответствует условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Приведенный выше анализ независимых пунктов формулы указывает на правомерность решения Роспатента об отказе в выдаче патента.

В отношении зависимых пунктов формулы необходимо отметить следующее.

Признаки зависимого пункта 2 известны из патентного документа [1] (абзацы [0030], [0042] патентного документа [1]).

Признаки зависимого пункта 3 известны из патентного документа [1] (абзацы [0025]-[0026] описания патентного документа [1]) и патентного документа [2] (абзац [0082] описания патентного документа [2]).

Признаки зависимого пункта 4 известны из патентного документа [1] (абзацы [0045], [0050] описания патентного документа [1]).

Признаки зависимого пункта 5 известны из патентного документа [1] (абзацы [0042], [0074] описания патентного документа [1]).

Признаки зависимых пунктов 6, 7 формулы известны из патентного документа [1] (абзацы [0023], [0032], [0034], [0042], [0074] описания патентного документа [1]).

Признаки зависимого пункта 8 формулы известны из патентного документа [1] (абзацы [0042], [0055], [0063] описания патентного документа [1]).

Признаки зависимого пункта 9 формулы известны из патентного

документа [1] (абзац [0030] описания патентного документа [1]).

Признаки зависимого пункта 10 формулы известны из патентного документа [1] (абзацы [0034], [0044] описания патентного документа [1]).

Признаки зависимых пунктов 11, 12 формулы известны из патентного документа [1] (абзацы [0023], [0032], [0034], [0042], [0074] описания патентного документа [1]).

Признаки зависимого пунктов 14 формулы известны из патентного документа [1] (абзацы [0023], [0039] описания патентного документа [1]).

Признаки зависимого пунктов 15 формулы известны из патентного документа [1] (абзацы [0023], [0039], [0109] описания патентного документа [1]).

Признаки зависимого пунктов 16 формулы известны из патентного документа [1] (абзацы [0039], [0055], [0109] описания патентного документа [1]).

В отношении ходатайства заявителя, представленного вместе с возражением, о преобразовании заявки на изобретение в заявку на полезную модель (из которой были исключены независимый пункт 1 и зависимые пункты 2-12 приведенной выше формулы), необходимо подчеркнуть следующее.

Как было отмечено выше, в материалах заявки не раскрыта причинно-следственная связь отличительных признаков устройства по независимому пункту 13 формулы, касающихся наличия узла инициирования определения положения пользовательского устройства в пространстве и начала ввода информации в пользовательское устройство, с увеличением скорости ввода информации с помощью заявленных объектов. Также не раскрыто, каким образом указанные отличительные признаки влияют на снижение уровня ошибок при вводе информации.

Следовательно, в случае преобразования заявки на изобретение в заявку на полезную модель указанные признаки независимого пункта 13 формулы нельзя признать существенными в смысле положений пункта 35 Требований к

документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденных приказом Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и зарегистрированных в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244 (далее – Требования ПМ)).

Все остальные признаки независимого пункта 13 приведенной выше формулы известны из патентного документа [1].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что устройство, охарактеризованное в представленной в ходатайстве формуле полезной модели, не будет соответствовать условию патентоспособности “новизна” (пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.04.2021, решение Роспатента от 12.10.2020 оставить в силе.