

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО «Алтайвагон» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 27.03.2020, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №192352, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №192352 на полезную модель «Железнодорожная рама вагона-платформы» выдан по заявке №2019119800/11 с приоритетом от 24.06.2019 на имя АО «Рузаевский завод химического машиностроения» (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Железнодорожная рама вагона-платформы, включающая в себя хребтовую балку, соединенную с боковыми балками из двутавра шкворневыми, лобовыми и поперечными балками, а также фитинговые упоры, отличающаяся тем, что все листы лобовой балки выполнены фигурными, которые жестко соединены с верхним, нижним и вертикальным листами боковых балок и хребтовой балкой».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием

полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в книге «Конструкция вагонов», Л.А. Шадур, Москва, Транспорт, 1980, с.17, 300, 302, 318-319, 321 (далее - [1]).

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, такие признаки как: «вагон-платформа», «боковые балки из двутавра», «фитинговые упоры», «выполнение листов лобовой балки фигурными» не находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом, указанным в описании, который направлен на повышение эксплуатационных характеристик изделия за счет увеличения провозной способности железнодорожного состава груженого крупнотоннажными контейнерами.

Кроме того, к возражению приложена распечатка термина «платформа» из Википедии <https://ru.wikipedia.org> (далее – [2]), а также учебник «Вагоны», под ред. В.В. Лукина, Москва, «Транспорт», 1988, с.8 (далее – [3]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 10.06.2020 по электронной почте поступил отзыв, доводы которого сводятся к следующему.

Наличие рамы непосредственным образом влияет на повышение эксплуатационных характеристик, позволяет выдерживать нагрузки и перевозить крупнотоннажные контейнеры. Кроме того, выполнение боковых балок из двутавра влияет на повышение эксплуатационных характеристик, благодаря преимуществам металлопроката, а именно его прочности и надежности.

В отзыве также указано, что выполнение листов лобовой балки «фигурными» позволяет достигнуть заявленного технического результата, поскольку обеспечивается жёсткость и прочность конструкции.

Кроме того, патентообладатель отмечает, что в книге [1] не описано каким образом происходит соединение листов лобовой балки и явно не следует из

чертежей. В книге [1] также не содержится сведений о выполнении балки из фигурных листов и наличии на раме фитинговых упоров.

От лица, подавшего возражение, на заседании коллегии 16.06.2020 дополнительно поступили два чертежа вагона-платформы (далее - [4]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (24.06.2019) правовая база для оценки патентоспособности заявленной полезной модели включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы (далее – Правила), и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования) утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 1351 настоящего Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; под специалистом в данной области техники

понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Согласно пункту 2.5 Правил ППС в случае представления дополнительных материалов к возражению, проверяется, не изменяют ли они мотивы, приведенные в подтверждение наличия оснований для признания патента, свидетельства и/или предоставления правовой охраны недействительными полностью или частично. Дополнительные материалы считаются изменяющими упомянутые мотивы, если в них указано на нарушение иных, чем в возражении, условий охраноспособности изобретения, полезной модели, промышленного образца, товарного знака наименования места происхождения товара, либо приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражения, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Железнодорожная рама вагона, известная из источника информации [1] (см. с. 318-319), включает в себя хребтовую балку (9), соединенную с боковыми балками из двутавра (12), шкворневыми (18), лобовыми (16) и поперечными балками (11). Лобовая балка соединена с боковыми балками и хребтовой балкой.

Устройство, раскрытое в формуле полезной модели по оспариваемому

патенту, отличается от устройства известного из патентного документа [1] тем, что:

- рама предназначена для вагон-платформы;
- рама включает в себя фитинговые упоры;
- листы лобовой балки выполнены фигурными, которые жестко соединены с верхним, нижним и вертикальным листами боковых балок и хребтовой балкой.

В качестве технического результата полезной модели по оспариваемому патенту, согласно описанию, указано: «повышение эксплуатационных характеристик изделия за счет увеличения провозной способности железнодорожного состава груженого крупнотоннажными контейнерами при сохранении длины поезда».

В отношении признаков, характеризующих жесткое соединение листов лобовой балки с верхним, нижним и вертикальным листами боковых балок и хребтовой балкой следует отметить, что они влияют на повышение жесткости всей рамы, а, следовательно, позволяют повысить эксплуатационные характеристики изделия. В результате чего повышается нагрузочная способность рамы, т.е. повышаются эксплуатационные характеристики изделия.

Кроме того, в отношении признаков, характеризующих выполнение листов лобовой балки фигурными, следует отметить, что в соответствии с описанием к заявке технический результат настоящей полезной модели заключается в «повышении эксплуатационных характеристик изделия за счет увеличения провозной способности железнодорожного состава груженого крупнотоннажными контейнерами при сохранении длины поезда», т.е. создании рамы, которая могла бы иметь увеличенную провозную способность. Согласно Большому толковому словарю русского языка, под ред. гл. ред. С. А. Кузнецова, Первое издание: СПб.: Норинт, 1998, фигурный – имеющий сложное очертание, форму; сделанный в форме кого-либо, чего-либо. Исходя из данного определения следует, что признак фигурный лист характеризует сложную геометрическую форму. Балка, состоящая из соединенных листов сложной геометрической формы, в готовом виде имеет дополнительные ребра жесткости, которые позволяют повысить эксплуатационные характеристики, за счет того,

что изделие будет выдерживать большую нагрузку.

Таким образом, нельзя согласиться с доводами возражения, что признаки «листы лобовой балки выполнены фигурными, которые жестко соединены с верхним, нижним и вертикальным листами боковых балок и хребтовой балкой» не являются существенными.

В результате вышесказанного можно сделать вывод, что не известны все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту из источника информации [1].

На основании изложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Чертежи [4], представленные лицом, подавшим возражение, считаются изменяющими упомянутые мотивы, поскольку отсутствовали в возражении и не являются словарно-справочными изданиями (см. процитированный выше пункт 2.5 Правил ППС).

Источник информации [2] представляет собой определение термина «платформа» с электронного портала Википедия, а источник информации [3] представляет собой учебник, в котором также даны определения терминам. Таким образом, источники информации [2]-[3], представленные лицом, подавшим возражение, содержат справочную информацию и представлены для сведения и не изменяют сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.03.2020, патент Российской Федерации на полезную модель №192352 оставить в силе.**