

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 12.02.2020 от Акционерного общества «Фарм-Синтез» (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее Роспатент) от 24.09.2019 об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение по заявке № 2017138465, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Способ приготовления фармацевтической композиции на основе золедроновой кислоты, фармацевтическая композиция, полученная этим способом в виде раствора для инфузий для лечения онкологических заболеваний, и фармацевтическая композиция, полученная этим способом в виде концентрата для приготовления раствора для инфузий для лечения онкологических заболеваний», охарактеризованная в формуле, представленной в корреспонденции от 23.08.2019, в следующей редакции:

«1. Способ приготовления фармацевтической композиции на основе золедроновой кислоты для лечения онкологических заболеваний, включающий растворение в стеклянном реакторе субстанции золедроновой кислоты в воде для инъекций, содержащей маннит и цитрат натрия, при соотношении между золедроновой кислотой, маннитом, цитратом натрия и водой для инъекций от

1:990:6:20000 до 1:1275:6:25000 мас.ч., последующее нагревание раствора при перемешивании до 60°C - 132°C, дальнейшую стерилизующую фильтрацию давлением или вакуум-фильтрацию с получением раствора для инфузий при концентрациях золедроновой кислоты в растворе в воде в пределах 0,036-0,055 мг/мл, маннита 4,4-5,6 мг/мл, цитрата натрия 0,22-0,33 мг/мл, и дозирование полученного раствора по флаконам.

2. Способ приготовления фармацевтической композиции по п. 1, отличающийся тем, что полученный раствор для инфузий дозируют по 100 мл на флакон.

3. Способ приготовления фармацевтической композиции на основе золедроновой кислоты для лечения онкологических заболеваний, включающий растворение в стеклянном реакторе субстанции золедроновой кислоты в воде для инъекций, содержащей маннит и цитрат натрия при соотношениях между золедроновой кислотой, маннитом, цитратом натрия и водой для инъекций, соответственно, 1:55:6:1250 в мас.ч., последующее нагревание раствора при перемешивании до 60°C - 132°C, дальнейшую стерилизующую фильтрацию давлением или вакуум-фильтрацию с получением концентрата с содержанием в водном растворе золедроновой кислоты в пределах 0,72-0,88 мг/мл, маннита 40-48 мг/мл, цитрата натрия 4,4-5,2 мг/мл, и дозирование полученного концентрата по флаконам и приготовление далее на основе концентрата раствора для инфузий.

4. Способ приготовления фармацевтической композиции по п. 3, отличающийся тем, что осуществляют дозирование полученного концентрата по 5,0-6,25 мл с помощью дозатора».

По результатам проведения экспертизы по существу Роспатентом было принято решение об отказе в выдаче патента ввиду несоответствия заявленной группы изобретений условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение данного мнения в решении указаны следующие источники информации:

- патентный документ RU 2358739, дата публикации 20.06.2009 (далее - [1]);
- патентный документ RU 2614127, дата публикации 22.03.2017 (далее - [2]);
- патентный документ US 2013040915, дата публикации 14.02.2013 (далее - [3]);
- патентный документ WO 2009128918, дата публикации 22.10.2009 (далее - [4]);
- патентный документ WO 2006130769, дата публикации 07.12.2006 (далее - [5]);
- патентный документ US 2008255366, дата публикации 16.10.2008 (далее - [6]);
- патентный документ RU 2314804, дата публикации 20.01.2008 (далее - [7]).

Данное решение мотивировано тем, что группа изобретений, охарактеризованная в уточненной формуле, может быть признана созданной путем совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, т.е. с очевидностью для специалиста следует из сведений, содержащихся в патентных документах [1] - [7].

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором отмечено следующее.

Заявитель не оспаривает выбранное экспертизой в качестве ближайшего аналога техническое решение, известное из патента [1]. Кроме того, в отзыве отмечено, что техническое решение, известное из патента [1], было выбрано и авторами изобретения в качестве прототипа.

Анализируя наиболее близкий аналог заявленной группы изобретений, лицо, подавшее возражение, отмечает, что в решении Роспатента в основном правильно указано на имеющиеся отличительные признаки, заявленных в независимом пункте 1 и в независимом пункте 3 формулы способов приготовления фармкомпозиций на основе золедроновой кислоты. Однако заявитель считает целесообразным акцентировать особое внимание на следующем.

По мнению лица, подавшего возражение, из технического решения, являющегося наиболее близким аналогом, не известна возможность получения фармкомпозиции с содержанием золедроновой кислоты при концентрациях ее от 0,036 мг/мл до 0,04 мг/мл (пункт 1 формулы) или в виде ее концентрата с

содержанием золедроновой кислоты в пределах 0,72-0,88 мг/мл, а также с содержанием в ней маннита 40-48 мг/мл и цитрата натрия в диапазоне 4,4 - 5,2 мг/мл.

При этом отсутствие в описании к заявленной группе изобретений конкретного отдельного примера получения фармкомпозиции с содержанием в ней золедроновой кислоты при более низкой концентрации 0,036 мг/мл, по мнению лица, подавшего возражение, не является основанием для невозможности получения фармпрепарата с такой концентрацией золедроновой кислоты в нем.

Кроме того, в примерах осуществления заявленных способов содержится указание на дозирование фармпрепарата после фильтрации по «п/п флаконам», что исключает использование стеклянных флаконов таких как в техническом решении по патентному документу [1] и явным образом для специалиста следует использование пластиковых флаконов.

Кроме того, лицо, подавшее возражение, обращает внимание и на то, что заявленные способы (варианты по пунктам 1-2 и по пунктам 3-4 формулы изобретения) имеют более упрощенную технологию приготовления фармкомпозиции на основе золедроновой кислоты по сравнению со способом, известным из патентного документа [1]. В частности, в патентном документе [1] особым образом отмечено, что по известному способу приготовленный в емкости из нержавеющей стали раствор золедроновой кислоты перед тепловой стерилизацией помещают в емкость, в которой внутренняя поверхность, соприкасающаяся с золедроновой кислотой (раствором ее), покрыта пластиковым прозрачным материалом и, кроме того, сами флаконы перед заполнением их раствором золедроновой кислоты проходят достаточно сложную предварительную подготовку, например, промывку их водой под давлением (с. 11, примеры 11-13).

Дополнительно, в возражении отмечено, что растворы в техническом решении, являющимся наиболее близким аналогом, укупоривают особыми пробками перед тепловой стерилизацией.

В соответствии с изложенным в возражении сделан вывод о том, что для специалиста явным образом следует, что по сравнению со способом, известным из

патентного документа [1], заявленными способами получают фармкомпозиции на основе золедроновой кислоты по более упрощенной технологии с возможностью получения фармкомпозиции как с содержанием золедроновой кислоты с более низкой концентрацией (от 0,036 мг/мл до 0,04 мг/мл), так и в виде концентрата с содержанием золедроновой кислоты от 0,72 мг/мл до 0,88 мг/мл, а также с другим содержанием в готовом растворе маннита и цитрата натрия, не предусмотренных в способе, известном из патентного документа [1].

При этом в отзыве отмечено, что из других источников информации [2]-[7], указанных в решении Роспатента в качестве известных документов, содержащих выявленные отличительные признаки, заслуживает внимание в качестве также близкого к заявленным способам (вариантам) аналога только патентный документ [3]. Патентный документ [3] описывает способ приготовления фармкомпозиции на основе золедроновой кислоты, содержащей (в готовом фармпрепарате) также маннит и цитрат натрия (пример 5).

Однако по мнению лица, подавшего возражение, согласно известному из патентного документа [3] способу фармкомпозицию готовят также по достаточно сложной технологии (пример 5).

В отношении патентных документов [2], [4]-[7] в возражении отмечено, что упомянутые документы либо вообще не касаются получения фармкомпозиций на основе золедроновой кислоты, либо не описывают сам по себе способ получения фармкомпозиции на основе золедроновой кислоты.

В частности, отмечено, что патентный документ [2], описывает способ получения концентрата рекомбинантных псевдоаденовирусных частиц (а не фармкомпозицию на основе золедроновой кислоты), в котором используют стерилизующую фильтрацию.

Патентный документ [6] описывает не способ получения фармкомпозиции на основе золедроновой кислоты с использованием «нагрева раствора ее от 60°C до 80°C», как указано в решении Роспатента, а описывает способ получения кристаллической формы золедроновой кислоты.

Патентный документ [4] описывает совершенно другую композицию, содержащую комбинацию бисфосфонатной композиции и композиции гиалуронидазы, при этом в качестве бисфосфоната упомянута золедроновая кислота, что, по мнению лица, подавшего возражение, является единственным общим признаком с заявленными способами.

Патентный документ [5] также не описывает способ приготовления фармкомпозиции на основе золедроновой кислоты, а описывает совершенно другую композицию, содержащую в качестве активного компонента комбинацию фактора роста 1 (IGF-1) и гормона роста (GH), а также цитрат натрия и также эстрогена для улучшения метаболизма костей, среди которых указана и золедроновая кислота, при этом данная композиция предназначена для лечения эндокринного расстройства.

По мнению лица, подавшего возражение, патентный документ [7] описывает совершенно другую фармкомпозицию на основе аторвастатина, общим признаком которой с заявленной группой изобретений является только то, что сам аторвастатин (в виде таблеток или капсул) получают в стеклянном реакторе при температуре 15-25°C.

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, по сравнению со способами, известными из патентных документов [1] и [3], заявленные способы получения фармпрепарата золедроновой кислоты являются более простыми по технологии их осуществления и позволяют получить препараты с различной концентрацией действующего активного вещества, не теряющей своей активности ни в процессе хранения, ни при использовании его.

При этом в возражении отмечено, что в случае, если формула группы изобретений, в отношении которой было вынесено решение об отказе в выдаче патента, не является патентоспособной в полном объеме, но может быть признана патентоспособной частично, то заявитель готов внести в формулу группы изобретений необходимые изменения для признания его соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В частности, основываясь на приведенных примерах первоначальных материалов заявки, лицо, подавшее возражение, считает возможным в независимых пунктах 1 и 3 формулы уточнить диапазон температуры нагревания «до 60°C - 80°C» (уточненная формула приложена к возражению).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (03.11.2017) правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800, Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования ИЗ), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800 и Правила подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 75 Правил ИЗ при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня

техники.

Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 77 Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат.

В соответствии с пунктом 81 Правил ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких

отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с пунктом 36 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Раскрытие сущности изобретения" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

В соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения, коллегия вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, внести изменения в формулу изобретения, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, характеризующей группу изобретений, которая состоит из 4 пунктов и содержит 2 независимых пункта. Независимые пункты 1 и 3 формулы группы изобретений раскрывают способ приготовления фармацевтической композиции на основе золедроновой кислоты для лечения онкологических заболеваний.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и решении Роспатента, с учетом материалов заявки, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Наиболее близким аналогом к заявленным способам приготовления

фармацевтической композиции на основе золедроновой кислоты является способ приготовления фармацевтического состава для парентерального применения на основе золедроновой кислоты, известный из патентного документа [1].

Известный способ включает растворение маннита и цитрата натрия в воде для инъекций, добавление и растворение золедроновой кислоты, подачу раствора на линию заполнения и фильтрование в потоке с помощью фильтра, розлив раствора в 100 мл флаконы. При этом флаконы закупоривают стерилизованными пробками и запечатывают алюминиевыми колпачками, проводят влажную тепловую стерилизацию флаконов при 121-123°C в течение 30 минут (пример 1).

Известный фармацевтический состав для лечения доброкачественных и злокачественных заболеваний содержит 0,04264 мг/мл золедроновой кислоты, 51 мг/мл маннита, 0,24 мг/мл цитрата натрия (пример 1, стр.3 аб.2). Также состав может быть в виде концентрата для последующего получения раствора: до 0,5 мг/мл золедроновой кислоты (стр.7 строка 25). Таким образом, соотношение от 1:990:6:20000 до 1:1275:6:25000 мас.ч. между золедроновой кислотой, маннитом, цитратом натрия и водой может быть реализовано.

Можно согласиться с мнением, изложенным в решении Роспатента о том, что отличительными признаками способа, раскрытого в независимом пункте 1 формулы, является использование стерилизующей фильтрации давлением или вакуум-фильтрации до упаковки препарата (вместо влажной тепловой стерилизации флаконов), растворение ингредиентов в стеклянном реакторе, концентрация маннита в растворе и концентрате, а также концентрация золедроновой кислоты и цитрата натрия в концентрате.

Техническим результатом заявленных способов является «упрощение способа получения фармпрепарата в виде концентрата для приготовления раствора для инфузий на основе золедроновой кислоты, как активного действующего вещества, проявляющего активность при более низких концентрациях золедроновой кислоты».

Здесь целесообразно отметить, что концентрация готового (разбавленного) раствора составляет 0,036-0,055 мг/мл, что соответствует известной из патентного

документа [1] дозе золендроновой кислоты.

Кроме того, в первоначальных материалах заявки не продемонстрировано, как именно упрощается способ получения заявленного фармпрепарата. В частности, не раскрыто каким образом упрощается процесс, в случае, если используется стерилизующая фильтрация давлением до помещения раствора во флаконы по сравнению с процессом, в котором проводится влажная тепловая стерилизация флаконов с раствором, при условии, что количество стадий процесса одинаково.

Доводы заявителя, озвученные им на заседании коллегии, касающиеся использования более дешевых и простых флаконов, не раскрыты в первоначальных материалах заявки и не относятся к техническим эффектам. Кроме того, специалисту в данной области техники очевидно, что изготовление флаконов является самостоятельным производством, не осуществляемым в способе получения фармацевтических субстанций.

Что касается упомянутых выше отличительных признаков, то также можно согласиться с мнением, изложенным в решении Роспатента, что они известны из уровня техники.

Так, из патентного документа [7] известно растворение ингредиентов в стеклянном реакторе (пример 2).

Здесь необходимо отметить, что действительно, патентный документ [7] описывает приготовление дозированных форм аторвастатина, который может находиться в комбинации и с любым лекарственным препаратом. Данное обстоятельство с очевидностью для специалиста в данной области техники указывает на возможность использования стеклянных реакторов для разведения любого иного лекарственного средства, в том числе золендроновой кислоты. Кроме того, использование стеклянных реакторов является рутинным методом, как в химии, так и в фармацевтике, и никак не влияет на упрощение процесса или на концентрацию находящейся в нем субстанции.

Способ получения фармацевтической композиции, в том числе концентрата активного вещества, включающий стерилизующую фильтрацию, в частности,

вакуум-фильтрацию, известен из патентного документа [2] (примеры 1 и 4).

Нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что патентный документ [2] не может быть привлечен к оценке патентоспособности заявленной группы изобретений, поскольку не относится к получению субстанции золендроновой кислоты. Напротив, способ, известный из патентного документа [2], является показательным в отношении применения стерилизующей фильтрации, поскольку раскрывает использование стерилизующей фильтрации в отношении культур клеток различных вирусов, чувствительных к подобного рода процессам. При этом согласно способу, раскрытому в патентном документе [2], появления и роста нежелательных культур после проведения стерилизующей фильтрации не произошло.

Кроме того, использование стерилизующей фильтрации (вакуум-фильтрации) является рутинным методом, как в химии, так и в фармацевтике.

Как изложено выше, в описании к заявленной группе изобретений не раскрыто, как влияет на упрощение процесса стерилизующая фильтрация давлением до помещения раствора во флаконы по сравнению с процессом, в котором проводится влажная тепловая стерилизация флаконов с раствором, при условии, что количество стадий процесса одинаково.

Что касается такого технологического параметра, как получение водного раствора золендроновой кислоты путем нагрева композиции от 60°C до 132°C, то следует отметить следующее.

Данная стадия проводится с целью получения предварительного раствора золендроновой кислоты, маннита и цитрата натрия в воде для инъекций.

Из патентного документа [6] (абзац [0028]) известно нагревание водного раствора, содержащего золендроновую кислоту до температуры от 60°C до 80°C, с той же самой целью (на стадии, предшествующей стадии охлаждения, т.е. до получения кристаллической модификации субстанции золендроновой кислоты). При этом из патентного документа [1] известно, что для получения водного раствора золендроновой кислоты в присутствии маннита и цитрата натрия допустимо нагревание до температуры 121-123°C.

Следует отметить, что согласно первоначальным материалам заявки и известному уровню техники, подготовка предварительного раствора золендроновой кислоты является необходимой стадией. Между тем, о том, каким образом температура нагрева может повлиять на упрощение процесса или концентрацию конечной субстанции золендроновой кислоты в материалах заявки не показано.

Что касается упомянутых выше отличительных признаков, характеризующих количественные показатели золендроновой кислоты и цитрата натрия, входящих в состав фармпрепарата, то необходимо обратить внимание на следующее.

Как уже отмечено в настоящем заключении выше, указанная в независимых пунктах 1 и 3 формулы концентрация готового (разбавленного) раствора составляет 0,036-0,055 мг/мл, что соответствует известной из патентного документа [1] дозе золендроновой кислоты (0,04264 мг/мл).

Из патентного документа [4] известно, что концентрация золендроновой кислоты в растворе может составлять 5 мг на 25-400 мл (0,0125-0,2 мг/мл) (с.5 абзац 4).

Из патентного документа [5] известна фармацевтическая композиция, содержащая 0,1-1 мг/мл цитрата натрия, которая может быть также совместно использована с золендроновой кислотой (с.88 строка 27, с.68 абзац 1).

Таким образом, все отличительные признаки способа по независимому пункту 1 формулы группы изобретений известны из уровня техники. При этом в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется (п.81 Правил).

Все вышеизложенное по отношению к независимому пункту 1 формулы группы изобретений справедливо и для независимого пункта 3. Дополнительно следует отметить, что из патентного документа [3] известна фармацевтическая композиция, содержащая 0,5-25 мг/мл золендроновой кислоты, 0,1-5 мас.% цитрата

натрия, 0,01-8 мас.% маннита, при этом конечный объем раствора, помещенного в шприц, составляет 0,2-5 мл, следовательно, соотношение 1:55:6:1250 в мас. ч. между золендроновой кислотой, маннитом, цитратом натрия и водой известно из уровня техники (п.п. 4, 20, 22 формулы, абзац [0051]).

Из сказанного выше следует, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» (пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Следует констатировать, что решение Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение вынесено правомерно.

В возражении не приведено доводов, опровергающих причины, послужившие основанием для принятия решения Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение.

Что касается приложенной к возражению уточненной формулы, характеризующей группу изобретений, то необходимо отметить, что формула уточнена путем сужения диапазона температур нагревания до 60-80°C. Данный признак проанализирован выше в настоящем заключении и его включение в формулу изобретения не может изменить сделанного вывода.

Кроме того, заявитель на заседании коллегии настаивал на уточнении в независимых пунктах 1 и 3 формулы признака, характеризующего содержание золендроновой кислоты в конечном продукте, отмечая при этом, что технический результат направлен также на получение конечного продукта с меньшей концентрацией золендроновой кислоты. Однако все предложенные заявителем варианты, уточняющие данный признак, известны из патентного документа [4], который также проанализирован выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.02.2020, решение Роспатента от 24.09.2019 оставить в силе.