

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Чистякова А.Д. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 13.02.2020, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №183820, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №183820 «Противотаранный дорожный блокиратор типа "искусственная дорожная неровность"» выдан по заявке №2012116751/11 с приоритетом от 24.04.2012 на имя Общества с ограниченной ответственностью "ПермЭнергоМаш" (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Противотаранный дорожный блокиратор типа "искусственная дорожная неровность", содержащий опорное основание, выполненное с возможностью закрепления с заглублением в дорожное полотно, и блокирующий элемент, шарнирно соединенный с опорным основанием, отличающийся тем, что он содержит линейный электрический привод, шток которого соединен непосредственно с блокирующим элементом и который

выполнен с возможностью приведения блокирующего элемента в боевое положение и возвращения блокирующего элемента в рабочее положение, блокиратор также содержит средство фиксации блокирующего элемента в боевом положении, при этом блокирующий элемент выполнен в виде подъемной платформы, содержащей силовую раму платформы и зубец, который в поперечном сечении представляет собой острый угол, выполненный и расположенный с возможностью контакта своей вершиной с колесом проезжающего через блокиратор транспортного средства, когда блокиратор приведен в боевое положение, а упомянутое опорное основание выполнено в виде силовой рамы основания.

2. Блокиратор по п.1, отличающийся тем, что блокирующий элемент выполнен в виде подъемной платформы, которая также содержит рифленую крышку.

3. Блокиратор по п.2, отличающийся тем, что шток линейного электропривода шарнирно соединен с блокирующим элементом, при этом шарнирное соединение содержит люфт, позволяющий скомпенсировать температурное расширение таким образом, чтобы оно не препятствовало подвижности шарнирного соединения.

4. Блокиратор по п.1, отличающийся тем, что линейный электрический привод содержит электрический двигатель и червячно-винтовую передачу.

5. Блокиратор по п.4, отличающийся тем, что электрический двигатель выполнен в виде электрического двигателя, номинально питающегося от сети переменного тока 5А напряжением 24В.

6. Блокиратор по одному из пп.1, 4 или 5, отличающийся тем, что источник питания линейного электрического привода удален от блокиратора.

7. Блокиратор по п.1, отличающийся тем, что средство фиксации выполнено в виде цепи.

8. Блокиратор по п.1, отличающийся тем, что средство фиксации выполнено в виде шарнирных распорок».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патентный документ RU 107340, опубл. 10.08.2011 (далее – [1]);
- патентный документ RU 183809, опубл. 03.10.2018 (далее – [2]);

В возражении отмечено, что в описании полезной модели по оспариваемому патенту указан технический результат, заключающийся в упрощении конструкции и увеличении КПД блокиратора. Однако, по мнению лица, подавшего возражение, указанный технический результат не представляет собой характеристику технического эффекта, явления или свойства, объективно проявляющихся при изготовлении, либо использовании устройства. Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, следующие признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту не являются существенными, поскольку они не влияют на технический результат:

- типа "искусственная дорожная неровность";
- основание, выполненное с возможностью закрепления с заглублением в дорожное полотно;
- линейный электрический привод выполнен с возможностью приведения блокирующего элемента в боевое положение и возвращения блокирующего элемента в рабочее положение;
- блокиратор также содержит средство фиксации блокирующего элемента в боевом положении;
- блокирующий элемент выполнен в виде подъемной платформы, содержащей силовую раму платформы и зубец, который в поперечном сечении представляет собой острый угол, выполненный и расположенный с возможностью контакта своей вершиной с колесом проезжающего через

блокиратор транспортного средства, когда блокиратор приведен в боевое положение;

- опорное основание выполнено в виде силовой рамы основания.

Кроме того, в возражении указано, что признак «противотаранный» конкретизирует назначение и является характеризующим вид устройства, что говорит о том, что устройство предназначено для принудительной остановки транспорта.

Из этого, по мнению лица, подавшего возражение, следует, что для достижения технического результата существенными будут являться признаки, характеризующие только конструкцию дорожный блокиратор: «Противотаранный дорожный блокиратор, содержащий опорное основание, блокирующий элемент, шарнирно соединенный с опорным основанием и линейный электрический привод, шток которого соединен непосредственно с блокирующим элементом».

По мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в патентном документе [1].

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 11.06.2020 поступили следующие материалы:

- Руководство пользователя компании LINAK о линейном приводе LA36 (далее – [3]);
- Техническая спецификация линейного привода LINAK LA36 (далее – [4]);
- Сведения о доставке электронного письма с ответом на запрос ООО ПермЭнергоМаш (далее – [5]);

и ходатайство о приобщении вышеуказанных документов к материалам дела.

В представленном ходатайстве также выражено несогласие с доводами возражения. По мнению патентообладателя, вышеуказанная техническая документация подтверждает отличие полезной модели по оспариваемому патенту от технических решений по патентным документам [1] – [2].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (24.04.2012), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента

трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера.

Согласно подпункту (1) пункта 22.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 22.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В соответствии с описанием полезной модели по оспариваемому патенту, она относится к области оборонительных сооружений, в частности к противотаранным средствам, препятствующим продвижению колесных транспортных средств, путем полного или частичного их разрушения.

Из патентного документа [1] известно заградительное устройство (устройство препятствующее продвижению транспорта и предотвращающее несанкционированный въезд транспортного средства на запрещённую территорию), содержащее опорное основание, блокирующий элемент, шарнирно соединенный с опорным основанием, и линейный электрический привод (описание, фиг. 1), при этом шток электрического привода соединен непосредственно с блокирующим элементом.

При этом можно согласиться с доводами возражения, что признак «искусственная дорожная неровность» является несущественным, поскольку конструктивное выполнение дорожного блокиратора на одном уровне с дорожным полотном или выступающим над ним, в нерабочем положении не влияет на возможность принудительной остановки колесного транспортного средства.

Полезная модель по оспариваемому патенту отличается от технического решения по патентному документу [1] следующими признаками:

- основание, выполнено с возможностью закрепления с заглублением в дорожное полотно;

- линейный электрический привод выполнен с возможностью приведения блокирующего элемента в боевое положение и возвращения блокирующего элемента в рабочее положение;

- блокиратор также содержит средство фиксации блокирующего элемента в боевом положении;

- блокирующий элемент выполнен в виде подъемной платформы, содержащей силовую раму платформы и зубец, который в поперечном сечении представляет собой острый угол, выполненный и расположенный с возможностью контакта своей вершиной с колесом проезжающего через блокиратор транспортного средства, когда блокиратор приведен в боевое положение;

- опорное основание выполнено в виде силовой рамы основания.

В соответствии с описанием к заявке, по которой был выдан оспариваемый патент, технический результат, который может быть получен при осуществлении данного решения заключается в увеличении коэффициента полезного действия противотаранного блокиратора, т.е. обеспечения максимального останавливающего действия колесных транспортных средств. Необходимо отметить, что основание, выполненное с возможностью закрепления с заглублением в дорожное полотно, обеспечит увеличение

площади контакта блокиратора с дорожным полотном, что приведет к повышению останавливающего действия за счет снижения возможности смещения противотаранного блокиратора при наезде на него. Кроме того, в описании указано, что при приведении блокиратора в рабочее положение зубец 11, расположенный на блокирующем элементе 3, способствует быстрому разрушению колеса транспортного средства и более надежной его остановке, что также направлено на обеспечения максимального останавливающего действия. При этом выполнение опорного основания 2 в виде силовой рамы основания, подъемной платформы, содержащей силовую раму платформы и блокиратора со средством фиксации 10 блокирующего элемента в боевом положении, также приведет к общему усилению конструкции, что повысит прочность устройства при ударе.

Таким образом, выявленные выше отличительные признаки, характеризующие наличие в решении по оспариваемому патенту основания, выполненного с возможностью закрепления с заглублием в дорожное покрытие, подъемной платформы, содержащей силовую раму платформы и зубца, являются существенными.

На основании изложенного можно констатировать, что решению по патентному документу [1] не присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

В отношении патентного документа [2] необходимо отметить, что он полностью идентичен патентному документу [1], но имеет более позднюю дату публикации (03.10.2018). Таким образом, сведения о заградительном устройстве, которые раскрыты в патентном документе [2] нельзя считать общедоступными до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, следовательно они не могут быть включены в уровень техники (см. процитированные выше подпункты (1) и (2) пункта 22.3 Регламента)..

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

В отношении материалов [3] – [5], представленных патентообладателем, необходимо отметить, что они представлены для сведения и не меняют сделанного выше вывода.

В соответствии с п. 4.7 Правил ППС от лица, подавшего возражение, 05.06.2020 поступило особое мнение на сделанный коллегией вывод, мотивированное тем, что коллегией не было удовлетворено возражение, поступившее 13.02.2020, в котором указано:

1. материалы по оспариваемому патенту на полезную модель №183820 не содержат сведений, поясняющих на повышение коэффициента какого именно действия/свойства направлена полезная модель, и какие признаки формулы обеспечивают достижение именно такого повышения;
2. представитель патентообладателя (Попов А.Н.) признал, что признак формулы по оспариваемому патенту «...зубец, который в поперечном сечении представляет собой острый угол, выполненный и расположенный с возможностью контакта своей вершиной с колесом проезжающего через блокиратор транспортного средства...» является несущественным;
3. назначения полезной модели по оспариваемому патенту №183820 и противопоставленного технического решения раскрытого в патентном документе [1] совпадают;
4. признак формулы оспариваемого патента «...зубец, который в поперечном сечении представляет собой острый угол, выполненный и расположенный с возможностью контакта своей вершиной с колесом проезжающего через блокиратор транспортного

средства...» известен из противопоставленного технического решения, раскрытого в патентном документе [1].

В ответ на особое мнение лица, подавшего возражение, необходимо отметить следующее.

1. В описании к оспариваемому патенту на полезную модель №183820 указано, что при приведении блокиратора в рабочее положение зубец 11, расположенный на блокирующем элементе 3 способствует быстрому разрушению колеса транспортного средства и более надежной его остановке, т.е. вышеуказанные признаки направлены на обеспечение остановки транспортного средства. Кроме того, в описании к оспариваемому патенту на полезную модель указано, что признаки характеризующие выполнение опорного основания с возможностью закрепления с заглублением в дорожное полотно, наличие средства фиксации блокирующего элемента, выполнения подъемной платформы с силовой рамой платформы направлены на усиление противотаранных свойств дорожного блокиратора, т.е. на увеличение прочности устройства при столкновении с транспортным средством. Также, описание к оспариваемому патенту на полезную модель содержит сведения, в соответствии с которыми использование линейного электрического привода позволяет повысить надежность устройства за счет отсутствия дополнительных передаточных механизмов. На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что все вышеуказанные признаки являются существенными и направлены на повышение коэффициента полезного действия противотаранного блокиратора, т.е. обеспечения максимального останавливающего действия колесных транспортных средств.
2. В отношении утверждения лица, подавшего возражение, относительно того, что представитель патентообладателя признал,

что признаки формулы по оспариваемому патенту на полезную модель, характеризующие выполнение зубца являются несущественными, необходимо отметить следующее. В ходе заседания коллегии патентообладатель (Валиулин А.М.) неоднократно указывал, что признаки, характеризующие выполнение зубца, являются существенными, поскольку направлены на обеспечение более надежной остановки транспортного средства.

3. В отношении утверждения лица, подавшего возражение, что назначения полезной модели по оспариваемому патенту №183820 и противопоставленного технического решения раскрытого в патентном документе [1] совпадают, необходимо отметить, что родовое понятие, характеризующее назначение полезной модели по оспариваемому патенту, изложено как – противотаранный дорожный блокиратор типа "искусственная дорожная неровность". При этом, в патентном документе [1] раскрыто «Заградительное устройство». Кроме того, лицо, подавшее возражение представило ГОСТ Р 57362-2016 «Устройства противотаранные управляемые» Классификация. Термины и определения, (далее – [6]), в котором раскрыто, что противотаранные устройства предназначены для создания физического препятствия несанкционированному продвижению транспортных средств на охраняемую территорию и (или) их принудительной остановки. В источнике информации [6] указано, что одним из критериев устройств противотаранных управляемых является их стойкость к таранному удару (п. 3.13), т.е. способность конструкции сохранять работоспособность после воздействия таранного удара. При этом в патентном документе [1] отсутствуют какие-либо сведения, подтверждающие возможность работы заградительного устройства, раскрытого в патентном документе [1], после таранного удара. Таким образом, нельзя

согласиться с доводами лица, подавшего возражение, что назначение технического решения по оспариваемому патенту №183820 и противопоставленного технического решения, раскрытого в патентном документе [1], совпадают, поскольку техническое решение по оспариваемому патенту №183820 является частным случаем выполнения заградительного устройства, т.е. любое противотаранное устройство является заградительным, однако не каждое заградительное устройство является противотаранным.

4. Что касается наличия зубца в противопоставленном техническом решении, раскрытом в патентном документе [1], то необходимо отметить, что элемент, который лицо, подавшее возражение, считает зубцом, является силовой рамой 4 (см. описание, раздел «Осуществление полезной модели»). Таким образом, нельзя согласиться с утверждением заявителя, поскольку назначением силовой рамы является обеспечение прочности крышки, а не обеспечение останавливающего действия колесных транспортных средств.

На основании вышеизложенного следует констатировать, что особое мнение не содержит доводов, изменяющих сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.02.2020, патент Российской Федерации на полезную модель №183820 оставить в силе.