

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Открытого акционерного общества "Трансмаш" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 30.09.2009 против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 57868, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 57868 на полезную модель «Баллон, работающий под давлением» выдан по заявке № 2006122864/22 с приоритетом по дате подачи первоначальной заявки № 2005123334/06 от 22.07.2005 на имя Общества с ограниченной ответственностью "«РИФ» технологии" (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Баллон, работающий под давлением, включающий металлический сосуд с резьбовой горловиной и запорно-присоединительную арматуру с резьбовым участком для присоединения к горловине, при этом резьбовое соединение выполнено с цилиндрической резьбой и снабжено уплотнителем, отличающийся тем, что уплотнитель выполнен в виде полимерной композиции и расположен в спиральном зазоре между витками резьбы горловины и ответными витками резьбового участка запорно-присоединительной арматуры с образованием клеевого соединения.

2. Баллон по п.1, отличающийся тем, что полимерная композиция выполнена с использованием однокомпонентного анаэробного клея.

3. Баллон по п.1 или 2, отличающийся тем, что цилиндрическая резьба выполнена метрической или трубной, или дюймовой, или упорной.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в

порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию охраноспособности «новизна».

В соответствии с возражением все отличительные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту были известны из уровня техники на дату приоритета указанной полезной модели. В подтверждение своего мнения лицо, подавшее возражение, представило копии следующих материалов:

- Каталог LOCTITE®: Составы для механиков. Ref. No RUS+RUS/UA 034-08/04 (далее – [1]);
- Каталог LOCTITE®: Ремонтные технологии. Ref. No RUS-UA 038 01/04 JE (далее – [2]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, которым на заседание коллегии палаты по патентным спорам 20.05.2010 был представлен отзыв на указанное возражение.

В своем отзыве патентообладатель выражает несогласие с доводами возражения, отмечая, что в возражении отсутствуют сведения об известности из уровня техники «... баллонов, работающих под давлением, т.е. отсутствие новизны полезной модели не доказано ...».

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки, правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и

рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 1 пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3.3.2.3 Правил ПМ пункт

формулы включает признаки полезной модели, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, показал следующее.

В представленных фрагментах каталогов [1] и [2] отсутствуют реквизиты, позволяющие однозначным образом установить дату их подписания в печать или дату выпуска их в свет.

Более того, в возражении не приведено каких-либо документальных доказательств общедоступного распространения каталогов [1] и [2], а также их депонирования или регистрации в уполномоченных на это органах.

Таким образом, каталоги [1] и [2] не могут быть включены в уровень техники при оценке патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту в качестве общедоступных источников информации.

Дополнительно можно отметить, что назначение полезной модели по оспариваемому патенту охарактеризовано в формуле родовым понятием – «Баллон, работающий под давлением ...». При этом в каталогах [1] и [2] отсутствуют сведения о средстве того же назначения, что и оспариваемая полезная модель. Более того, из каталогов [1] и [2] не известна вся совокупность признаков ограничительной части независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что лицом, подавшим возражение, не было представлено убедительных доказательств известности до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту средства того же назначения, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы указанной полезной модели существенные

признаки.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту не соответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:
отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.09.2009, патент Российской Федерации на полезную модель № 57868 оставить в силе.