

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кривоногова А.Н. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 01.10.2021, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2736270, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2736270 “Электрический пароперегреватель” выдан по заявке №2020122221/07 с приоритетом от 06.07.2020 на имя Шипилова В.М. (далее – патентообладатель).

Патент Российской Федерации на изобретение № 2736270 действует со следующей формулой:

“1. Электрический пароперегреватель, включающий плоский ферромагнитный сердечник со стержнями, предназначенными для создания замкнутого магнитного поля в них, первичные обмотки в виде катушек, расположенные на стержнях и электрически изолированные от них, трубчатую

вторичную обмотку, имеющую подводящий и отводящий патрубки, расположенную в магнитном поле изолированно и охватывающую все стержни ферромагнитного сердечника так, что вокруг каждого стержня образует один или несколько замкнутых витков, расположенных в межкатушечном пространстве и соединенных электрически параллельно неразъемно наружно шунтом, параллельным вектору магнитной индукции стержней, а на периферии между витками установлены один или несколько дистанционных цилиндрических элементов, наружно неразъемно соединенных с витками шунтом, параллельным вектору магнитной индукции стержней, при этом трубчатая вторичная обмотка состоит из внутренней рабочей трубы и выполнена многослойной из металлов так, что начиная с внутренней рабочей трубы каждый последующий слой полностью охватывает предыдущий, а по поверхности соприкосновения металлов внутренней рабочей трубы и каждого слоя обеспечено частичное взаимное растворение пограничных металлов.

2. Электрический пароперегреватель по п. 1, отличающийся тем, что его внутренняя рабочая труба выполнена из меди и покрыта снаружи слоем мельхиора.

3. Электрический пароперегреватель по п. 1, отличающийся тем, что его внутренняя рабочая труба выполнена из меди и покрыта снаружи слоем никрома.

4. Электрический пароперегреватель по п. 1, отличающийся тем, что его внутренняя рабочая труба выполнена из меди и покрыта снаружи слоем мельхиора и слоем никрома.

5. Электрический пароперегреватель по п. 1, отличающийся тем, что его внутренняя рабочая труба выполнена из меди и покрыта снаружи слоем никеля и слоем хрома.

6. Электрический пароперегреватель по п. 1, отличающийся тем, что его ферромагнитный сердечник выполнен трёхфазным.”

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Кодекса поступило возражение, мотивированное

несоответствием изобретения по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, и несоответствием условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В подтверждение довода о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, в возражении, в частности, отмечено, что формула изобретения по оспариваемому патенту не содержит ряда признаков, влияющих на заявленный в описании технический результат, а именно признаки, касающиеся жаропрочности и жаростойкости металлических оболочек трубчатой вторичной обмотки.

В подтверждение довода о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, к возражению приложены копии следующих источников информации:

- патентный документ RU 2691726 C1, опубл. 18.06.2019 (далее – [1]);
- патентный документ SU 398643 A1, опубл. 27.09.1973 (далее – [2]).

При этом в возражении отмечено, что существенными признаками формулы изобретения по оспариваемому патенту являются лишь признаки: “трубчатая вторичная обмотка выполнена многослойной из металлов” и “трубчатая вторичная обмотка, начиная с внутренней рабочей трубы, каждый последующий слой полностью охватывает предыдущий”.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 11.11.2021, в частности, отметил, что вывод об отсутствии изобретательского уровня оспариваемого патента сделан лицом, подавшим возражение, на основе “самовольно введенной классификации существенных и несущественных признаков”.

В корреспонденции, поступившей 12.01.2022 были представлены дополнительные материалы к возражению.

В дополнительных материалах также указано на несоответствие изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В подтверждение довода о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость” в дополнительных материалах указано, что реализация назначения невозможна при использовании слоев из пары металлов – медь-ниобий.

К дополнительным материалам приложены копии следующих источников информации:

- патентный документ RU 147694 U1, опубл. 20.11.2014 (далее – [3]);
- патентный документ SU 32680 A1, опубл. 31.10.1933 (далее – [4]);
- патентный документ SU 264145 A1, опубл. 10.02.1970 (далее – [5]);
- Чепурко М.И. и др., “Биметаллические трубы”, М., “Металлургия”, 1974, стр. 7, 17, 58 (далее – [6]);
- патентный документ RU 2108178 C1, опубл. 10.04.1998 (далее – [7]);
- патентный документ RU 2537671 C1, опубл. 10.01.2015 (далее – [8]);
- патентный документ SU 69982 A1, опубл. 31.12.1947 (далее – [9]).

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с указанными дополнениями к возражению.

Также сторонам спора была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://www.fips.ru>.

В корреспонденции, поступившей 02.03.2022 были представлены “пояснения к возражению”. В пояснениях, в частности отмечено, что в описании изобретения по оспариваемому патенту приведен пример конкретного выполнения устройства, в котором в качестве материала внутренней рабочей трубы используется медь, в качестве жаропрочного металла – мельхиор, а в качестве жаростойкого – нихром.

К пояснениям приложены следующие материалы:

- заключение Варавки В.Н. (далее – [10]);
- информация о выставке “МАКС-2021”, журнал “Точно в цель”, №2, 2021 (далее – [11]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (06.07.2020), правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Требования), Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем, утвержденный приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированный в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в частности:

проверку достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 53 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

В соответствии с пунктом 66 Правил при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения, в частности, не противоречит ли заявленное изобретение законам природы и знаниям современной науки о них.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня

техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 35 Требований в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 36 Требований в разделе описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или

способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали) или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы);

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Раздел описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” оформляется, в частности, с учетом следующих правил:

- 1) должны быть раскрыты все существенные признаки изобретения;
- 4) если обеспечиваемый изобретением технический результат охарактеризован в виде технического эффекта, следует дополнить его

характеристику указанием причинно-следственной связи между совокупностью существенных признаков и обеспечиваемым изобретением техническим эффектом, то есть указать явление, свойство, следствием которого является технический эффект, если они известны заявителю.

В соответствии с пунктом 37 Требований при раскрытии сущности изобретения, относящегося к устройству, применяются следующие правила:

1) для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;
- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство);
- конструктивное выполнение устройства, характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи;
- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом;
- среда, выполняющая функцию части устройства.

В соответствии с пунктом 45 Требований в разделе описания изобретения “Осуществление изобретения” приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Раздел описания изобретения “Осуществление изобретения” оформляется с учетом следующих правил:

1) для изобретения, сущность которого характеризуется с использованием признака, выраженного общим понятием, в том числе представленного на уровне функционального обобщения, свойства, описывается, как можно осуществить изобретение с реализацией изобретением указанного назначения на примерах при использовании частных форм реализации признака, в том числе описывается средство для реализации такого признака или методы его получения, либо указывается на известность такого средства или методов его получения до даты подачи заявки.

Если метод получения средства для реализации признака изобретения основан на неизвестных из уровня техники процессах, приводятся сведения, раскрывающие возможность осуществления этих процессов;

2) если изобретение охарактеризовано в формуле изобретения с использованием существенного признака, выраженного общим понятием, охватывающим разные частные формы реализации существенного признака, либо выраженного на уровне функции, свойства, должна быть обоснована правомерность использованной заявителем степени обобщения при раскрытии существенного признака изобретения путем представления сведений о частных формах реализации этого существенного признака, а также должно быть представлено достаточное количество примеров осуществления изобретения, подтверждающих возможность получения указанного заявителем технического результата при использовании частных форм реализации существенного признака изобретения.

В разделе описания изобретения “Осуществление изобретения” также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

В соответствии с пунктом 46 Требований для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к устройству, приводятся следующие сведения:

1) описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при необходимости – на иные поясняющие материалы (например, эпюры, временные диаграммы);

2) при описании функционирования (работы устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении изобретения достижение технического результата, приводятся сведения о других результатах, обеспечиваемых изобретением; при использовании в устройстве новых материалов описывается способ их получения.

В соответствии с пунктом 52 Требований формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны изобретения, предоставляемой на основании патента.

В соответствии с пунктом 53 Требований при составлении формулы применяются следующие правила:

2) формула изобретения должна ясно выражать сущность изобретения как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение изобретения, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении изобретения технического результата.

В соответствии с пунктом 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является:

- для опубликованных патентных документов – указанная на них дата опубликования.

В соответствии с пунктом 17 Порядка в уровень техники не включаются источники, содержащие информацию, относящуюся к изобретению, раскрытую автором изобретения, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, в том числе в результате экспонирования

изобретения на выставке, вследствие чего сведения о сущности изобретения стали общедоступными, если заявка подана в Роспатент в течение шести месяцев со дня раскрытия информации. В уровень техники в отношении рассматриваемой заявки не включаются сведения о другой заявке того же заявителя в случае, когда на дату публикации сведений о другой заявке того же заявителя другая заявка была отозвана или признана отозванной, если со дня публикации сведений о другой заявке того же заявителя до даты подачи рассматриваемой заявки прошло не более двенадцати месяцев.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся несоответствия изобретения по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

Доводы возражения, представленные в подтверждение данного мотива возражения, сводятся к следующему:

- технический результат, заключающийся в “повышении эксплуатационной надежности” достигается за счет применения “жаропрочного и/или жаростойкого слоя трубчатой вторичной обмотки”, при этом в формуле изобретения по оспариваемому патенту соответствующие признаки отсутствуют;
- в описании изобретения не приведены примеры, подтверждающие возможность достижения технического результата, заключающегося “в повышении эксплуатационной надежности”, при использовании любых металлов;
- в описании изобретения по оспариваемому патенту отсутствуют примеры осуществления, подтверждающие возможность достижения технического результата, заключающегося в “расширении области применения”.

Следует отметить, что в описании изобретения по оспариваемому патенту технический результат в явном виде не указан. Вместе с тем, согласно описанию, технической задачей является “повышение эксплуатационной надежности автономного прямооточного электрического пароперегревателя для производства

пара высокой температуры и высокого давления на основе индукционной технологии, а также расширение области применения данного устройства”.

В отношении первого из вышеприведенных доводов следует отметить, что отсутствие в формуле каких-либо существенных признаков не является основанием для признания изобретения по оспариваемому патенту не соответствующим требованию раскрытия сущности изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники.

Вместе с тем, согласно описанию изобретения по оспариваемому патенту, витки трубчатой обмотки 5, расположенные за пределами межкатушечного пространства, дистанцированы друг от друга на размер диаметра трубы и между ними с помощью неразъемного соединения 8 установлены дистанционные цилиндрические элементы 10, обеспечивающие жесткость конструкции и дополняющие короткое замыкание витка. Такое осуществление короткого замыкания токов вторичной трубчатой обмотки 5, соответствует физическим процессам, протекающим во вторичной короткозамкнутой обмотке трансформатора, благодаря чему устройство отличается простотой конструкции и в нем не возникает дополнительных энергетических потерь, приводящих к перегреву или разрушению электрических соединений, что в свою очередь, приводит к повышению надежности парогенератора.

Таким образом, в описании изобретения по оспариваемому патенту раскрыто влияние признаков формулы, касающихся конструкции и расположения дистанционных цилиндрических элементов, на технический результат, заключающийся в “повышении эксплуатационной надежности”.

В отношении второго из вышеприведенных доводов необходимо отметить следующее.

В примере осуществления изобретения по оспариваемому патенту, раскрытом в описании, указано, что “согласно изобретению, как вариант частного выполнения, вторичная трубчатая обмотка 5 состоит из внутренней рабочей трубы 11, покрытой по всей длине слоем 12 жаропрочного металла, поверх

которого нанесен слой 13 жаростойкого металла. В рассматриваемом примере если взять материал внутренней рабочей трубы 11 медь, то в качестве жаропрочного металла 12 можно использовать мельхиор, а в качестве жаростойкого 13 нихром, при этом, в зависимости от обстоятельств, может быть использован только жаропрочный или жаростойкий слой. При нагревании мельхиора его прочность улучшается, тем самым возрастает долговечность вторичной трубчатой обмотки 5 и, тем самым повышается эксплуатационная надежность. Нихром обеспечивает повышенную жаростойкость при длительной работе в режиме повышенных температур, тем самым возрастает износостойкость горячей поверхности при ее взаимодействии с кислородом воздуха, что также повышает эксплуатационную надежность устройства.”

Таким образом, в описании изобретения по оспариваемому патенту приведен пример осуществления изобретения, подтверждающий возможность достижения технического результата, заключающегося в “повышении эксплуатационной надежности”, для меди, мельхиора и нихрома. При этом, специалист в данной области техники на основе представленных сведений может сделать вывод о том, какие металлы или сплавы возможно использовать для достижения указанного результата.

Что касается технического результата, заключающегося в “расширении области применения”, то необходимо подчеркнуть, что в описании изобретения по оспариваемому патенту отсутствуют какие-либо сведения о новых областях применения электрического пароперегревателя и признаках, обеспечивающих такое расширение. Следовательно, технический результат “расширение области применения” в изобретении по оспариваемому патенту не достигается. Вместе с тем, невозможность достижения какого-либо из указанных технических результатов свидетельствует о несущественности признаков, влияющих на достижение этого результата (при этом, в материалах заявки, по которой выдан оспариваемый патент, раскрыто, как возможно осуществить признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту). Наличие в формуле каких-либо несущественных признаков не является основанием для признания изобретения

по оспариваемому патенту не соответствующим требованию раскрытия сущности изобретения в документах заявки, представленных на дату его подачи, с полнотой, достаточной для осуществления специалистом в данной области техники.

Таким образом, нельзя согласиться с мнением, изложенным в возражении, о том, что материалы заявки, по которой выдан оспариваемый патент, не содержат сведений, раскрывающих сущность изобретения по оспариваемому патенту с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость”, показал следующее.

Единственным доводом, изложенным в возражении, и касающимся несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость”, является то, что “для меди не подойдет пограничный слой жаропрочного ниобия, поскольку ниобий не создает с медью твердого раствора (взаимного растворения) по поверхности соприкосновения”.

Необходимо подчеркнуть, что отсутствие взаимопроникновения пограничных металлов в электрическом пароперегревателе по оспариваемому патенту не приведет к невозможности реализации назначения (т.е. устройство не перестанет быть электрическим пароперегревателем). Кроме того, признаки, касающиеся конкретных материалов, используемых в трубчатой вторичной обмотке, отсутствуют в формуле оспариваемого патента.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость”.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, ближайшим аналогом изобретения по оспариваемому патенту является решение, раскрытое в патентном документе [1].

Из патентного документа [1] известен прямоточный электрический пароперегреватель (средство того же назначения), включающий следующие признаки изобретения по оспариваемому патенту:

- наличие плоского ферромагнитного сердечника со стержнями, предназначенными для создания замкнутого магнитного поля в них (сердечник 1 со стержнями 2; формула, фиг 1 патентного документа [1]);

- наличие первичных обмоток, выполненных в виде катушек, расположенных на стержнях и электрически изолированных от них (катушки 3; формула, фиг. 1 патентного документа [1]);

- наличие трубчатой вторичной обмотки, имеющей подводящий и отводящий патрубки (трубчатая вторичная обмотка 5; формула, фиг. 1 патентного документа [1]);

- трубчатая вторичная обмотка расположена в магнитном поле изолированно (формула патентного документа [1]);

- трубчатая вторичная обмотка охватывает все стержни ферромагнитного сердечника так, что вокруг каждого стержня образует один или несколько замкнутых витков, расположенных в межкатушечном пространстве (формула патентного документа [1]);

- витки соединены электрически параллельно неразъемно наружно шунтом (формула патентного документа [1]);

- шунт параллелен вектору магнитной индукции стержней (формула патентного документа [1]);

- на периферии между витками установлены один или несколько дистанционных цилиндрических элементов (дистанционные цилиндры 9; формула, фиг. 1 патентного документа [1]);

- цилиндрические элементы наружно неразъемно соединены с витками шунтом, параллельным вектору магнитной индукции стержней (формула патентного документа [1]).

Отличием решения по оспариваемому патенту от известного из патентного документа [1] является то, что:

- трубчатая вторичная обмотка состоит из внутренней рабочей трубы и выполнена многослойной из металлов так, что начиная с внутренней рабочей трубы каждый последующий слой полностью охватывает предыдущий;

- по поверхности соприкосновения металлов внутренней рабочей трубы и каждого слоя обеспечено частичное взаимное растворение пограничных металлов.

Из источников информации [6], [7] известно изготовление рабочих труб с взаимным растворением слоев металлов по поверхности соприкосновения.

Вместе с тем, ни в одном из приведенных в возражении и в дополнительных материалах к возражению источниках информации [1] – [9] не известны следующие признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту: “трубчатая вторичная обмотка состоит из внутренней рабочей трубы и выполнена многослойной из металлов так, что начиная с внутренней рабочей трубы каждый последующий слой полностью охватывает предыдущий ”.

Таким образом, в возражении не представлены источники информации, содержащие сведения о всех признаках формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

При этом, представленные патентообладателем источники информации [10]-[11] не изменяют сделанный выше вывод.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 01.10.2021, патент Российской Федерации на изобретение № 2736270 оставить в силе.