

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Меньших О.Ф. (далее - заявитель), поступившее 01.03.2018, на решение от 23.01.2018 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2017103595/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ перемещения центра инерции замкнутых механических систем», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

«Способ перемещения центра инерции замкнутых механических систем без нарушения закона сохранения импульса, в котором замкнутую механическую систему выполняют в форме полого сфероида, эллипсоида или трубки, заполненной газом или жидкостью, внутри которых устанавливают электрический разрядник, который связывают с высоковольтным генератором периодической последовательности мощных

коротких импульсов с высокой скважностью, причем электрический разрядник размещают со смещением от геометрического центра симметрии механической системы вблизи от одной части ее корпуса, при этом электрическим разрядником возбуждают почти сферическую ударную волну, создающую импульс ускорения механической системы давлением ударной волны на ближнюю к электрическому разряднику часть корпуса механической системы и импульс торможения давлением на противоположную часть корпуса механической системы, которые компенсируют друг друга к концу интервала времени полного взаимодействия ударной волны с механической системой, при котором импульс ускорения механической системы опережает по времени импульс ее торможения».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

В решение Роспатента отмечено, что согласно второму закону Ньютона независимо от того, находилось ли тело в покое или двигалось, изменение скорости его движения может происходить только при действии силы, т.е. в результате взаимодействия с другими телами. При этом, если два или несколько тел взаимодействуют между собой (т.е. не подвергаются воздействию внешних сил), то эти тела образуют замкнутую систему. Импульс каждого из тел, входящих в замкнутую систему, может меняться в результате их взаимодействия друг с другом. Векторная сумма импульсов тел, составляющих замкнутую систему, не меняется с течением времени при любых движениях и взаимодействиях этих тел. В этом заключается закон сохранения импульса.

В подтверждении данного довода в решении упомянуты следующие источники информации:

- Кабардин О.Ф., Физика, Справочные материалы, Учебное пособие для учащихся, 3-е издание, М., «Просвещение», 1991, с. 40-41 (далее – [1]);

- Перышкин А.В., Гутник Е.М., «Физика. Учебник 9 класс», М., «Дрофа», 2014, с. 83 (далее – [2]);

- Л.Д. Ландау, А.И. Китайгородский, «Физика для всех. Движение теплота», М., 1974, с.136 (далее – [3]).

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение.

В возражении заявитель отмечает, что: «в случае одновременности действия сил действия и противодействия на замкнутую систему последняя может изменять положение своего центра инерции при возможном соблюдении закона сохранения импульса в интегральном представлении».

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (02.02.2017) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 25 мая 2016 года № 316 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с пунктом 66 Правил при проверке промышленной применимости изобретения устанавливается, может ли изобретение быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении,

других отраслях экономики или в социальной сфере. При установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения, в частности, не противоречит ли заявленное изобретение законам природы и знаниям современной науки о них.

В соответствии с пунктом 68 Правил, если установлено, что реализация указанного заявителем назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения невозможна, в частности, вследствие противоречия законам природы и знаниям современной науки о них, заявителю направляется уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения с выводом о несоответствии изобретения условию промышленной применимости и предложением представить в случае несогласия с указанным выводом доводы по мотивам, указанным в уведомлении, в течение шести месяцев с даты направления указанного уведомления. К уведомлению о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения прикладывается отчет об информационном поиске. В случае если изобретение не соответствует условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

В качестве назначения предложенного изобретения в материалах заявки указано – способ перемещения центра инерции замкнутых механических систем.

В соответствии с формулой изобретения замкнутую механическую систему выполняют в форме полого сфероида, эллипса или трубки, заполненной газом или жидкостью. Внутри установлен электрический разрядник, которым возбуждают сферическую ударную волну.

Здесь следует отметить, что оценка патентоспособности заявленного изобретения производится на основании известного уровня техники. Если речь идет о физических процессах, возможность их осуществления должна подтверждаться сведениями, которые содержатся в источниках научно-технической информации, прошедших научное рецензирование: в частности, словарях, энциклопедиях, изданиях РАН, специализированных научно-технических издательствах отраслевых институтов.

Однако, из уровня техники (см. С. Э. Хайкин Физические основы механики. Издательство «НАУКА», Москва 1970 г., стр.107, 108) известно, что система, включающая в себя все взаимодействующие тела (так, что ни на одно из тел системы не действуют другие тела, кроме включенных в систему), называется замкнутой системой. Полная сумма сил в замкнутой системе всегда равна нулю. Следовательно, во всякой замкнутой системе полный импульс этой системы есть величина постоянная. Только внешние силы могут изменять импульс системы.

Также в соответствии с третьим законом Ньютона в любой механической системе геометрическая сумма всех внутренних сил равна нулю (см. Б.М. Яворский, А.А. Детлаф, «Справочник по физике», Москва, «Наука», М.:1990, стр. 24).

Из изложенного выше следует, что ударная волна, вызванная электрическим разрядником, будет полностью компенсирована силой равной ей по величине и противоположной по направлению. При этом внутренние силы, возникающие за счет импульсных электрических разрядов, возникающих при работе электрического разрядника, не могут создать силу тяги, поскольку все силы, действующие на замкнутую механическую систему, являются внутренними. При этом то, что возникающие внутренние

силы действуют в разное время, не изменяет ситуацию, поскольку они остаются внутренними силами, которые, как следует из закона сохранения импульса, не могут изменить положения центра масс замкнутой системы.

Таким образом, можно согласиться с доводами решения Роспатента в том, что поскольку в заявленном изобретении замкнутая система не подвергается воздействию внешних сил, движение системы невозможно, иначе будет нарушен закон сохранения импульса.

Доводы возражения, касающиеся того, что в случае «неодновременности действия сил действия и противодействия на замкнутую систему последняя может изменять положение своего центра инерции», не изменяют сделанного выше вывода, поскольку на каждую силу возникает противодействующая сила вне зависимости от места расположения, в замкнутой системе, источника внутренней силы.

Следовательно, можно согласиться с выводом решения Роспатента о том, что реализовать назначение указанное в приведенной выше формуле изобретения не представляется возможным.

Таким образом, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

В соответствии с изложенным, коллегия не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 01.03.2018, решение Роспатента от 23.01.2018 оставить в силе.**