

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ТИМСОН» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 05.02.2018, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №170470, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №170470 «Устройство для сушки обуви» выдан по заявке №2017106947/12 с приоритетом от 02.03.2017 на имя ООО «А Зет» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Устройство для противогрибковой и антибактериальной сушки обуви, содержащее корпус, на верхней и нижней частях которого выполнены сквозные отверстия, и закрепленные в корпусе нагревательные элементы, ультрафиолетовые излучатели и электрическую схему, при этом нагрев и обработка ультрафиолетовым излучением производятся одновременно при температуре 60-70°С, отличающееся тем, что корпус устройства выполнен раздвижным и состоит из двух частей, позволяющих регулировать длину

устройства, сверху и снизу на каждой части корпуса равномерно расположены сквозные отверстия, при этом одна из частей корпуса вставляется в другую часть корпуса, нагревательные элементы являются керамическими и установлены в каждой из частей корпуса».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту характеризующий конкретный температурный режим: 60-70°C, а также признак - «одна из частей корпуса вставляется в другую часть корпуса» не являются существенными, поскольку не влияют на достижение технического результата, указанного в описании к оспариваемому патенту.

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи техническому решению по патентному документу CN 205107583 U, опубл. 30.03.2016 (далее – [1]).

В подтверждение данных доводов к возражению приложены следующие материалы (копии):

- Политехнический словарь гл. ред. И.И. Артоболевский, Издательство «Советская энциклопедия», Москва 1977 г., стр. 574, 575 (далее – [2]);
- патентный документ RU 2275840 С1, опубл. 10.05.2006 (далее – [3]);
- Интернет-распечатка <http://woman.rutxt.ru/node/327> (далее – [4]);
- Большой толковый словарь русского языка, «Норинт», Санкт-Петербург 2000 г., стр. 1312 (далее – [5]);
- Интернет-распечатки со словарными статьями (далее – [6]);
- Справочник по средствам автоматики, «Энергоатомиздат», Москва 1983 г., стр. 130 (далее – [7]);
- В.В. Пасынков, Л.К. Чиркин, Полупроводниковые приборы. Учебник для вузов, Издательство «Лань», Санкт-Петербург 2002 г., стр. 409 (далее –

[8]);

- каталог продукции 2014 года, разработанный компанией «VENTMACHINE» совместно с компанией «ПЕНОПУР» (далее – [9])

- Интернет-распечатка с сайта <http://rezistiv.ru> (далее – [10]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

Отзыв на возражение от патентообладателя не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (02.03.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованы 28.12.2015) (далее – Правила ПМ), Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244 опубликованы 28.12.2015) (далее – Требования ПМ)).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является, указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Техническое решение по патентному документу [1] (см. перевод реферата и описания: абзац [0005]) также как и полезная модель по оспариваемому патенту относится к устройствам для противогрибковой и антибактериальной сушки обуви.

Устройство по патентному документу [1] содержит корпус, на верхней и нижней частях которого выполнены сквозные отверстия (11) и (21) (см. перевод описания: абзацы [0015], [0018]; графические материалы фиг. 5). В корпусе закреплены нагревательные элементы, ультрафиолетовые излучатели и электрическая схема, при этом нагрев и обработка ультрафиолетовым излучением производятся одновременно. Корпус устройства выполнен раздвижным и состоит из двух частей, позволяющих регулировать длину устройства, сверху и снизу на каждой части корпуса равномерно расположены сквозные отверстия, при этом одна из частей корпуса вставляется в другую часть корпуса. Нагревательные элементы установлены в каждой из частей корпуса (см. перевод описания: абзацы [0005], [0008], [009], [0018], [0019], [0025]; графические материалы фиг. 5). Нагревательные элементы представляют собой позисторы (РТС термозезисторы) (см. перевод реферата и описания: [0009]). При этом из уровня техники известно, что позисторы делают на основе керамики (см. источники информации [7] и [8]).

Вместе с тем, техническому решению по патентному документу [1] не присущ признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующий конкретный температурный диапазон (60-70°C) работы устройства. Однако, указанный признак отнесен в возражении к несущественным признакам.

При этом, можно согласиться с данным мнением на основании следующего.

В соответствии с описанием к оспариваемому патенту, полезная модель направлена на достижение следующего технического результата «возможность регулировки размера, а именно длины устройства для сушки обуви, что

позволяет устройству, независимо от размера обуви, равномерно воздействовать на весь ее внутренний объем, и, соответственно, равномерно осуществлять сушку с одновременной противогрибковой и антибактериальной профилактикой обуви, как малых, так и больших размеров, что повышает эффективность работы устройства». Однако, специалисту в данной области техники, очевидно, что выбор конкретного диапазона температурного режима работы устройства по оспариваемому патенту никак не связан с возможностью регулировки его длины, необходимой для равномерной сушки обуви, как малых, так и больших размеров.

Кроме того, следует подчеркнуть, что в описании к оспариваемому патенту не приведена причинно-следственная связь признака, характеризующего конкретный температурный диапазон (60-70°C) работы устройства, с указанным выше техническим результатом.

Таким образом, техническому решению по патентному документу [1] присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Материалы [2]-[6], [9]-[10] представлены лицом, подавшим возражение, для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 05.02.2018, патент Российской Федерации на полезную модель №170470 признать недействительным полностью.**