

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 21.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 21.09.2009, поданное ООО "ГК Сибирский ориентир" (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 83823, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 83823 выдан по заявке №2009106550/22 с приоритетом от 24.02.2009 на имя Голева Евгения Петровича (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой полезной модели:

" 1. Трубный блок, включающий трубы, установленные внутри единой защитной оболочки, заполненной теплоизолирующим материалом, отличающийся тем, что параллельно основным транспортирующим трубам, разделенным от касания теплоизолирующим материалом, внутри защитной оболочки находятся трубы - спутники с возможностью заполнения циркулирующим теплоносителем или прокладки греющего кабеля.

2. Трубный блок по п.1, отличающийся тем, что в качестве теплоизолирующего материала использован пенополиуретан.

3. Трубный блок по п.1, отличающийся тем, что защитная оболочка выполнена в виде гидрозащитного покрытия.

4. Трубный блок по п.3, отличающийся тем, что гидрозащитное покрытие выполнено из металла.

5. Трубный блок по п.3, отличающийся тем, что гидрозащитное покрытие выполнено из полимерных материалов.

6. Трубный блок по п.3, отличающийся тем, что гидрозащитное покрытие выполнено из композиционных материалов".

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности "новизна".

Для подтверждения данных доводов в возражении приведены следующие документы:

- Патент DE № 7245529 и перевод релевантных частей на русский язык, опубл. 08.03.1973 (далее - [1]);
- Описание к патенту на изобретение № 2236626, опубл. 27.11.2003 (далее - [2]).

В возражении отмечено, что совокупность существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту известна из формулы и описания к патенту [1].

В возражении также проанализированы признаки зависимых пунктов формулы оспариваемой полезной модели.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, отзыв по мотивам возражения не представил.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих участников рассмотрения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности включает упомянутый Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом

Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту 2.1. пункта 9.4. Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений пункта 9.7.4.3.(1.1) Регламента ПМ.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно пункта 22.3. Регламента ПМ при определении уровня

техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которыми любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, являются:

- для опубликованных патентных документов – указанная на них дата опубликования.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, в отношении несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна" показал следующее.

Формула полезной модели по оспариваемому патенту составлена в самом общем виде без конкретизации того, какие именно конструкционные особенности должны быть присущи трубному блоку для пропускания по нему жидких и/или газообразных агентов, а также кабелей (проводов).

Более того, в описании оспариваемой полезной модели отмечено, что «количество труб и их материал определяются в каждом конкретном случае в зависимости от характеристик перекачиваемого продукта. Например: прямой и обратный трубопроводы отопления, канализации, пожарно-хозяйственной воды и трубопровод сжатого воздуха, в этом случае отопительные трубопроводы являются греющими спутниками для остальных. Трубы-спутники исполняют роль, подогревающих при заполнении циркулирующим теплоносителем или прокладке греющего кабеля, и наоборот - функционировать как охладитель (при высокой окружающей температуре), и транспортировать хладагент. Трубы – спутники могут быть использованы как каналы пневмопочты или как кабель-канал оптоволоконной связи» (см. лист 2 описания, 1 абз. снизу). Таким образом, согласно описания к оспариваемому патенту на полезную модель, трубы могут быть

задействованы для прокладки кабеля, пропускания по ним как нагревающих, так и охлаждающих жидкостей и газов.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что при выполнении той или иной задачи конструкция трубного блока не претерпевает изменений.

При этом в описании к патенту [1] отмечено, что для решения задачи сохранения определенного теплового режима вне зависимости от температуры внешней среды, трубы трубного блока используют для нагрева данного блока.

Что касается разделения труб на основные и спутники, то данное деление является условным и зависит только от особенностей эксплуатации трубных блоков.

Сопоставительный анализ признаков трубного блока по оспариваемому патенту и признаков соединительной трубы по патенту [1] показал, что известная из патента [1] соединительная труба (в оспариваемом патенте – трубный блок) состоит из образующего оболочку полого профиля, во внутреннем пространстве которого расположены одна или несколько полых фасонных труб, причем внутреннее пространство оболочки заполнено изолирующим материалом из вспененной пластмассы для фиксирования фасонных труб, при этом вспененная пластмасса окружает фасонные трубы со всех сторон как изолирующая среда (см. перевод формулы, описания, фиг. 1,2).

Кроме того, из описания к патенту [1] известно, что трубы соединительной трубы используются для пропускания кабелей (проводов), жидких и/или газообразных сред и обеспечивают сохранение определенного теплового режима вне зависимости от температуры внешней среды, например, за счет пропускания теплоносителя.

Таким образом, при известности соединительной трубы по патенту [1] полезная модель по оспариваемому патенту не может быть признана

удовлетворяющей условию патентоспособности «новизна».

Исходя из изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту непатентоспособной.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение от 21.09.2009, патент Российской Федерации на полезную модель №83823 признать недействительной полностью.