

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 23.09.2009 возражение Рыжова Евгения Васильевича (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 69186, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 69186 «Клапан золотниковый» выдан по заявке № 2007132672/22 с приоритетом от 30.08.2007 на имя Пономарева Анатолия Константиновича, Рыжова Евгения Васильевича и Моисеева Владимира Викторовича (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Клапан золотниковый, содержащий корпус, в котором размещен запорный орган со штоком и выполнено седло, причем запорный орган выполнен в виде золотника, образующего запорную пару с внутренней поверхностью седла за счет набора подвижных в осевом и радиальном направлении уплотнительных колец, уплотненных эластичными кольцами с круглым поперечным сечением, эксцентрично попарно смещенных относительно друг друга на угол $360^\circ/n$, где n - число пар колец, отличающийся тем, что эластичные кольца размещены на золотнике в выполненных на его поверхности кольцевых пазах, глубина которых меньше на 0,3-0,5 диаметра поперечного сечения эластичного кольца, при этом золотник выполнен с кольцевым буртом и опорным уступом, уплотнительные кольца размещены на золотнике между последними, а расстояние вдоль оси золотника между кольцевым буртом и опорным

уступом превышает суммарную высоту уплотнительных колец в 1,01-1,02 раза.

2. Клапан по п.1, отличающийся тем, что кольцевой бурт золотника выполнен с конической фаской, а седло выполнено с конической посадочной поверхностью под коническую фаску кольцевого бурта.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «промышленная применимость».

По мнению лица, подавшего возражение, при использовании в заявленном предложении четырех уплотнительных колец, последние для обеспечения лабиринтного щелевого уплотнения должны быть смещены на угол 90° . Однако, согласно математическому выражению, приведенному в формуле полезной модели, при использовании двух пар уплотнительных колец «... смещение пар колец относительно друг друга осуществляется на угол ... 180° , что не является смещением одной пары относительно другой ...». Это обстоятельство, по мнению лица, подавшего возражение, не позволяет признать оспариваемую полезную модель соответствующей условию патентоспособности «промышленная применимость».

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, отзыв от которого на дату заседания коллегии не поступил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый

патент, правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом 2.1 пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, если назначение полезной модели указано в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу полезной модели - то в описании или формуле полезной модели), а в случае испрашивания приоритета, более раннего, чем дата подачи - также в документах, послуживших основанием для испрашивания такого приоритета.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 2.1 Правил ПМ в описании, содержащемся в заявке, и в документах, послуживших основанием для испрашивания более раннего приоритета, должны быть приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов

формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2.3 пункта 2.1 Правил ПМ описание, содержащееся в заявке, и документы, послужившие основанием для испрашивания более раннего приоритета, должны подтверждать, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 2.4 пункта 2.1 Правил ПМ при соблюдении всех указанных выше требований полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости. Несоблюдение хотя бы одного из указанных выше требований указывает на то, что полезная модель не соответствует условию промышленной применимости.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

При анализе формулы оспариваемой патента с учетом доводов, изложенных в возражении, было установлено следующее.

С доводом возражения о том, что «... смещение пар колец относительно друг друга ... на угол ... 180° ... не является смещением ...» согласиться нельзя.

Дополнительно следует обратить внимание на то, что подбор угла смещения между уплотнительными кольцами, по-видимому, оказывает влияние на эффективность обеспечиваемого ими щелевого уплотнения. Однако анализ степени эффективности работы устройства по оспариваемому патенту не является критерием оценки его соответствия условию патентоспособности «промышленная применимость».

При этом необходимо отметить, что в возражении отсутствуют какие-либо доводы в отношении отсутствия в материалах оспариваемого патента указания назначения полезной модели, возможности реализации указанного назначения, а также доводы в отношении отсутствия в описании к оспариваемому патенту указания средств и методов, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не было представлено убедительных доказательств невозможности использования оспариваемой полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении или других отраслях деятельности, т.е. в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «промышленная применимость».

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 23.09.2009, патент Российской Федерации на полезную модель № 69186 оставить в силе.