

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 05.09.2009, поданное Открытым акционерным обществом «Ведущий проектно-изыскательский и научно-исследовательский институт промышленной технологии» (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2007121804/03, при этом установлено следующее.

Заявлен "Способ выщелачивания флюоритовых руд", совокупность признаков которого изложена в первоначальной формуле изобретения, в следующей редакции:

"1. Способ выщелачивания флюоритовых руд, включающий приготовление выщелачивающих растворов, проведение выщелачивания руды с получением продуктивных растворов, извлечение из продуктивных растворов попутных полезных компонентов, отличающийся тем, что выщелачивание ведут флюоритрастворяющими выщелачивающими растворами.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что в качестве выщелачивающего раствора используют раствор углекислого газа.

3. Способ по п.1, отличающийся тем, что в качестве выщелачивающего раствора используют раствор дымового газа.

4. Способ по п.1, отличающийся тем, что извлечение попутных полезных компонентов из продуктивного раствора осуществляют сорбцией на ионообменной смоле".

По результатам рассмотрения Роспатент принял решение от 10.07.2009 об отказе в выдаче патента на изобретение.

Для подтверждения доводов в решении Роспатента приведены следующие источники информации:

- Авторское свидетельство SU № 1669199, опубл. 20.04.2000 (далее – [1]);
- Авторское свидетельство SU № 1770424, опубл. 23.10.1992 (далее – [2]);
- Авторское свидетельство SU № 1553660, опубл. 30.03.1990 (далее – [3]);
- Авторское свидетельство SU № 1788057, опубл. 15.01.1993 (далее – [4]).

В решении Роспатента указано, что наиболее близким аналогом предложенного изобретения является способ выщелачивания флюоритовых руд, известный из формулы авторского свидетельства [1], включающий приготовление выщелачивающих растворов, проведение выщелачивания руды с получением продуктивных растворов, извлечение из продуктивных растворов попутных полезных компонентов, известный из описания к авторскому свидетельству [1].

В отказе Роспатента отмечено, что предложенное изобретение отличается от известного тем, что выщелачивание ведут флюоритрастворяющими выщелачивающими растворами, что позволяет освободить пространство, занятое этим минералом.

На основании данных доводов в отказе Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленного в независимом пункте 1 формулы предложения

условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В решении Роспатента также проанализированы признаки зависимых пунктов формулы предложенного изобретения.

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 подал возражение в палату по патентным спорам.

Заявитель не согласен с мнением Роспатента в отношении того, что из уровня техники известно выщелачивание руды флюоритрастворяющими растворами. При этом заявитель отметил, что в заявленном предложении ведут «выщелачивание флюоритрастворяющими растворами вещества с естественным соотношением компонентов», а в способе по авторскому свидетельству [2] ведут «выщелачивание флюоритрастворяющим раствором вещества с существенно измененными соотношениями минералов относительно естественных».

Кроме того, заявитель не согласен с тем, что из авторского свидетельства [2] известно, что при применении флюоритрастворяющего раствора освобождается пространство в выщелачиваемой от флюорита руде для доступа к попутным элементам. По мнению заявителя в способе по авторскому свидетельству [2] использование флюоритрастворяющего раствора применено не для руды, а для рудного концентрата с целью его очистки от флюорита, при этом «доступ рудному попутному элементу (шеелиту) был осуществлен ранее при переработке руды шеелитовый концентрат. В этом концентрате преобладающим по весу стал шеелит (более 70%), а флюорит стал попутным (20%), доступ к которому оказался закрытым. Для достижения доступа к нему, как к попутному компоненту, концентрат пришлось измельчать до размера зерен менее 0,044мм и только после этого флюорит растворять».

Заявитель считает, что в отличие от предлагаемого изобретения доступ к попутным элементам в техническом решении по авторскому

свидетельству [2] осуществляется не путем растворения основного минерала, а посредством измельчения перерабатываемого концентрата, тем самым указанный в описании заявленного предложения технический результат в способе по авторскому свидетельству [2] не достигается.

Заявитель также обращает внимание на то, что при использовании указанных в решении Роспатента способов не достигается технический результат, заключающийся в появлении возможности одновременного перевода в раствор как флюорита, так и попутных полезных компонентов.

По мнению заявителя, содержащееся в решении Роспатента утверждение о том, что угольная кислота не является флюоритрастворяющим раствором, не подтверждено сведениями из уровня техники.

На основании вышеприведенных доводов заявитель делает вывод о соответствии заявленного предложения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом № 22 – ФЗ от 07.02.2003 "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные Роспатентом 06.06.2003 №82 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ), и упомянутые выше Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона в качестве изобретения охраняется

техническое решение в любой области, относящейся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.3. Правил ИЗ изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью установления известности влияния

признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункта (1) пункта 3.2.4.3. Правил ИЗ сущность изобретения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на достигаемый технический результат, т.е. находятся в причинно следственной связи с указанным результатом.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, свойства, явления и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.

Технический результат может выражаться, в частности в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении кровоснабжения органа; локализации действия лекарственного препарата, снижении его токсичности; в устранении дефектов структуры литья; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; в улучшении смачиваемости; в предотвращении растрескивания; повышении иммуногенности вакцины; повышении устойчивости растения к фитопатогенам; получении антител с определенной направленностью; повышении быстродействия или уменьшении требуемого объема оперативной памяти компьютера.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 19.5.3. Правил ИЗ подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, в случае, когда

установлено, что указанный им технический результат не достигается.

В соответствии с пунктом 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования.

Существо изобретения выражено в приведённой выше формуле изобретения, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов заявителя относительно патентоспособности заявленного предложения показал следующее.

Наиболее близким аналогом заявленного предложения является способ выщелачивания флюоритных руд, известный из описания к авторскому свидетельству [1], включающий приготовление выщелачивающих растворов, проведение выщелачивания с получением продуктивных растворов, извлечение из продуктивных растворов попутных полезных ископаемых.

Заявленное предложение отличается от наиболее близкого аналога тем, что выщелачивание ведут флюоритрастворяющими выщелачивающими растворами.

Данное отличие направлено на достижение технического результата, заключающегося в создании способа, пригодного для выщелачивания руд в условиях их естественного залегания с получением эффектов минимального воздействия на окружающую среду и снижения себестоимости добычи

полезных ископаемых.

Однако, из описания к авторскому свидетельству [2] известно ведение выщелачивания флюоритрастворяющим выщелачивающим раствором.

В отношении указанного результата целесообразно отметить, что такой результат, как снижение себестоимости не носит технический характер. Что касается минимального воздействия на окружающую среду, то в описании данный результат носит декларативный характер, и не раскрыта причинно-следственная связь между указанным результатом и признаками заявленного предложения.

Вместе с тем, использование флюоритрастворяющих выщелачивающих растворов при обработке флюоритовых руд, как в известном из авторского свидетельства [2] способе, так и в предлагаемом способе, позволяет освободить пространство выщелачиваемой руды от флюорита, причем этот результат достигается независимо от места проведения выщелачивания флюоритных руд: и на месте залегания руды, и при переботке в заводских условиях.

Кроме того, следует отметить, что в независимом пункте 1 формулы заявлен способ выщелачивания флюоритных руд, при этом содержащая совокупность существенных признаков не отражает специфику способа выщелачивания флюоритных руд именно в условиях их естественного залегания, т.е. в независимом пункте формуле отсутствуют признаки, отражающие особенности обрабатываемой руды, место выщелачивания, указание конкретного раствора, которым осуществляют выщелачивание.

При этом, заявитель на заседании коллегии палаты по патентным спорам 18.03.2010 не представил ходатайства о внесении признаков из зависимых пунктов в независимый пункт формулы изобретения.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих опровергнуть вывод Роспатента о том, что заявленное предложение не



соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 05.10.2009, решение  
Федеральной службы по интеллектуальной собственности патентам и  
товарным знакам от 10.07.2009 оставить в силе.**