

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 ст. 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений, заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56 и зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Житникова Эдуарда Дмитриевича (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 20.11.2009, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2007104671/11, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Магистральный автопоезд «Сороконожка», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, скорректированной заявителем, и представленной в Роспатент 24.08.2007, в следующей редакции:

«Магистральный автопоезд, включающий тягач, снабженный дизель-генератором, и увеличенное количество грузовых секций, отличающийся тем, что тягач, снабженный управляющим компьютером, не содержит приводных колес, а каждая грузовая секция содержит тяговой электродвигатель, рулевой механизм с индивидуальным приводом, секционный электронный блок для приема команд на маневры секции от управляющего компьютера и тахометр, для образования единой системы управления маневрами секций в зависимости от количества оборотов колес, сделанных при подходе каждой секции к месту дороги, на котором был повернут тягач.».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение от 16.10.2009 об отказе в выдаче патента в связи с несоответствием заявленного изобретения условию патентоспособности «новизна».

Этот вывод мотивирован тем, что совокупность признаков,

представленная заявителем в формуле изобретения, известна из публикации заявки на изобретение РФ №2003107804, опубл. 27.09.2004 (далее - [1]).

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса заявитель представил в палату по патентным спорам возражение на решение Роспатента, где отметил, что «отказ в выдаче патента на несомненно патентоспособное изобретение обосновывается незаконным противопоставлением моей повторной заявке 2007104671 моей же ранней идентичной заявки 2003107804 на этот же автопоезд».

По мнению заявителя, противопоставление заявки [1] является «незаконным», поскольку рассматриваемой заявке могут противопоставляться все более ранние заявки, поданные в Российской Федерации другими лицами, а заявленное изобретение и заявка [1] поданы одним и тем же заявителем (Житниковым Э.Д.).

Проведение заседания коллегии палаты по патентным спорам было назначено на 11.03.2010.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки (06.02.2007) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» от 07.02.2003 № 22 - ФЗ (далее - Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является

новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. Не признается обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности изобретения, такое раскрытие информации, относящейся к изобретению, автором, заявителем или любым лицом, получившем от них прямо или косвенно эту информацию, при котором сведения о сущности изобретения стали общедоступными, если заявка на изобретение подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности не позднее шести месяцев с даты раскрытия информации.

Согласно пункту 6 статьи 21 Закона Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности по истечении восемнадцати месяцев с даты подачи заявки на изобретение, прошедшей формальную экспертизу с положительным результатом, публикует в своем официальном бюллетене сведения о заявке на изобретение, за исключением случаев, если до истечения двенадцати месяцев с даты подачи такой заявки она была отозвана или признана отозванной либо на ее основании состоялась регистрация изобретения в соответствии со статьей 26 настоящего Закона. Состав публикуемых сведений определяется федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности. Любое лицо после публикации сведений о заявке на изобретение вправе ознакомиться с ее документами, если заявка не отозвана и не признана отозванной на дату публикации сведений о ней. В случае публикации сведений о заявке на изобретение, которая на дату публикации была отозвана или признана отозванной, такие сведения не включаются в уровень техники в отношении последующих заявок того же заявителя, поданных в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности до истечения двенадцати месяцев с даты публикации сведений о заявке на изобретение. Порядок ознакомления с документами заявки устанавливается федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3.3.1 Правил ИЗ, формула

изобретения предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту 4 пункта 19.5.2 Правил ИЗ, изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Правил ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов, является указанная на них дата опубликования.

Существо заявленного изобретения выражено в приведённой выше формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов возражения, касающихся оценки соответствия предложенного изобретения условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В решении Роспатента при оценке патентоспособности заявленного изобретения приведена информация не о заявке № 2003107804, которая согласно процитированного выше пункта 6 статьи 21 Закона не может быть противопоставлена заявке № 2007104671, а опубликованный источник информации – публикация [1].

Публикация заявки № 2003107804 состоялась 27.09.2004 на основании процитированного выше пункта 6 статьи 21 Закона. С указанной выше даты сведения о техническом решении по заявке №2003107804 стали общедоступными, поскольку до истечения двенадцати месяцев с даты подачи

упомянутой заявки она не была отозвана, признана отозванной и по ней не состоялась регистрация изобретения (см. пункт 6 статьи 21 Закона).

Таким образом, публикация [1], правомерно может включена в уровень техники при оценке патентоспособности заявленного изобретения (см. подпункт 2 пункта 22.3 Правил ИЗ).

Из публикации [1] известен магистральный автопоезд, включающий тягач, снабженный дизель-генератором и увеличенное количество грузовых секций, при этом тягач, снабженный управляющим компьютером, не содержит приводных колес, а каждая грузовая секция содержит тяговой электродвигатель, рулевой механизм с индивидуальным приводом, секционный электронный блок для приема команд на маневры секции от управляющего компьютера и тахометр, для образования единой системы управления маневрами секций в зависимости от количества оборотов колес, сделанных при подходе каждой секции к месту дороги, на котором был повернут тягач.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что все признаки, приведенные в независимом пункте 1 формулы заявленного изобретения, включая характеристику назначения, известны из публикации [1], что не позволяет признать указанное изобретение соответствующим условию патентоспособности «новизна».

Таким образом, возражение не содержит оснований для признания заявленного изобретения соответствующим условию патентоспособности «новизна» и отмены решения Роспатента.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 20.11.2009, решение Роспатента от 16.10.2009 оставить в силе.

