

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 09.12.2009, поданное ООО "АЛМАЗ" (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 62478, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 62478 выдан по заявке №2006144604/22 с приоритетом от 15.12.2006 на имя Закрытого акционерного общества «Электроннефтемаш» (далее - патентообладатель), и действует со следующей формулой полезной модели:

" 1. Электрический кабель для установок погружных электронасосов, содержащий уложенные параллельно токопроводящие жилы, каждая из которых покрыта изоляцией и заключенные в общую броню из металлической ленты, отличающийся тем, что изоляция состоит из термообработанных четырех слоев полиамидно-фторопластовой пленки, наложенных непосредственно на токопроводящую жилу, поверх которых наложен слой из экструдированного фторполимера.

2. Электрический кабель по п.1, отличающийся тем, что четыре слоя полиамидно-фторопластовой пленки образованы путем наложения по спирали с перекрытием двух полиамидно-фторопластовых пленок.

3. Электрический кабель по п.1, отличающийся тем, что каждый слой полиамидно-фторопластовой пленки состоит из двух подслоев из фторопласта, между которыми расположен подслой из полиимида.

4. Электрический кабель по п.1, отличающийся тем, что поверх изоляции наложена подушка, например, из нетканого материала.

5. Электрический кабель по п.1, отличающийся тем, что содержит три токопроводящие".

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности "новизна".

Для подтверждения данных доводов в возражении приведены сведения о заявке на изобретение № 2005139569/09, имеющей более ранний приоритет (19.12.2005), и по которой выдан патент Российской Федерации на изобретение № 2302049 (далее - [1]).

В возражении отмечено, что из заявки [1] известен кабель электрический для погружных насосов, применяемых для извлечения нефти из скважин, содержащий три токопроводящих жилы, уложенных параллельно, расположенных в одной плоскости и заключенных в бронепокров из металлической ленты, причем каждая из токопроводящих жил покрыта изоляцией, состоящей из полиимидно-фторопластовой пленки и слоя экструдированного фторсополимера.

При этом в возражении отмечено, что толщина и количество слоев изоляционного материала, наложенных на токопроводящую жилу не является существенным признаком, а определяется техническими условиями, предъявляемыми к физико-техническим характеристикам кабеля и взаимосвязаны с электрическими параметрами всего слоя изоляции, накладываемой на токопроводящую жилу.

На основании данных доводов лицо, подавшее возражение, делает вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с

материалами возражения, в своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 01.03.2010, отметил, что в кабеле по оспариваемому патенту полностью отсутствует защитная оболочка жил, в то время в кабеле, известном из заявки [1], имеется защитная оболочка из фторполимера. Кроме того, патентообладатель подчеркнул, что конструкция первого изоляционного слоя кабеля по оспариваемому патенту состоит из четырех слоев полиамидно-фторопластовой пленки, и эти слои образованы двумя пленками, намотанными по спирали, в то время в кабеле, известном из заявки [1] первый изоляционный слой образован одной пленкой, наложенной по спирали с перекрытием 50%, что позволяет получить два изоляционных слоя, следовательно, толщина первого изоляционного слоя в кабеле, известном из заявки [1], будет в два раза меньше, чем в кабеле по оспариваемому патенту, что позволяет отказаться от третьей оболочки и уменьшить габариты и массу кабеля.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон РФ" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на изобретение или полезную модель, определяется их формулой. Для толкования формулы изобретения и

формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 3 пункта 2.1 Правил ПМ, охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно пункту 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которыми любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, являются:

- для опубликованных патентных документов – указанная на них дата опубликования.

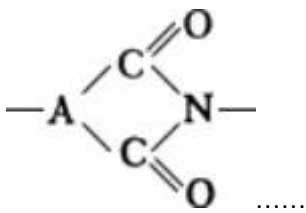
Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя в отношении оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна" показал следующее.

Из заявки [1] известен кабель электрический, который может быть использован в качестве силового электрического кабеля для питания электродвигателя погружного насоса (т.е. имеющий то же назначение, что и электрический кабель по оспариваемому патенту), содержащий уложенные параллельно в одной плоскости токопроводящие жилы, заключенные в общую броню из металлической ленты, причем каждая из токопроводящих жил покрыта термообработанным слоем изоляционной пленки, наложенной непосредственно на токопроводящую жилу, поверх которой наложен слой из экструдированного фторполимера.

Отличие электрического кабеля по оспариваемому патенту от электрического кабеля, известного из заявки [1], как следует из формулы, заключается в том, что термообработанный слой изоляционной пленки каждой жилы состоит из четырех слоев полиамидно-фторопластовой пленки (в кабеле по заявке [1] указанный слой выполнен из полиимидно-фторопластовой пленки).

При этом из словаря : Химический энциклопедический словарь, под ред. Кнунянца И.Л., М.: «Советская энциклопедия», 1983, с.455, 460 (далее – [2]) следует, что «полиамиды, полимеры, содержащие в основной цепи макромолекулы амидные группы - CO-NH- », а «полиимиды, полимеры, содержащие в основной или боковой цепи макромолекулы имидные группы:



Применяются для получения пленок, ..... пластиков, компаундов, предназначенных для длительной эксплуатации при 250 – 350<sup>0</sup> С».

Исходя из вышеизложенного, в электрическом кабеле по оспариваемому патенту используется изоляционная пленка из материала на основе полиамида, а в известном из заявки [1] электрическом кабеле используется изоляционная пленка из иного материала, а именно,

выполненного на основе полиимида, при этом, как следует из справочника [2], указанные материалы относятся к разным классам полимеров и различаются по своим свойствам.

Что касается несущественности признака полезной модели по оспариваемому патенту «изоляция состоит из... четырех слоев ... пленки», то в возражении отсутствуют убедительные доказательства несущественности указанного признака.

Таким образом, электрическому кабелю, известному из заявки [1] не присущ признак оспариваемого патента «изоляция состоит из четырех слоев полиамидно-фторопластовой пленки».

Исходя из изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту не соответствующей условию патентоспособности "новизна".

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 09.12.2009, патент Российской Федерации на полезную модель № 62478 оставить в силе.**