

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 25.09.2009 от Гриднева Петра Алексеевича (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) от 27.02.2009 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2006109454/11, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Двигатель с рычажным механизмом привода», совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения, поступившей от заявителя 12.08.2008 в следующей редакции:

«1. Двигатель внутреннего сгорания с рычажным механизмом привода, к отдельному кривошипу коленчатого (ведущего) вала которого крепится рычаг, к другому концу рычага шарнирно под углом 90° крепится толкатель упорного (вспомогательного) коленвала, а рядом с ним точно также крепится толкатель ведомого коленвала; штанга (или две) жестко соединяет (под углом $<90^\circ$) рычаг с толкателем упорного коленвала, отличающийся тем, что в качестве силового агрегата, придающего вращение рычажному механизму, применяется электрический двигатель (или ручная рукоятка); коленчатые валы, с двумя, тремя (разнесенными по окружности на 120 градусов) и более кривошипами каждый, в силовом блоке (В-С) располагаются по разные стороны относительно оси рычага (рычажная группа 1 – А-В-С); вторая рычажная группа аналогична первой, но повернута относительно нее на

180 градусов так, что ведомый коленвал первой группы соединяется с ведущим коленвалом второй, ведомый коленчатый вал которой (выходной вал двигателя) через обгонную муфту и вал электродвигателя соединяется с ведущим коленвалом первой рычажной группы; на выходном валу двигателя устанавливается электрогенератор, напряжение с которого подается на электродвигатель и другие устройства; электродвигатель может также располагаться по другую сторону от плоскости вращения первой рычажной группы или быть объединенным с генератором в одном корпусе, соединение с коленчатым валом электродвигателя и электрогенератора осуществляется с помощью любого необходимого редуктора.

2. Двигатель по п.1 отличающийся тем, что указанные соединения валов (между обоими группами) осуществляются посредством зубчатых передач из двух шестерен каждая, так, что вторая рычажная группа вращается в обратную сторону относительно первой; шестерня к ведущему валу первой группы крепится с помощью обгонной муфты и свободно вращается в обратную сторону; электродвигатель (или ручная рукоятка) приводит во вращение ведущий коленвал первой группы; рычаги могут использоваться пружинные или с телескопическим механизмом; коренные подшипники упорных коленчатых валов могут перемещаться вдоль оси рычага, а ведомых – перпендикулярно ей.

3. Двигатель по п.1 или 2 отличающийся тем, что применяется несколько рычажных групп (три и более), точно так же последовательно соединенных между собой своими ведомыми и ведущими валами; углы между кривошипами коленчатых валов рычажных групп могут быть различными, при использовании коленчатых валов с двумя кривошипами (разнесенными по окружности на 180 градусов) между ведомым и упорным валом устанавливается зубчатая передача из трех шестерен – по одной на каждом валу и промежуточная шестерня между ними.

4. Двигатель по п.1 или 2, отличается тем, что соединение, как

электродвигателя, так и электрогенератора с ведущим или ведомым валом осуществляется с помощью рычажной муфты, состоящей из установленного на валу маховика, который шарнирно соединяется с помощью рычагов с другим маховиком; на этом и третьем маховиках сбоку напротив друг друга крепятся два зубчатых венца, между которыми устанавливаются зубчатые колеса, закрепленные на концах рычагов; все маховики установлены на одном валу, но вращаются независимо друг от друга.»

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 27.02.2009 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

Решение об отказе в выдаче патента мотивировано, в частности, тем, что при осуществлении предложения заявителя, в том виде как оно охарактеризовано в заявленной формуле изобретения, реализация указанного заявителем назначения невозможна.

Доводы решения Роспатента подкреплены ссылками на следующие источники информации:

– Яворский Б.М., Справочник по физике для инженеров и студентов вузов. – 8-е изд. – М.: ООО «Издательство Оникс». ООО «Издательство мир и Образование», 2006. (далее – [1]);

– Большой Энциклопедический словарь. Политехнический. – М.: Большая Российская энциклопедия, 1988. (далее – [2]);

– Большая советская энциклопедия. Том 7. – М.: Советская энциклопедия, 1972. (далее – [3]).

В своем возражении, поданном в соответствии с пунктом 3

статьи 1387 Кодекса, заявитель выражает несогласие с решением об отказе в выдаче патента и просит «... Палату по патентным спорам выдать свое заключение по ... заявке ...». При этом заявитель отмечает, что одной из причин вынесения Роспатентом решения стал «... отказ экспертизы представить скорректированную формулу изобретения предлагаемого устройства ...».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения проверяется, указано ли назначение изобретения. Кроме этого, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений допустимо, чтобы упомянутые средства и

методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.3.2.3 Правил ИЗ пункт формулы изобретения включает родовое понятие, отражающее назначение.

Согласно подпункту 1 пункта 3.2.3 Правил ИЗ название изобретения, как правило, характеризует его назначение.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

К рассмотрению принята формула изобретения, приведенная в настоящем решении выше.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, показал следующее.

Исходя из названия заявленного изобретения, назначение предложения заявителя характеризуется термином «двигатель», т.е. (см., например, стр.141 словаря [2]) заключается в преобразовании какого-либо вида энергии в механическую работу. При этом родовое понятие независимого пункта формулы заявленного изобретения – «Двигатель внутреннего сгорания ...», по-видимому, указано ошибочно. Так, исходя из определения, данного на стр. 575 энциклопедии [3], можно констатировать, что в формуле заявленного изобретения отсутствуют какие-либо признаки, характерные для двигателя внутреннего сгорания. Более того, в независимом пункте 1 заявленной формулы имеется прямое указание на то, что в предложении заявителя «... в качестве силового

агрегата, придающего вращение рычажному механизму, применяется электрический двигатель ...», а не двигатель внутреннего сгорания. То же подтверждают и представленные на дату подачи заявки описание и чертежи, в которых в качестве приводного устройства для «рычажного механизма привода» присутствует только электродвигатель, обозначенный позицией 5.

Таким образом, назначение заявленного устройства заключается в преобразовании электрической энергии в механическую работу по приведению в движение «рычажного механизма привода». Последний в свою очередь, согласно заявленной формуле изобретения, обеспечивает работу электрогенератора, «... напряжение с которого подается на электродвигатель и другие устройства ...». Указанное также наглядно проиллюстрировано на фиг.1 и 2 графических материалов заявки, где электродвигатель 5 напрямую соединен с электрогенератором 7.

В соответствии с вышесказанным заявитель предполагает, что в результате применения между электродвигателем и электрогенератором «рычажного механизма привода», количество энергии, полученное на электрогенераторе, превысит количество энергии, затраченное на электродвигателе.

Таким образом, в заявленной формуле изобретения охарактеризован вечный двигатель первого рода, совершающий работу неограниченно долгое время без потребления энергии извне (см., например, стр. 77 словаря [2]).

На основании изложенного выше можно констатировать, что реализация указанного заявителем назначения невозможна, т.к. противоречит фундаментальному закону природы, а именно закону сохранения и превращения энергии (см., например, стр.58 справочника [1]).

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих признать заявленное изобретение удовлетворяющим

условию патентоспособности «промышленная применимость» и отменить решение Роспатента.

Относительно довода возражения о том, что заявителю не была представлена на согласование скорректированная формула изобретения, следует отметить, что данное действие не предусмотрено требованиями приведенных выше нормативных документов.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.09.2009, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 27.02.2009 оставить в силе.