

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Большакова В.Ю. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в Палату по патентным спорам 09.10.2009, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №54743, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №54743 «Устройство для опускания бокового ограждения детской кроватки» был выдан по заявке №2006105729/22 с приоритетом от 26.02.2006 на имя Беляева Г.Е. (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Устройство для опускания бокового ограждения детской кроватки, содержащее верхнюю планку, в которой выполнены пересекающиеся между собой отверстия, в одном из которых размещена направляющая с, по меньшей мере, одной проточкой, а в другом - фиксатор, состоящий из корпуса, в котором расположена с возможностью перемещения вдоль корпуса подпружиненная кнопка и в котором выполнено отверстие под направляющую, отличающееся тем, что проточка на направляющей выполнена кольцевой, а в кнопке выполнено отверстие грушевидной формы, широкая часть которого соответствует диаметру направляющей, а узкая часть диаметру направляющей в месте кольцевой проточки.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что кнопка и соответствующая ей внутренняя поверхность корпуса выполнены в виде цилиндров с усеченными боковыми поверхностями.

3. Устройство по п.1, отличающееся тем, что, по меньшей мере, на одном из двух концов направляющей установлены опорные элементы с двумя

отверстиями, в одном из которых с натягом размещен конец направляющей, а в другом крепежный элемент, прикрепляющий опорный элемент к спинке кровати.

4. Устройство по п.3, отличающееся тем, что опорные элементы выполнены из пластмассы.

5. Устройство по п.1, отличающееся тем, что на корпусе выполнен фланец, примыкающий к боковой поверхности планки».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с п. 2 ст. 1398 ГК РФ поступило возражение от 09.10.2009, мотивированное наличием в формуле полезной модели признаков, отсутствующих на дату подачи заявки в описании полезной модели и в формуле полезной модели.

По мнению лица, подавшего возражение, анализ «текстовой части» описания, формулы полезной модели и графических материалов «выявил» отсутствие в них признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту: «верхняя планка» (независимый п. 1) и «спинка кровати» (зависимый п. 3).

На основании вышеуказанного довода лицо, подавшее возражение, считает, что «формула полезной модели по оспариваемому патенту не может однозначно идентифицировать запатентованный объект техники», поэтому патент РФ № 54743 должен быть «признан недействительным».

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и

дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с п. 1 ст. 20 Закона заявитель имеет право внести в документы заявки на изобретение, полезную модель или промышленный образец исправления и уточнения без изменения сущности заявленных изобретения, полезной модели или промышленного образца до принятия по этой заявке решения о выдаче патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец либо решения об отказе в выдаче патента.

Дополнительные материалы изменяют сущность заявленных изобретения или полезной модели, если они содержат признаки, подлежащие включению в формулу изобретения или полезной модели и отсутствующие на дату подачи заявки в описании, а также в формуле изобретения или полезной модели в случае, если заявка на дату ее подачи содержала формулу изобретения или полезной модели.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 3.3.1. Правил ПМ формула полезной модели должна быть полностью основана на описании, т.е. характеризуемая ею полезная модель должна быть раскрыта в описании, а определяемый формулой полезной модели объем правовой охраны должен быть подтвержден описанием.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме признаков, содержащихся в представленной выше формуле.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, о наличии в формуле полезной модели признаков, отсутствующих на дату подачи заявки в описании полезной модели и в формуле полезной модели, было установлено

следующее.

Первоначальное описание, формула и графические материалы заявки на полезную модель по оспариваемому патенту были представлены на дату ее подачи.

Признаки формулы полезной модели по патенту №54743: «верхняя планка» (независимый п. 1) и «спинка кровати» (зависимый п. 3) содержатся в вышеуказанных документах, в частности, в формуле первоначальных материалов заявки.

Следует также отметить, что в процессе проведения экспертизы заявки на выдачу патента на полезную модель №54743 не вносились какие-либо изменения ни по инициативе экспертизы, ни по желанию заявителя.

Таким образом, решение о выдаче патента на оспариваемую полезную модель было принято в отношении первоначально заявленной формулы полезной модели, полностью основанной на описании (п. 3.3.1. (2) Правил ПМ).

Следовательно, возражение не содержит оснований для признания оспариваемого патента на полезную модель недействительным вследствие наличия в ее формуле признаков, отсутствующих на дату подачи заявки в описании полезной модели и в формуле полезной модели.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 09.10.2009, патент РФ на полезную модель № 54743 оставить в силе.