

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 ст. 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений, заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56 и зарегистрированными в Министерстве юстиции РФ 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Идоленко Станислава Александровича (далее – заявитель), поступившее 11.01.2009, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2006100581/12, при этом установлено следующее.

Заявлен «Многосекционный предмет верхней одежды», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, содержащей один независимый пункт и приведенной заявителем в дополнительных материалах, поступивших 21.01.2008, в следующей редакции:

«1.Предмет верхней одежды, выполненный в виде секций из материала различной степени эластичности, с горизонтальными переходами между секциями, как минимум одна секция состоит из неэластичного материала, способного удерживать заданную форму, и как минимум одна секция состоит из эластичного материала, отличающийся тем, что как минимум одна из эластичных секций состоит из материала с коэффициентом оптической прозрачности более 50 процентов и как минимум одна из эластичных секций состоит из материала с коэффициентом оптической прозрачности менее 50 процентов, при этом между секциями имеются плавные переходы.

2. Предмет верхней одежды по пункту 1, отличающийся тем, что брюколы имеют три выраженные области с различными коэффициентами оптической прозрачности:

- верхняя треть характеризуется прозрачностью ниже 50%;
- средняя треть характеризуется прозрачностью выше 50%;
- нижняя треть характеризуется прозрачностью ниже 50%;

3. Предмет верхней одежды по пункту 2, отличающийся тем, что на верхней части расположены два кармана.

4. Предмет верхней одежды по пункту 1, отличающийся тем, что брюкеры имеют две области с различными коэффициентами оптической прозрачности:

- верхняя треть характеризуется прозрачностью ниже 50%;
- средняя и нижняя треть характеризуется прозрачностью выше 50%.

5. Предмет верхней одежды по пункту 1, отличающийся тем, что брюкеры имеют пять областей с различными коэффициентами оптической прозрачности (части нумеруются начиная с верхней части):

- первая часть характеризуется оптической прозрачностью менее 50%;
- вторая часть характеризуется оптической прозрачностью более 50%;
- третья часть характеризуется оптической прозрачностью менее 50%;
- четвертая часть характеризуется оптической прозрачностью более 50%;
- пятая часть характеризуется оптической прозрачностью менее 50%».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом 04.09.2008 было принято решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», предусмотренному пунктом 1 статьи 1350 Кодекса.

В решении Роспатента указано, что заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, не может быть признано соответствующим условию патентоспособности «изобретательский

уровень», поскольку оно явным образом следует из уровня техники.

В подтверждение данного вывода в решении об отказе в выдаче патента на изобретение, приведены ссылки на следующие источники информации:

- патентный документ RU 2207176 С 1, 27.06.2003 (далее - [1]);
- патентный документ RU 2217023 С 2, 27.06. 2002 (далее – [2]);
- патентный документ JP 10292207, 04.11. 1998 (далее – [3]).

Заявитель не согласился с решением об отказе в выдаче патента на изобретение и подал возражение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса. В возражении отмечено, что на степень прозрачности влияет не только плотность пряжи, что следует из патентного документа [1], но и прозрачность исходного материала. Кроме того, по мнению заявителя коэффициент термоизоляции ткани не находится в какой-либо зависимости от коэффициента прозрачности. При этом в возражении указываются следующие технические результаты, на достижение которых направлено заявленное изобретение: «улучшение степени полного визуального обзора деталей организма человека, закрытых предметом одежды, термоизоляция целой части человеческого организма и возможность производить физиологические, в частности световые процедуры, только над определенным органом человека».

С учетом изложенного заявитель просит удовлетворить возражение и отменить решение Роспатента.

Изучив материалы дела и заслушав участников возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-І, с изменениями и

дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения, и анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности (см. пункт 19.5.3(3) Правил ИЗ):

- на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно таких дополнений;

- на замене какой-либо части известного средства другой известной частью для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно такой замены;

Подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается (см. пункт 19.5.3(7) Правил (ИЗ)).

Согласно подпункту 6 пункта 19.5.3 Правил ИЗ известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается привлечение аргументов, основанных на общеизвестных в конкретной области техники знаниях, без указания каких-либо источников информации.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Правил ИЗ для опубликованных патентных документов датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является указанная на них дата опубликования.

Существо изобретения выражено в приведенной выше формуле, принятой к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения

условию патентоспособности «изобретательский уровень» показал следующее.

Ближайшим аналогом предложенного изобретения является техническое решение, известное из патентного документа [1], в котором описан предмет верхней одежды, выполненный в виде секций из материала различной степени эластичности с горизонтальными переходами между секциями. Как минимум одна секция выполнена из неэластичного материала, способного удерживать заданную форму, и как минимум одна секция выполнена из эластичного материала (см. реферат и чертеж fig 1).

Отличие заявленного в качестве изобретения решения (по независимому пункту 1 формулы) от наиболее близкого аналога заключается в том, что как минимум одна из эластичных секций состоит из материала с коэффициентом оптической прозрачности более 50 процентов и как минимум одна из эластичных секций состоит из материала с коэффициентом оптической прозрачности менее 50 процентов, при этом между секциями имеются плавные переходы.

Однако из патентного документа [2] известно выполнение в предмете одежды секций различной степени прозрачности (от прозрачных до непрозрачных) за счет использования пряжи различной плотности (см. стр. 11 описания, колонка 1, строки 16-34). Кроме того, из патентного документа [3] известен прием выполнения в предмете одежды секций прозрачных и непрозрачных за счет различной плотности вязки самой ткани, а также известно выполнение плавного перехода между прозрачными и непрозрачными секциями, образующими предмет одежды (см. реферат и fig 1-4).

Что касается влияния отличительных признаков на достижение сформулированных заявителем в возражении и приведенных выше в настоящем решении технических результатов предложенного изобретения,

то для специалиста в данной области техники очевидно, что выполнение части (секции) предмета одежды прозрачной «улучшает степень визуального обзора деталей организма человека» и позволяет производить «световые процедуры над определенным органом человека», расположенным под прозрачной секцией одежды, а выполнение части предмета одежды с более высокой плотностью пряжи (или вязки) позволит термоизолировать указанную часть тела человека от нежелательного температурного воздействия, а изменения степени прозрачности (плавные переходы плотности) частей изделия от непрозрачных до прозрачных приводят к плавному изменению температурного режима поверхностного слоя кожи человека.

В связи с вышеуказанным можно сделать вывод о том, что заявленное изобретение явным образом следует из источников информации [1] -[3]. При этом очевидна известность влияния отличительных признаков на указанные заявителем технические результаты.

Таким образом, заявленное изобретение, в том виде как оно охарактеризовано в независимом пункте формулы, принятой экспертизой к рассмотрению, не может быть признано соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (пункт 1 статья 4 Закона).

В отношении довода заявителя о том, что «на степень прозрачности влияет не только плотность пряжи, но и прозрачность исходного материала (пряжи)», следует отметить, что признак, характеризующий прозрачность пряжи (нити), из которой изготовлен исходный материал для секций предмета одежды, отсутствует как в формуле заявленного изобретения, так и в описании.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию

патентоспособности «изобретательский уровень и отменить решение Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 11.01.2009, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 04.09.2008 оставить в силе.