

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 ст. 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Корж Светланы Анатольевны (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в Палату по патентным спорам 14.08.2009, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №37607, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на группу полезных моделей №37607, выдан по заявке №2004102482/22 с приоритетом от 30.01.2004 на имя Закрытого акционерного общества «Торговые дома «НЕВИС» (далее - патентообладатель). Формула патента на полезную модель №37607:

«1. Искусственная еловая ветвь, имеющая в своем составе несущий элемент и полимерную ленту с надрезанными боковыми краями, выполненную в виде игольчатой бахромы, отличающаяся тем, что несущий элемент состоит как минимум из двух проволок, которые объединены с полимерной лентой в виде витой конструкции.

2. Искусственная еловая ветвь, имеющая в своем составе главную ветвь и отходящие от нее боковые ветки и сформированная из несущего элемента и полимерной ленты с надрезанными боковыми краями, выполненной в виде игольчатой бахромы, отличающаяся тем, что несущий элемент главной ветви состоит как минимум из двух проволок, которые объединены с полимерной лентой в виде витой конструкции, боковые ветки идентичны по конструкции главной ветви и закреплены на ней путем прикручивания одного из концов».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием независимого п. 1 группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию охраноспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения в возражении указаны следующие

материалы:

- Патент RU 11032 на 5 листах в 1 экз. – далее [1];
- Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. Москва, «Азъ», 1993 на 7 листах в 1 экз. – далее [2];
- Словарь русского языка. Москва, «Русский язык», 1986, том. 2 на 3 листе в 1 экз. – далее [3].

В возражении указано, что из уровня техники известно техническое решение по патенту [1], которому присущи все признаки независимого п. 1 формулы оспариваемого патента на полезную модель.

Второй экземпляр материалов возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

Патентообладатель представил в палату по патентным спорам 07.04.2010 отзыв по мотивам возражения, в котором согласился с несоответствием независимого п. 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту условию охраноспособности «новизна».

Кроме того, патентообладатель обратился с просьбой к палате по патентным спорам «сохранить действие патента на полезную модель №37607 в отношении независимого п. 2 формулы».

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки охраноспособности группы полезных моделей по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

Согласно пункту 6.3 Правил ППС решение Палаты по патентным спорам

утверждается руководителем федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности и вступает в силу с даты его утверждения.

Согласно п. 3.4. Правил ППС лицо (лица), подавшее (подавшие) возражение или заявление, вправе отозвать поданное возражение или заявление на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии Палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению или заявлению прекращается.

Анализ материалов возражения показал следующее.

Патент №37607 на дату подачи возражения – 14.08.2009 действовал с приведенной выше формулой полезной модели.

Однако, после подачи возражения, но до даты проведения заседания коллегии (13.04.2010) по рассмотрению упомянутого возражения, Роспатентом было вынесено решение, вступившее в силу с даты его утверждения руководителем Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (п. 6.3 Правил ППС), о признании патента №37607 недействительным частично и выдаче нового патента на полезную модель по заявке №2004102482/22, в объеме совокупности признаков второго независимого пункта приведенной выше формулы.

В связи с этим на заседании коллегии 13.04.2010 лицо, подавшее возражение, представило ходатайство об отзыве поданного возражения (см. п.3.4 Правил ППС).

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

прекратить делопроизводство по возражению от 14.08.2010.